

LA MÚSICA Y LOS VALORES HUMANOS

ANÁLISIS DEL FLUJO DE VALORES HUMANOS
DENTRO DEL SISTEMA NACIONAL DE ORQUESTAS
JUVENILES E INFANTILES DE VENEZUELA

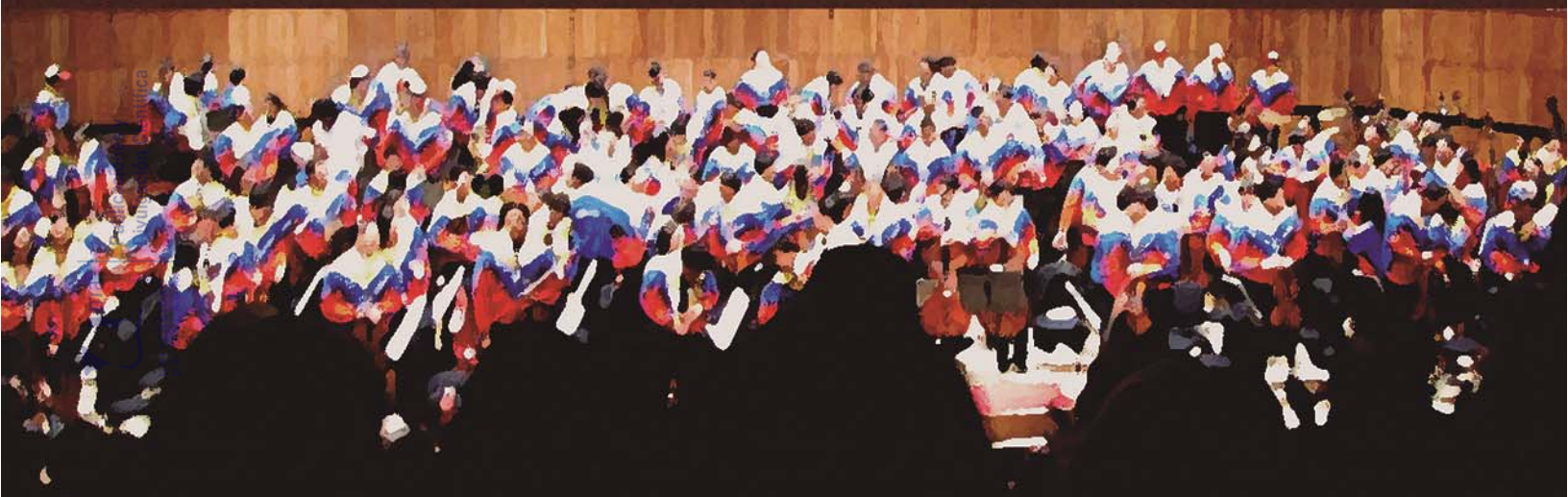
Osvaldo Burgos García

Director: Dr. Quintín Calle Carabias



Universidad de Málaga


Facultad de Ciencias de la Comunicación
Dpto. de Comunicación Audiovisual y Publicidad





Publicaciones y
Divulgación Científica

AUTOR: Osvaldo Burgos García

 <http://orcid.org/0000-0003-3027-9148>

EDITA: Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

Esta Tesis Doctoral está depositada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga (RIUMA): riuma.uma.es



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

Facultad de Ciencias de la Comunicación

Dpto. de Comunicación Audiovisual y Publicidad

TESIS DOCTORAL

LA MÚSICA Y LOS VALORES HUMANOS

**Análisis del flujo de valores humanos dentro del Sistema
Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela**

Doctorando: Osvaldo Burgos García

Director: Dr. Quintín Calle Carabias

Málaga, 2015



**CERTIFICACIÓN ACADÉMICA PERSONAL DE
DON OSVALDO BURGOS GARCÍA**

D. MIGUEL PORRAS FERNÁNDEZ, SECRETARIO GENERAL DE LA UNIVERSIDAD DE MÁLAGA,

CERTIFICA:

Que según antecedentes que obran en este Servicio de Doctorado, **D./D^a. OSVALDO BURGOS GARCÍA**, con **DNI/Pasaporte N° 103003320** efectuó la lectura de su Tesis Doctoral, que versa sobre el tema "LA MÚSICA Y LOS VALORES HUMANOS: ANÁLISIS DEL FLUJO DE VALORES HUMANOS DENTRO DEL SISTEMA NACIONAL DE ORQUESTAS JUVENILES E INFANTILES DE VENEZUELA", el día 5 de febrero de 2016, en la Universidad de Málaga, con la calificación de **SOBRESALIENTE CUM LAUDE**, siendo el/los Director/es de la Tesis: **DR. D. QUINTÍN CALLE CARABIAS**.

Y para que conste donde convenga al interesado y a su instancia, expido la presente en Málaga, a 08 de febrero de 2016.

EL SECRETARIO GENERAL



Fdo.: MIGUEL PORRAS FERNANDEZ

SERVICIO DE POSTGRADO
Y ESCUELA DE DOCTORADO

Fdo.. MIGUEL DOMÍNGUEZ LÓPEZ



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

Facultad de Ciencias de la Comunicación
Dpto. de Comunicación Audiovisual y Publicidad

TESIS DOCTORAL

LA MÚSICA Y LOS VALORES HUMANOS

Análisis del flujo de valores humanos dentro del Sistema Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela

Resumen:

El presente trabajo tiene por objetivo general establecer la escala compartida de valores humanos que prevalece en el seno del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela tomando como referencia a sus cinco agrupaciones más importantes.

Para lograrlo, desarrolla en su marco teórico la definición de valores humanos, tomando como referencia fundamental el trabajo de Schwartz et al. (2012). Igualmente, hace una revisión sobre las investigaciones realizadas en torno a los valores del venezolano, para posteriormente considerar la temática de los valores y la música. Se desarrolla luego un perfil sobre el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela, explicando sus orígenes y su funcionamiento.

Posteriormente, se establecen los aspectos metodológicos del trabajo: Se considera un trabajo descriptivo, de metodología cuantitativa, sin dejar de lado aspectos cualitativos. Se estableció una muestra de 199 músicos entre las 5 principales agrupaciones de la organización, tomando en cuenta un intervalo de confianza del 95%, con un error muestral de 6%. En tal sentido, se encuestaron un total de 306 sujetos, a los cuales se les aplicó la versión revisada del *Personal Values Questionnaire* (PVQ-R) desarrollado por Shalom Schwartz, además de un grupo de preguntas de carácter demográfico y una pregunta abierta sobre lo más importante que consideraban que habían obtenido de El Sistema. De las 306 respuestas obtenidas, 233 cumplieron con los criterios para ser consideradas válidas para establecer la escala de valores. Para el análisis de la pregunta abierta, se tomaron en cuenta todas las respuestas obtenidas.

En cuanto a los resultados, el valor más importante para estos músicos resultó ser la *Seguridad-personal*. Este resultado, a todas luces parece ser un sesgo motivado por la marcada situación de violencia que se vive en Venezuela. Los cinco valores más importantes después de este son: *Benevolencia-confiabilidad*, *Autodirección-acción*, *Benevolencia-cuidado*, *Autodirección-pensamiento* y *Universalismo-interés*. Los cuales se mantuvieron presentes, aunque en diversos órdenes, en 26 de las 32 categorías de análisis creadas para la pesquisa.

En el extremo contrario, contrastando con lo planteado por la literatura escrita sobre los valores de los venezolanos, la presente investigación determinó que los músicos de El Sistema no tienen interés en el poder, y esto se confirmó en la totalidad de las categorías mencionadas.

De esta manera, a la luz de la investigación realizada, el músico formado por el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela aparece como un sujeto con alto sentido de afiliación, que valora su libertad para actuar y pensar y que está siempre dispuesto para

su agrupación musical. Si bien le preocupan los problemas del mundo, su anclaje fundamental está en su grupo inmediato. Se siente, además, completamente alejado del poder. Tiene poco interés en dirigir a los demás y, prácticamente, no está interesado en acumular bienes o fortuna. Esta visión de mundo la asume en un entorno profundamente violento, de permanente riesgo, lo cual le hace tomar su *Seguridad-personal* como su mayor prioridad.

Por otra parte, a partir de las respuestas a la pregunta abierta incluida en el instrumento, se determinó una serie de principios-guía que representan el sustrato de la cultura de El Sistema como microsociedad. Entre otros, resaltan la afiliación, la excelencia, el trabajo en equipo, la disciplina, el logro y el formar a las nuevas generaciones.

Lista de Palabras Clave:

- Valores humanos
- Educación en valores
- Educación musical
- Música y valores
- El Sistema
- Venezuela
- Fundamusical Simón Bolívar
- Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela

*A Gladys y Alfonso,
por legarme sus valores*

*A Sofía,
por atesorar los míos*

La música no es más que un pretexto

Rubén Blades

Agradecimientos

Para llevar a cabo cualquier empresa, es necesario contar con el concurso de múltiples personas o instituciones.

En primer término, el desarrollo de esta investigación no habría sido posible sin el apoyo incondicional de mi Director, Dr. Quintín Calle Carabias. Gracias Quintín, querido amigo.

Del mismo modo, agradezco profundamente a las siguientes instituciones o personas:

A la Dra. Ana Sedeño Valdellós, por su apoyo irrestricto desde el primer día que le pedí información sobre el Doctorado en Comunicación y Música.

Al Dr. José Antonio Abreu. A Fundamusical Simón Bolívar, a su Director Ejecutivo, Eduardo Méndez, a los miembros del Consejo Académico-Musical, especialmente a los Profesores Ronnie Morales y Franka Verhagen.

A Romina Noviello y Marjorie Delgado.

A Edicson Ruiz, Diego Matheuz y Katherine Rivas.

A los músicos de la Orquestas Simón Bolívar, Teresa Carreño, Juvenil de Caracas y del Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar.

A mi madre, Gladys y a mi padre, Alfonso. Una me enseñó a leer y el otro, a contar, y ambos despertaron mi interés por conocer.

A mi hija Sofía, por las citas dictadas y el tiempo prestado. ¡Lo veremos compensado!

A Pamela Lllavaneras. Gracias, amor, por todo tu apoyo en el desarrollo de este trabajo. Has sido mi principal interlocutora en mis reflexiones para hacerlo. En cada número de cada tabla y cada gráfico está también tu esfuerzo.

A Kapui Riestra, por el apoyo.

A mis compañeros profesores de la UCAB, por su invaluable ayuda: Jorge Ezenarro, Carlos Delgado Flores, Pablo Ramírez, Pedro Navarro, Acianela Montes de Oca, Yorelis Acosta, María Esperanza Luis.

Al CIC-UCAB, por todo el apoyo prestado.

A mis tesisistas: Jonathan De Carvalho, Edymar García y Adriana Samaniego. Sus trabajos fueron espacios de reflexión sobre El Sistema que me ayudaron mucho.

A mis hermanos Fidel y José Carlos. Mis héroes de la infancia.

Por encima de todo a Dios y después, a la Música.

Y a todo aquel que me prestó su apoyo y que en este ingrato momento pueda estar olvidando.

Con afecto, Osvaldo

CONTENIDO

LISTA DE TABLAS	XVII
LISTA DE GRÁFICOS	XXI
1 INTRODUCCIÓN	1
2 MARCO TEÓRICO REFERENCIAL.....	7
2.1 VALORES HUMANOS	7
2.1.1 EL ESQUEMA DE VALORES DE SCHWARTZ	12
2.2 VALORES DEL VENEZOLANO.....	19
2.3 LA MÚSICA Y LOS VALORES	29
2.4 FUNDAMUSICAL SIMÓN BOLÍVAR (EL SISTEMA)	37
2.4.1 EL NACIMIENTO DE EL SISTEMA.....	37
2.4.2 LA PIRÁMIDE DE EL SISTEMA	47
2.4.3 LOS VALORES DEL SISTEMA.....	48
2.4.4 CRÍTICAS A EL SISTEMA.....	54
3 MARCO METODOLÓGICO	61
3.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	61
3.2 OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN	63
3.2.1 OBJETIVO GENERAL.....	63
3.2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	63
3.2.3 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	64
3.2.4 JUSTIFICACIÓN	65
3.3 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	65
3.3.1 ALCANCE Y DELIMITACIÓN	65
3.3.2 ESPACIOS DE INVESTIGACIÓN	66

3.3.3	MUESTREO	66
3.3.4	INSTRUMENTO FINAL	70
3.3.5	APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO.....	71
3.3.6	CREACIÓN DEL FORMULARIO.....	71
3.3.7	PROCESO DE RECOLECCIÓN.....	73
3.3.8	VERIFICACIÓN DE LOS DATOS	73
3.3.9	HOMOLOGACIÓN DE LAS RESPUESTAS	75
3.3.10	CATEGORÍAS DE ANÁLISIS.....	78
4	RESULTADOS	81
4.1	CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LOS MÚSICOS DE LAS CINCO ORQUESTAS SELECCIONADAS	81
4.1.1	EDAD	81
4.1.2	GÉNERO.....	83
4.1.3	ESTADO CIVIL	85
4.1.4	NIVEL EDUCATIVO	86
4.1.5	INICIOS MUSICALES.....	89
4.1.6	RELACIÓN DE LOS MÚSICOS CON EL SISTEMA.....	94
4.2	LA ESCALA DE VALORES DE LOS MÚSICOS FORMADOS POR EL SISTEMA NACIONAL DE ORQUESTAS Y COROS JUVENILES E INFANTILES DE VENEZUELA.....	97
4.2.1	VALORES MÁS IMPORTANTES DE LA ESCALA	100
4.2.2	VALORES MENOS IMPORTANTES DE LA ESCALA	107
4.2.3	OTROS VALORES OBSERVADOS EN EL EXTREMO DE MAYOR IMPORTANCIA..	110
4.2.4	UNA MIRADA MÁS DETALLADA A LA ESCALA DE VALORES.....	114
4.3	RELACIÓN ENTRE LOS VALORES DE SCHWARTZ Y LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS	174
4.3.1	RELACIÓN GÉNERO / SEGURIDAD-SOCIEDAD.....	176
4.3.2	AGRUPACIÓN / TRADICIÓN	178

4.3.3	AGRUPACIÓN / CONFORMIDAD-REGLAS	180
4.3.4	AGRUPACIÓN / BENEVOLENCIA-CUIDADO	182
4.3.5	CAPITAL - PROVINCIA / UNIVERSALISMO-NATURALEZA	183
4.3.6	PROCEDENCIA CATEGORIZADA / LOGRO	184
4.4	ANÁLISIS CUALITATIVO	187
4.4.1	RESPUESTAS CRÍTICAS HACIA EL SISTEMA.....	187
4.4.2	MÚSICA.....	188
4.4.3	ESPIRITUALIDAD	190
4.4.4	AFILIACIÓN	190
4.4.5	TRABAJO EN EQUIPO	191
4.4.6	CONOCIMIENTO.....	192
4.4.7	EXCELENCIA	193
4.4.8	LOGRO	194
4.4.9	EXPERIENCIAS.....	195
4.4.10	PAÍS	196
4.4.11	FELICIDAD.....	198
4.4.12	DARLE SENTIDO A LA VIDA.....	198
4.4.13	SEGURIDAD.....	200
4.4.14	GRATITUD	201
4.4.15	VALORES.....	201
5	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	205
6	BIBLIOGRAFÍA.....	214
7	ANEXOS	229
7.1	INSRUMENTO DE INVESTIGACIÓN	231
7.2	CUADROS Y TABLAS ADICIONALES.....	245

7.3 ENTREVISTAS	261
7.3.1 ENTREVISTA A JOSÉ ANTONIO ABREU	262
7.3.2 ENTREVISTA A EDUARDO MÉNDEZ.....	265
7.3.3 ENTREVISTA A KATHERINE RIVAS.....	274
7.3.4 ENTREVISTA A DIEGO MATHEUZ.....	278
7.3.5 ENTREVISTA A EDICSON RUIZ	281
7.4 SALIDA DE SPSS	287

LISTA DE TABLAS

TABLA 1. DEFINICIÓN DE LOS 19 VALORES DE SCHWARTZ.....	15
TABLA 2. COMPARACIÓN DE RASGOS AUTODEFINITORIOS DE LOS VENEZOLANOS EN DIFERENTES INVESTIGACIONES REELABORADO A PARTIR DE ACOSTA (2015, PÁG. 8)	21
TABLA 3. JERARQUÍAS DE VALORES ARROJADAS POR LA ENCUESTA MUNDIAL DE VALORES EN VENEZUELA (RONDA 3 Y RONDA 4).....	24
TABLA 4. RESUMEN DE MUESTREO	70
TABLA 5. PORCENTAJE DE VARONES Y MUJERES ENCUESTADOS POR CADA AGRUPACIÓN.....	84
TABLA 6. MÚSICOS ENCUESTADOS POR ENTIDAD FEDERAL.....	91
TABLA 7. ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL.....	99
TABLA 8. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL Y EL CORO NACIONAL JUVENIL SIMÓN BOLÍVAR.....	116
TABLA 9. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL Y LA ORQUESTA SINFÓNICA JUVENIL DE CARACAS	118
TABLA 10. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL Y LA ORQUESTA JUVENIL TERESA CARREÑO.....	120
TABLA 11. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL Y LA ORQUESTA SIMÓN BOLÍVAR A.....	123
TABLA 12. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL Y LA ORQUESTA SIMÓN BOLÍVAR B	125
TABLA 13. CORRELACIÓN DE PEARSON ENTRE VALORES Y EDAD.....	126
TABLA 14. CANTIDAD DE SUJETOS ENCUESTADOS POR CADA CATEGORÍA ETARIA	128
TABLA 15. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL Y LA CATEGORÍA 19 AÑOS O MENOS	129
TABLA 16. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL Y LA CATEGORÍA ENTRE 20 Y 24 AÑOS DE EDAD.....	131

TABLA 17. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL	
Y LA CATEGORÍA ENTRE 25 Y 29 AÑOS DE EDAD.....	134
TABLA 18. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL	
Y LA CATEGORÍA ENTRE 30 Y 34 AÑOS DE EDAD.....	136
TABLA 19. COMPARACIÓN DE ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL	
Y LA CATEGORÍA 35 AÑOS DE EDAD Y MÁS	137
TABLA 20. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES ENTRE LA MUESTRA TOTAL	
Y LOS VARONES.....	140
TABLA 21. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y DE LAS MUJERES	142
TABLA 22. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y DE LOS SOLTEROS	144
TABLA 23. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y DE LOS CASADOS O UNIDOS	146
TABLA 24. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y DE LOS DIVORCIADOS	148
TABLA 25. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y DE LOS BACHILLERES	151
TABLA 26. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS QUE TIENEN	
ALGUNOS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	153
TABLA 27. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL	
Y DE LOS TÉCNICOS SUPERIORES UNIVERSITARIOS	155
TABLA 28. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL	
Y LA DE LOS SUJETOS CON TÍTULO DE PREGRADO O POSGRADO	157
TABLA 29. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL	
Y LA DE LOS SUJETOS QUE SON INSTRUCTORES O MAESTROS.....	159
TABLA 30. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL	
Y LA DE LOS SUJETOS QUE SON DIRECTORES DE ORQUESTA O COROS.....	162
TABLA 31. COEFICIENTE DE CORRELACIÓN DE PEARSON ENTRE CADA VALOR DE SCHWARTZ	
Y EL TIEMPO DE VINCULACIÓN DE LA MUESTRA CON EL SISTEMA.....	164
TABLA 32. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL	
Y LA DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN CON EL SISTEMA EN LA REGIÓN CAPITAL	167

TABLA 33. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN CON EL SISTEMA EN EL INTERIOR DEL PAÍS	169
TABLA 34. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN EN LOS ESTADOS DE LA PROVINCIA CON MAYOR PRESENCIA EN LA MUESTRA	171
TABLA 35. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN EN LOS ESTADOS DE LA PROVINCIA CON MENOR PRESENCIA EN LA MUESTRA.....	173
TABLA 36. CRUCES DE VARIABLES CON PROBABILIDADES DE INDEPENDENCIA (P-VALOR) MENORES O IGUALES A 0,05	175
TABLA 37. ESCALA DE VALORES DE LOS MÚSICOS DEL SISTEMA NACIONAL DE ORQUESTAS Y COROS JUVENILES E INFANTILES DE VENEZUELA	205
TABLA 38. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS VINCULADOS A EL SISTEMA POR MENOS DE 5 AÑOS.....	247
TABLA 39. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 5 A 9 AÑOS	249
TABLA 40. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 10 A 14 AÑOS.....	251
TABLA 41. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 15 A 19 AÑOS.....	253
TABLA 42. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 20 A 24 AÑOS.....	255
TABLA 43. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 25 A 29 AÑOS.....	257
TABLA 44. COMPARACIÓN ENTRE LA ESCALA DE VALORES DE LA MUESTRA TOTAL Y LA DE LOS SUJETOS VINCULADOS A EL SISTEMA POR 30 AÑOS O MÁS	259

LISTA DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. COMPARACIÓN DE LA PROPORCIÓN DE GÉNEROS POR GRUPOS ETARIOS ENTRE LOS MÚSICOS ENCUESTADOS	83
GRÁFICO 2. ESTADO CIVIL DE LOS MÚSICOS ENCUESTADOS.....	85
GRÁFICO 3. PROPORCIÓN DE LOS NIVELES EDUCATIVOS OBSERVADOS EN LA MUESTRA	87
GRÁFICO 4. ESCALA DE VALORES EN LA TOTALIDAD DE LA MUESTRA	98
GRÁFICO 5. ESCALA DE VALORES EN EL CORO NACIONAL JUVENIL SIMÓN BOLÍVAR	115
GRÁFICO 6. ESCALA DE VALORES EN LA ORQUESTA JUVENIL DE CARACAS	117
GRÁFICO 7. ESCALA DE VALORES EN LA ORQUESTA JUVENIL TERESA CARREÑO	119
GRÁFICO 8. ESCALA DE VALORES EN LA ORQUESTA SIMÓN BOLÍVAR A	122
GRÁFICO 9. ESCALA DE VALORES EN LA ORQUESTA SIMÓN BOLÍVAR B	124
GRÁFICO 10. ESCALA DE VALORES EN LOS SUJETOS CON 19 AÑOS DE EDAD O MENOS.....	128
GRÁFICO 11. ESCALA DE VALORES EN LOS SUJETOS ENTRE 20 Y 24 AÑOS	130
GRÁFICO 12. ESCALA DE VALORES EN LOS SUJETOS ENTRE 25 Y 29 AÑOS	133
GRÁFICO 13. ESCALA DE VALORES EN LOS SUJETOS ENTRE 30 Y 34 AÑOS	135
GRÁFICO 14. ESCALA DE VALORES EN LOS SUJETOS CON 35 AÑOS DE EDAD O MÁS.....	138
GRÁFICO 15. ESCALA DE VALORES EN LOS VARONES ENCUESTADOS	139
GRÁFICO 16. ESCALA DE VALORES EN LAS MUJERES ENCUESTADAS.....	141
GRÁFICO 17. ESCALA DE VALORES EN LOS SOLTEROS ENCUESTADOS	143
GRÁFICO 18. ESCALA DE VALORES EN LOS CASADOS O UNIDOS.....	145
GRÁFICO 19. ESCALA DE VALORES EN LOS DIVORCIADOS	147
GRÁFICO 20. ESCALA DE VALORES EN LOS SUJETOS CUYO NIVEL EDUCATIVO ES LA EDUCACIÓN SECUNDARIA COMPLETA.....	150
GRÁFICO 21. ESCALA DE VALORES EN LOS SUJETOS QUE TIENEN ALGUNOS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS	152
GRÁFICO 22. ESCALA DE VALORES EN LOS TÉCNICOS SUPERIORES UNIVERSITARIOS	154
GRÁFICO 23. ESCALA DE VALORES EN LOS EGRESADOS DE PREGRADO O POSGRADO.....	156

GRÁFICO 24. ESCALA DE VALORES DE LOS INSTRUCTORES O MAESTROS	158
GRÁFICO 25. ESCALA DE VALORES DE LOS DIRECTORES DE ORQUESTA O COROS	161
GRÁFICO 26. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN CON EL SISTEMA EN LA REGIÓN CAPITAL.....	166
GRÁFICO 27. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN CON EL SISTEMA EN EL INTERIOR DEL PAÍS.....	168
GRÁFICO 28. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN EN EL SISTEMA EN ESTADOS DE VENEZUELA CON MAYOR PRESENCIA EN LAS ORQUESTAS SELECCIONADAS	170
GRÁFICO 29. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS QUE INICIARON SU FORMACIÓN EN EL SISTEMA EN ESTADOS DE VENEZUELA CON MENOR PRESENCIA EN LAS ORQUESTAS SELECCIONADAS	172
GRÁFICO 30. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR SEGURIDAD-SOCIEDAD PARA LOS SUJETOS DEL GÉNERO FEMENINO.....	177
GRÁFICO 31. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR TRADICIÓN PARA LOS SUJETOS DEL CNJSB	178
GRÁFICO 32. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR TRADICIÓN PARA LOS SUJETOS DE LA OSBB	179
GRÁFICO 33. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR CONFORMIDAD-REGLAS PARA LOS SUJETOS DE LA OSBA	180
GRÁFICO 34. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR CONFORMIDAD-REGLAS PARA LOS SUJETOS DE LA OSBB	181
GRÁFICO 35. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR CONFORMIDAD-REGLAS PARA LOS SUJETOS DE LA OSJC.....	181
GRÁFICO 36. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR BENEVOLENCIA-CUIDADO PARA LOS SUJETOS DEL CNJSB.....	182
GRÁFICO 37. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR BENEVOLENCIA-CUIDADO PARA LOS SUJETOS DE LA OSBB.....	183

GRÁFICO 38. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR UNIVERSALISMO-NATURALEZA PARA LOS SUJETOS PROVENIENTES DE LA PROVINCIA.....	184
GRÁFICO 39. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR UNIVERSALISMO-NATURALEZA PARA LOS SUJETOS PROVENIENTES DE LA CAPITAL.....	184
GRÁFICO 40. CANTIDAD DE RESPUESTAS ESPERADAS Y OBSERVADAS EN LOS ÍTEMS CORRESPONDIENTES AL VALOR LOGRO PARA LOS SUJETOS PROVENIENTES DE LOS ESTADOS CON MÁS MIEMBROS EN LAS AGRUPACIONES.....	185
GRÁFICO 41. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS VINCULADOS A EL SISTEMA POR MENOS DE 5 AÑOS	246
GRÁFICO 42. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 5 A 9 AÑOS.....	248
GRÁFICO 43. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 10 A 14 AÑOS	250
GRÁFICO 44. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 15 A 19 AÑOS	252
GRÁFICO 45. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 20 A 24 AÑOS	254
GRÁFICO 46. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 25 A 29 AÑOS	256
GRÁFICO 47. ESCALA DE VALORES DE LOS SUJETOS CON UN TIEMPO DE VINCULACIÓN A EL SISTEMA DE 30 AÑOS O MÁS.....	258

1 INTRODUCCIÓN

En febrero de 1975 se creó en Caracas, Venezuela, la Orquesta Sinfónica Nacional Juvenil Juan José Landaeta, germen del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela (Alfonzo, 2015, pág. 34) (Borzacchini, 2004, pág. 38). Desde ese momento, dicha organización ha venido desarrollando un trabajo de mucho tesón con la finalidad de llevar la enseñanza musical de alto nivel a todas las poblaciones del país.

Lo que entonces comenzó como un sueño para la creación de una Orquesta Nacional Juvenil cristalizó como uno de los programas de acción social de mayor envergadura con los que ha contado Venezuela, convirtiéndose en un modelo de enseñanza musical que hoy se está replicando en países de los cinco continentes (Fundamusal Simón Bolívar, 2015 B).

Mediante la enseñanza musical, “El Sistema” –como se conoce hoy esta organización internacionalmente– busca incidir en la vida de los niños y jóvenes venezolanos, especialmente en la de aquellos que se encuentran en situación de desventaja socioeconómica, brindándoles no sólo una educación musical que puede llegar a nivel profesional, sino también una formación para la vida.

Desde sus inicios y por más de 30 años, el ente rector de El Sistema fue la Fundación del Estado para el Sistema Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela (FESNOJIV). Más recientemente, desde 2011, este organismo pasó a llamarse Fundamusal Simón Bolívar. En su sitio web, su misión dice:

“La Fundación Musical Simón Bolívar constituye una obra social del Estado Venezolano consagrada al rescate pedagógico, ocupacional y ético de la infancia y la juventud, mediante la instrucción y la práctica colectiva de la música, dedicada a la capacitación, prevención y recuperación de los grupos más vulnerables del país, tanto por sus características etáreas [sic] como por su situación socioeconómica”. (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 E)¹

El artífice de este programa, el Maestro José Antonio Abreu, plantea

“Hoy acaso más que nunca, la misión del arte en el ámbito de la nueva generación, trasciende el horizonte de los valores estéticos para proyectarse con creciente intensidad sobre el amplio y vital dominio que abarca desde la formación integral de la personalidad hasta la plena inserción del joven y el niño, mediante su desarrollo artístico, en una vida social constructiva, fecunda y ascendente” (2001, pág. 1).

Para lograr sus objetivos, El Sistema ha organizado una red de 423 núcleos y 1.340 módulos (distintos tipos de centros de enseñanza) y para llegar a “700.000 niñas, niños, adolescentes y jóvenes venezolanos, se distribuye en 1.305 orquestas juveniles, infantiles y pre-infantiles; 1.121 coros infantiles y juveniles, y un personal docente de 9.010 profesores en los 24 estados de Venezuela” (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 D).

¹ Las citas textuales obtenidas de contenido en línea no muestran números de página. El URL completo se puede consultar en la bibliografía del presente trabajo

Estas agrupaciones están organizadas piramidalmente con las orquestas y coros de los módulos o núcleos como base, las agrupaciones municipales y estatales en el medio y las nacionales en la punta, entre las que destacan la Orquesta Sinfónica Simón Bolívar y el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar, que agrupan a los mejores ejecutantes y cantantes que van formándose en las distintas regiones del país.

La Orquesta Simón Bolívar nació en 1978. Originalmente se fundó bajo el nombre de Orquesta de la Juventud Venezolana Simón Bolívar, tan sólo 3 años después de haber sido creada la Orquesta Juan José Landaeta. Desde sus inicios, su fin fue agrupar a los mejores músicos formados en los núcleos y módulos de todo el país en una orquesta profesional.

Con los años el crecimiento de El Sistema trajo nuevas generaciones de músicos, sumando a los nuevos pupilos cada vez desde una edad más temprana. De esta manera, lo que había comenzado como un movimiento de orquestas juveniles, fue incorporando niños incluso desde edad preescolar. En el año 1995, “el maestro Abreu concibió a la Sinfónica Nacional Infantil de Venezuela (SNIV) como una orquesta itinerante. Desde sus inicios, estuvo conformada por una selección de los mejores estudiantes de música de todos los núcleos que El Sistema tiene en el territorio venezolano” (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 H).

En un lapso de 6 años, los niños de esa primera generación de la infantil crecieron y pasaron a constituir una nueva formación de la Orquesta Sinfónica de la Juventud Venezolana Simón Bolívar. De esta manera, desde 2001, ambas orquestas han coexistido

en el tiempo, siendo conocidas dentro de El Sistema como la Bolívar A, la de los fundadores y la Bolívar B, la de los jóvenes que pertenecieron a la primera Orquesta Nacional Infantil.

La siguiente generación de la Orquesta Nacional Infantil, sirvió de cantera para la posterior formación de la Orquesta Juvenil Teresa Carreño y la siguiente ha brindado músicos para la actual Orquesta Juvenil de Caracas.

Por otra parte, en el año 2006 se creó el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar, agrupación que reúne a los mejores cantantes corales formados en los diversos núcleos del país. En este corto tiempo, dicho coro ha tenido la oportunidad de hacer diversas giras internacionales, presentándose junto a las orquestas principales de El Sistema en teatros de América y Europa.

El objetivo fundamental del presente trabajo es establecer la escala compartida de valores humanos que prevalece en el seno del Sistema Nacional de Orquestas y coros Juveniles e Infantiles de Venezuela, tomando como referencia a sus cinco agrupaciones más importantes.

Para lograr este objetivo se tomará fundamentalmente como referencia la teoría sobre valores planteada por Schwartz et al. (2012), aplicando el *Personal Value Questionnaire Revised* (PVQ-R) desarrollado por estos autores como herramienta para establecer escalas de valores personales y de grupo.

Además, se pretende analizar las diferencias en las escalas compartidas de valores humanos de los músicos que conforman las cinco agrupaciones principales de El Sistema e identificar aquellos aspectos que los entrevistados consideran como los más importantes que les ha brindado su formación dentro de esta organización.

El marco teórico del trabajo cuenta con un primer capítulo dedicado a los valores humanos. El segundo, desarrolla el tema de los valores del venezolano y el tercero explica el funcionamiento de Fundamusical Simón Bolívar, organización conocida en el mundo como El Sistema.

El marco metodológico inicia con el planteamiento del problema de investigación, expone los objetivos y preguntas de investigación y explica el diseño de la misma.

La sección de resultados muestra los datos recolectados y los hallazgos de la investigación. En ella se exponen las características demográficas de los sujetos encuestados, se desarrolla el análisis sobre su escala de valores y se desarrolla el análisis cualitativo sobre lo que consideran como lo más importante que han obtenido de El Sistema.

Finalmente, se exponen las conclusiones y recomendaciones como síntesis de los hallazgos obtenidos en la investigación y se enlista la bibliografía consultada.

Entre los principales hallazgos del presente trabajo, destacan:

- Siguiendo los planteamientos de Schwartz se estableció que la *Seguridad-personal* es el valor más importante para los músicos encuestados. La inseguridad reinante en Venezuela hace que este valor aparezca con la mayor identificación al aplicar el PVQ-R
- La *Benevolencia*, la *Autodirección* y el *Universalismo-interés* aparecen también como valores importantes. Lo cual muestra una mezcla entre la preocupación de estos músicos por sus grupos sociales primarios, asumiéndose a la vez libres de pensar y actuar y preocupados por los problemas de su entorno micro y macrosocial.
- El poder es francamente rechazado por estos músicos. Tanto el poder económico como el poder para mandar o dirigir. Esto contrasta tremendamente con el venezolano típico.
- Además de la música, los sujetos encuestados expresan que han recibido de El Sistema una conexión espiritual, una familia, valores como la disciplina, el trabajo en equipo, la excelencia y la motivación al logro entre otros. Sienten orgullo de representar al país en el exterior, se sienten felices de su forma de vida y profundamente agradecidos con dicha organización.

2 MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

2.1 VALORES HUMANOS

Todo ser humano toma decisiones, asume posturas, se comporta, se relaciona o socializa con los demás, diferencia lo que le agrada de lo que no a partir de su escala de valores, la cual se va formando, moldeando o evolucionando mediante sus interacciones con otras personas o con sus grupos primarios. La familia, la escuela, los amigos, el ámbito laboral, son espacios donde permanentemente cada individuo está contrastando sus valores tanto con los del grupo como con los de las demás personas, en un proceso dinámico de retroalimentación permanente. Así, los valores representan parte fundamental de la identidad de cada individuo y por ende, de los grupos u organizaciones donde éste se desenvuelve.

De esta manera, los valores son inherentes al ser humano. Forman parte intrínseca de su existencia. No se puede concebir una persona sin valores. Aunque estos se puedan considerar negativos, serán sus valores y esa consideración estará basada en los valores de aquel que emite el juicio.

Si bien los valores son elementos de carácter individual, se viven y se asumen dentro de un contexto social. El espacio dinámico en el que todo ser humano se mueve entre sus necesidades individuales, las de sus grupos primarios y las del contexto social global es permanentemente transitado por cada sujeto a través de los puentes de sus valores, manteniendo un frágil equilibrio entre lo individual y lo colectivo.

En la literatura se pueden apreciar dos vertientes diferentes sobre las que se sustentan las definiciones dadas al concepto de valor. Por un lado, se aprecian los valores como conceptos deseables para la vida. Esta visión establece los valores como cualidades estimables o deseables en las personas y el criterio para categorizarlos está íntimamente ligado a la ética, a la búsqueda de lo que autores como Savater (1991) o Camps (2012), partiendo del concepto de Aristóteles, llaman la “vida buena” entre conciudadanos o miembros de un grupo. El ámbito de definición de lo que es un valor dentro de esta acepción viene dado por la convención social, por lo que a través de los siglos se ha ido perfilando como una “forma adecuada” de vivir como seres políticos y estos modos de vida han sido labrados colectivamente a través de los siglos: por las diversas religiones, las propuestas de filósofos y humanistas, así como por el desarrollo del derecho y las leyes y los medios de comunicación.

La segunda vertiente enfoca los valores desde el individuo. Los asume como elementos guía que permiten a cada sujeto tomar decisiones, interactuar con otras personas, definir sus gustos así como determinar las maneras más adecuadas de satisfacer sus necesidades básicas. Según esta perspectiva, los valores no son tales por el peso de lo social sino por la importancia y orden particular que cada sujeto le otorga al tomar decisiones y definir sus acciones.

José Francisco Juárez (2012), establece claramente esta diferencia al preguntarse si ¿el valor es algo que se pone en las cosas o en las acciones? La respuesta a esta pregunta es el centro de una controversia académica que se ha dado a través de la historia según la cual “el valor es o puede ser, 1) objetivo: algo independiente de las cosas o las personas (como

abstracción) o 2) subjetivo: dependiendo de la subjetividad de los hombres que valoran (Vinuesa 2002)” (Juárez Pérez, 2012, pág. 32).

Castrillo (1997), se va por el camino objetivo indicando que...

“Los valores son esencias puras, independientes de la experiencia, de la realidad, constituyen esencias objetivas, con validez absoluta, e íntimamente vinculados a la vida humana, para el logro de su realización. En toda acción humana hay esencialmente el propósito de realizar determinado valor” (pág. 17).

Connor y Becker (1979, pág. 1.390 de 5.971)² citan a Kluckhohn (1951) quien pareciera centrarse más en el sujeto al expresar... “Un valor es una concepción, explícita o implícita... de lo deseable, la cual influye en la selección de los modos, medios y fines de la acción”³. Rokeach (1979, pág. 951 de 5.971) busca un equilibrio entre lo objetivo y lo subjetivo al complementar diciendo que los valores son “el resultante aprendido de fuerzas internas y externas que actúan sobre el individuo. Los valores pueden ser asumidos como representaciones cognitivas de las “necesidades” internas mediadas por las “presiones” externas”⁴.

Para este mismo autor, los valores representan un rasero que aprendemos a usar para evaluar objetos y situaciones de maneras diversas:

² Libro consultado electrónicamente en el sistema Kindle. La página se refiere a la posición en el libro electrónico.

³ Traducción del autor.

⁴ Traducción del autor.

“para guiar nuestras acciones, para guiarnos frente a las posiciones que tomamos en asuntos de carácter social, ideológico, político, y religioso; para juzgarnos a nosotros mismos y a los demás; para compararnos con otras personas, no sólo con respecto a nuestras capacidades sino también a nuestra moralidad. Usamos además los valores como estándares para decidir por qué cosas vale la pena discutir o no y por cuales trataremos de persuadir o influenciar a otros para que crean o hagan algo. Por último, empleamos los valores como referencia para guiar los procesos de justificación de nuestras acciones, pensamientos o juicios, sea de forma consciente o inconsciente. Consecuentemente, el fin último de los valores humanos es proveernos de un conjunto de estándares para guiarnos en los esfuerzos de satisfacer nuestras necesidades y a la vez mantener y, en la medida de lo posible, aumentar nuestra autoestima, es decir, hacer posible que nos reconozcamos y que otros nos reconozcan como personas que hemos satisfecho las definiciones originadas social e institucionalmente de moralidad y capacidad”⁵ (Rokeach, 1979, pág. 966 de 5971).

Una característica común encontrada en los análisis escritos sobre valores es que los mismos son ordenados jerárquicamente. En tal sentido, desde la visión objetiva, hay valores que tienen más importancia que otros “per se”, mientras que desde el ámbito subjetivo, los valores reciben distintos niveles de importancia por cada sujeto.

⁵ Traducción del autor.

Plantea Castrillo: “El no ser indiferente es una propiedad de los valores y esa no indiferencia y sus relaciones mutuas entre los valores es el fundamento de la jerarquización” (Castrillo Donatti, 1997, pág. 18).

Williams cita a Rokeach (1973) al decir que “las diferencias entre individuos no se fundamentan tanto en la presencia o ausencia de determinados valores como en el orden dado a los mismos, su jerarquización o priorización” (Williams, 1979, pág. 341 de 5.971)⁶.

Con la idea de establecer la jerarquización que los sujetos le dan a los valores, se han desarrollado múltiples instrumentos a través de los años. Entre otros, el Rokeach Value Survey (Rokeach, 1973), el Schwartz Value Survey (Schwartz S. H., 1992) el Personal Values Questionnaire (Schwartz S. H., 2005), el cual fue seleccionado como instrumento para el área de valores de la Encuesta Social Europea (European Social Survey Round 6 Data, 2012) y ha sido aplicado en más de 80 países en el mundo, incluyendo Venezuela (Palencia Gutiérrez, 2006).

Más recientemente, Schwartz presentó una versión revisada de su Personal Values Questionnaire conocida por sus iniciales PVQ-R (Schwartz, y otros, Refining the Theory of Basic Individual Values, 2012). Este último instrumento fue el seleccionado para el desarrollo metodológico de la presente investigación.

⁶ Traducción del autor

2.1.1 EL ESQUEMA DE VALORES DE SCHWARTZ

Shalom Schwartz ha propuesto una metodología para aproximarse a los valores tanto en el ámbito personal como en el organizacional. A partir de diversas teorías planteadas desde los años 50, Schwartz (2012) establece seis elementos que ayudan a definir los valores, implícitos en los textos de varios teóricos⁷:

“1. Los valores son creencias vinculadas inextricablemente al afecto.

Cuando los valores son activados, se infunden de sentimientos. Aquellas personas que tienen la independencia como un valor importante, se sentirán turbadas si su independencia se ve amenazada, desesperadas si les es imposible protegerla y felices cuando pueden disfrutarla.

2. Los valores se refieren a metas deseables que motivan a la acción.

Aquellas personas para las que el orden social, la justicia y la disposición a ayudar son valores importantes, se sienten motivadas a buscar estas metas.

3. Los valores trascienden acciones y situaciones específicas. Valores como la obediencia y la honestidad, por ejemplo, pueden ser relevantes en el lugar de trabajo o en la escuela, en los negocios o en la política, con amigos o con extraños. Esta característica distingue a los valores de normas y actitudes que usualmente se refieren a acciones, objetos o situaciones específicas.

⁷ Allport, 1961; Feather, 1995; Kluckhohn, 1951; Morris, 1956; Rokeach, 1973 (Nota al pie original en Schwartz, 2012, pag. 3)

4. Los valores funcionan como estándares o criterios. Los valores guían la selección o evaluación de acciones, políticas, personas y eventos. Las personas diferencian lo bueno de lo malo, lo justificable de lo ilegítimo, lo que vale la pena hacer de lo que no, basados en las posibles consecuencias para sus valores más apreciados. Sin embargo, el impacto de los valores en las decisiones diarias rara vez es consciente. Los valores entran en estado de alerta cuando las acciones o juicios que uno está considerando implican un conflicto entre diferentes valores que apreciamos.

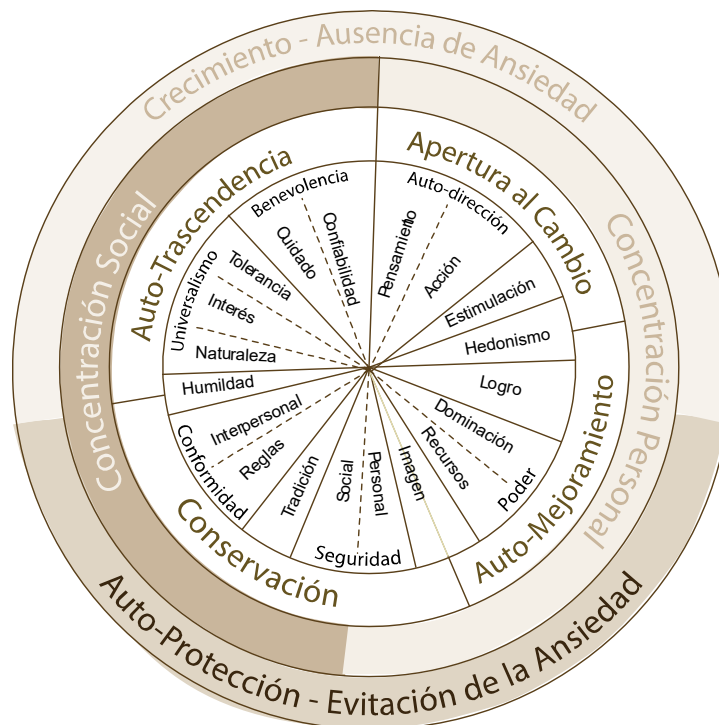
5. Los valores son ordenados por importancia relativa entre ellos. Las personas valoran a partir de un sistema ordenado de prioridades que les caracteriza como individuos. ¿Le dan más importancia al logro o a la justicia, a la novedad o a la tradición? Esta característica jerárquica también distingue a los valores de las normas y las actitudes.

6. La importancia relativa de múltiples valores guía a la acción. Normalmente, cualquier actitud o comportamiento tiene implicaciones para más de un valor. Por ejemplo, asistir a la iglesia puede expresar y promover los valores de tradición y conformidad a las expensas de los de hedonismo y estimulación. La búsqueda del equilibrio entre valores que compiten entre sí guía las actitudes y comportamientos (Schwartz 1992, 1996). Los valores ejercen influencia sobre las acciones cuando los primeros son relevantes en

el contexto (es decir, cuando es probable que se activen) y son importantes para el actor.”⁸ (Schwartz S. H., 2012, pág. 3).

Con estos seis elementos como referencia fundamental, Schwartz (2012) procede a definir como base para su *Personal Value Questionnaire* diez valores fundamentales: *Autodirección, Estimulación, Hedonismo, Logro, Poder, Seguridad, Conformidad, Tradición, Benevolencia y Universalismo*.

Ilustración 1. Continuo Motivacional Circular de los 19 valores de Schwartz⁹



⁸ Traducción del autor

⁹ Fuente: Schwartz et al., 2012.

Posteriormente, Schwartz et al. (2012) amplían la lista a 19 valores definitivos mediante la separación de algunos de los valores ya planteados en grupos de dos o tres valores, agregando además los de *Imagen (reputación)* y *Humildad*.

Tabla 1. Definición de los 19 valores de Schwartz¹⁰

Autodirección-pensamiento	Libertad para cultivar las propias ideas y habilidades.
Autodirección-acción	Libertad para determinar las propias acciones.
Estimulación	Excitación, novedad y cambio.
Hedonismo	Placer y gratificación sensorial.
Logro	Éxito acorde con los estándares sociales.
Poder-dominación	Poder mediante el control de las personas.
Poder-recursos	Poder mediante el control de los recursos materiales y sociales.
Imagen (reputación)	Seguridad y poder obtenidos al mantener la propia imagen pública y evitando la humillación.
Seguridad-personal	Seguridad en el entorno inmediato del sujeto.
Seguridad-sociedad	Seguridad y estabilidad en el entorno social más amplio del sujeto.
Tradición	Mantener y preservar las tradiciones culturales, familiares y religiosas.
Conformidad-reglas	Cumplimiento de las normas, leyes y obligaciones formales.
Conformidad-interpersonal	Evitar molestar o hacer daño a otras personas.
Humildad	Reconocer la propia insignificancia frente al panorama más amplio de las cosas.
Benevolencia-confiabilidad	Ser un miembro confiable y responsable del grupo inmediato o primario.
Benevolencia-cuidado	Devoción hacia el bienestar de los demás miembros del grupo inmediato.
Universalismo-interés	Compromiso con la igualdad, la justicia y la protección de todas las personas.
Universalismo-naturaleza	Conservación del ambiente natural.
Universalismo-tolerancia	Aceptación y comprensión de aquellos que son deferentes de uno mismo.

Para poder comprender mejor las relaciones entre los valores planteados, Schwartz et al. (2012, p. 7) organizaron los 19 valores propuestos en un continuo motivacional

¹⁰ Tomado de Schwartz et al (2012). Traducción del autor.

circular que se puede apreciar en la Ilustración 1 y la definición de éstos se puede observar en la Tabla 1.

Tal como se aprecia en la ilustración, el círculo que Schwartz et al. plantean, ordena los valores de manera tal que aquellos que son más compatibles entre sí aparecen de forma contigua, mientras que aquellos que pueden entrar en conflicto a la hora de actuar aparecen de manera opuesta.

Por otra parte, en la misma ilustración se pueden observar las diversas categorías que los autores consideran para clasificar los valores. Dichas categorías aparecen como anillos dispuestos alrededor de los valores, para establecer dimensiones de análisis para los mismos. En un primer anillo observamos cuatro tipos de valores: los relacionados con la apertura al cambio contrapuestos a aquellos relacionados con la conservación personal, por un lado y por el otro los valores relacionados con el auto-mejoramiento, contrapuestos a los que están relacionados con la auto-trascendencia.

En un segundo anillo, se observan dos categorías de valores: aquellos orientados hacia la concentración personal, contrapuestos a los que están orientados a la concentración social.

Por último, un tercer anillo de categorización, agrupa a aquellos valores orientados hacia la auto-protección o evitación de la ansiedad, frente a aquellos orientados hacia el crecimiento o a la ausencia de ansiedad.

Partiendo de esta estructura, tomando como base los 19 valores mencionados, Schwartz et al. (2012) proponen la versión revisada del PVQ, la cual llaman PVQ-R. Se trata de un cuestionario de 57 ítems (3 ítems por cada valor), basados en preguntas cerradas con una Escala de Likert de 6 opciones.

El cuestionario retrata a 57 personas del mismo género del sujeto (Schwartz, y otros, Refining the Theory of Basic Individual Values, 2012).

“Cada retrato describe las metas, aspiraciones o deseos que apuntan de manera implícita a la importancia de un valor. Por ejemplo: ‘Pensar creativamente es importante para él. A él le gusta hacer las cosas a su manera’ describe una persona para la cual los valores de autodirección son importantes. ‘Para él es importante ser adinerado. Él quiere tener mucho dinero y artículos costosos’ describe a una persona que aprecia los valores del poder.

Para cada retrato, los sujetos deben contestar la pregunta ‘¿Qué tanto se parece esta persona a ti? El rango de respuestas va desde ‘se parece mucho a mi’ hasta ‘no se parece nada a mí’. Inferimos los valores de los sujetos a partir de la similitud que ellos mismos declaran con las personas descritas implícitamente en términos de valores particulares. A los sujetos se les pide que comparen la persona retratada con ellos en vez de compararse ellos con la persona retratada. Comparar al otro con uno mismo, dirige la atención sólo a aquellos aspectos del otro que han sido retratados. De esta

manera, es más probable que el juicio de la similitud se concentre en estos aspectos relevantes para un valor” (Schwartz S. H., 2012, pág. 11).

Para evitar el sesgo por diferencias de género, la metodología presentada por los autores requiere que se preparen dos instrumentos diferentes, uno para varones y otro para mujeres, con el mismo contenido pero con los pronombres y los artículos adecuados al género masculino y femenino, respectivamente.

Una vez aplicado el instrumento, la totalización final requiere de la homologación de la forma en que cada sujeto utiliza la escala de Likert, de manera tal que todos tengan su respuesta máxima en 6 y la mínima en 1. Existen varios procedimientos para este cálculo, el seguido en esta investigación está explicado con detalle en el Marco Metodológico.

Con las respuestas homologadas, se puede obtener la escala de valores para cada sujeto al promediar la puntuación dada por éste a los tres ítems correspondientes a cada valor. De modo similar, se obtiene la escala de valores definitiva para el grupo de sujetos encuestados, calculando la media de todas las respuestas correspondientes a los tres ítems de cada valor. De esta manera se obtendrá una puntuación entre 1 y 6 para cada valor y al colocar las puntuaciones en orden decreciente, se obtiene la escala de valores definitiva de un sujeto o del grupo total (Schwartz, y otros, Refining the Theory of Basic Individual Values, 2012).

2.2 VALORES DEL VENEZOLANO

La investigación en valores en Venezuela ha tenido diversas vertientes durante las últimas tres décadas del siglo XX y lo que va del XXI. En tal sentido para tener un panorama fundamental sobre cómo es el venezolano, es necesario revisar distintas investigaciones. Algunas de ellas están orientadas directamente a la temática de los valores. Otras están enfocadas desde la visión de la identidad, el autoconcepto, los elementos motivadores, o la cultura. Y es que al fin y al cabo, siendo los valores elementos que permiten tomar decisiones y actuar de una determinada manera o identificarnos con ideas o conceptos específicos, convirtiéndose en baremos para la acción individual y dentro de cada grupo social, estos forman parte de lo que sería nuestra identidad como personas y como grupos, pequeños o grandes, cercanos o lejanos. De tal manera, la cultura, la identidad, la motivación y los valores son conceptos que están estrechamente vinculados.

McClelland (1974) plantea tres motivaciones básicas que determinan la conducta social de un individuo. Estas son: el poder, la afiliación y el logro. En el caso venezolano, este autor condujo un análisis de contenido de obras literarias, textos escolares, elementos del folclore, discursos políticos, la revista infantil Tricolor, Radionovelas y Telenovelas impresos o emitidos durante la década de los años 30, 50 y 70, respectivamente.

“Los resultados finales de la investigación señalan un patrón constante y claramente definido. Un contenido predominante de motivación al poder, en el material codificado; bajo nivel en materia de afiliación, mínimo en la motivación al logro.

En líneas generales, estas tendencias cualitativas de las tres motivaciones se mantuvieron en proporciones parecidas en todas las fuentes de comunicación estudiadas y permanecieron básicamente invariables durante las tres épocas analizadas, es decir, las de los años 30, 50 y 70.”
(McClelland, 1974, pág. 89).

Sólo tres países, de los 45 estudiados por el mencionado autor, aparecen con niveles más altos de motivación al poder que Venezuela y solo dos se ubicaron por debajo, en lo que respecta a afiliación y logro (McClelland, 1974), lo cual da una pista muy clara de la absoluta preponderancia del poder como elemento motivador en los resultados de su investigación.

En 1984, la psicóloga Maritza Montero (1987) publicó la primera edición de una investigación donde hace “Una aproximación psicosocial al ser venezolano”. En este trabajo elabora un extenso análisis de contenido, tomando como objeto de estudio 92 años de publicaciones que tocan de alguna manera la temática de la identidad nacional, desde la última década del siglo XIX, hasta los inicios de los años ochenta en el siglo XX.

A partir del mencionado análisis, esta autora identifica diversos rasgos positivos y negativos que los venezolanos se atribuyen a sí mismos, estableciendo tres períodos: el que llama *seudopositivo*, de 1890 a 1900, el *explícitamente negativo*, entre 1900 y 1936 y el *implícitamente negativo*, de 1936 a 1982. Como se puede ver, ya de entrada, la división temporal de Montero se pinta pesimista. En sus resultados, para las tres épocas, los rasgos con los que el venezolano se identifica a sí mismo son más negativos que positivos.

Los rasgos positivos observados por Montero son tres: el igualitarismo, el coraje y la generosidad, siendo el primero “el único que aparece casi a lo largo de los tres períodos estudiados (...) el único que conserva su valor positivo” (Montero M. , 1987, pág. 134). Por su parte, identifica siete rasgos negativos principales: “la pereza, la pasividad, la emotividad, el autoritarismo, la violencia, el pesimismo y la ausencia de sentido histórico”.

Basándose en los trabajos de Salazar (1977), de Montero (1984) y de Banchs (1982), Acosta (2015) toma como referencia el instrumento usado por el primero para actualizar el tema de la autopercepción del venezolano, creando una tabla donde resume los rasgos encontrados en cada una de las investigaciones:

*Tabla 2. Comparación de rasgos autodefinitorios de los venezolanos en diferentes investigaciones
Reelaborado a partir de Acosta (2015, pág. 8)*

Valoración	Salazar, 1977	Banchs, 1982	Montero, 1984	Acosta 2014
Positivos	Hospitalarios Alegres Simpáticos	Simpáticos Afectuosos Generosos Amables	Generosidad Coraje Igualitarismo	Alegres Amistosos Trabajadores Luchadores Bellos Humildes Políticos
Negativos	Flojos Irresponsables	Irresponsables Perezosos Desorganizados Agresivos	Pasividad Incompetencia Autoritarismo Fatalismo pesimista Emotividad Violencia Carencia de sentido histórico	Flojos

En la Tabla 2, se pueden apreciar rasgos que aparecen con más frecuencia en el tiempo. La alegría-simpatía y la hospitalidad-amabilidad-amistad-generosidad, resaltan

entre los rasgos positivos. Entre los negativos, resaltan la pereza-flojera-pasividad y la irresponsabilidad-incompetencia. Llama la atención cómo la belleza, la política, la Humildad y el ser trabajador o luchador surgen como nuevos rasgos en la columna de Acosta (2014). Además, se observa un contraste curioso al aparecer simultáneamente el ser trabajador y el ser flojo como resultado en esta investigación.

Rial (2013), establece como “los valores más extendidos y de mayor peso en Venezuela” el machismo, la solidaridad y generosidad, la igualdad [sic], la diversidad y la espontaneidad. Aparte, menciona otras características como el poder y el desdén por cumplir las normas.

“Muchos de los valores de la sociedad venezolana (...) pueden ser percibidos como «malos», pues generan conductas que no cuadran con los patrones que fomenta y cultiva la civilización occidental que hoy se califica como exitosa, esto es, la del mundo industrializado. (Rial, 2013, pág. 103)

Los valores de las sociedades anglosajonas, a la vista de sus resultados económicos, parecen estar bien dotados para el desarrollo industrial y tecnológico y para la creación de estructuras y mecanismos más eficientes. Sin embargo, las comunidades más tradicionales presentan menos problemas de carencia afectiva y de algunos derivados dramáticos como suicidios, depresión y desórdenes psíquicos”. (Rial, 2013, págs. 103-104)

Los venezolanos, indudablemente, disfrutamos de nuestra cultura –de otra manera no la tendríamos o la habríamos cambiado hace tiempo– pero también, en el otro extremo, sufrimos de ella. Como contrapeso al temperamento tropical y despreocupado, a la rumba, al chiste y a la calidez de la tribu, está la pobreza crítica, el malandraje¹¹, el dominio del poder, la crisis económica, la pobre calidad de vida y el deterioro de los servicios más elementales. Se está acercando el momento ¿o es que ya llegó? en que el poder y los panas¹² no nos alcanzan para comer, y resulta que las motivaciones sociales –logro, afiliación y poder– no significan nada ni son capaces de proporcionar felicidad cuando las necesidades higiénicas – techo, comida, vestido, etc. – no se satisfacen (Rial, 2013, págs. 104-105).

Los trabajos de investigación más recientes que se han hecho específicamente sobre los valores del venezolano son la tercera (1996) y la cuarta ronda (2000) de la World Values Survey así como el trabajo de Zapata (1996).

De las 6 rondas que se han hecho de la World Value Survey, Venezuela ha tenido la oportunidad de participar dos veces, específicamente en la tercera y en la cuarta ronda, cuyos trabajos de campo fueron realizados del 01/03/1996 al 30/04/1996 y del 30/11/2000 al 12/12/2000, respectivamente.

¹¹ Malandro y malandraje: Forma coloquial de referirse al hampón y al hampa en Venezuela

¹² Forma coloquial de referirse a los amigos en Venezuela

La escala de valores resultó igual para ambos casos, salvo que en el caso de la ronda 4 se agregó el servicio a los demás como un valor adicional. De esta manera, las escalas de valores quedaron establecidas de la siguiente forma:

Tabla 3. Jerarquías de valores arrojadas por la Encuesta Mundial de Valores en Venezuela (Ronda 3 y Ronda 4)

Posición	Encuesta Mundial de Valores Ronda 3 (1996)	Encuesta Mundial de Valores Ronda 4 (2000)
1	Familia	Familia
2	Trabajo	Trabajo
3	Tiempo de ocio	Servicio al otro
4	Religión	Tiempo de ocio
5	Amigos	Religión
6	Política	Amigos
7	-0-	Política

Con su trabajo de campo realizado en diciembre de 1994, la investigación de Zapata usa como valores fundamentales, para elaborar la jerarquía, los mismos de la ronda 3 de la World Value Survey. Según este autor la escala de valores del venezolano se presenta en el siguiente orden (Zapata G., 1996, pág. 33):

1. Familia
2. Trabajo
3. Religión
4. Amigos y conocidos
5. Tiempo libre / de ocio
6. Política

Como se puede apreciar, aunque la importancia de la familia, el trabajo y la política ocupan las mismas posiciones que en el caso de la tercera ronda de la World Value Survey, la religión, los amigos y el tiempo libre / de ocio ocupan posiciones diferentes.

El poco interés en la política reflejado en los trabajos de la World Values Survey y en la investigación de Zapata, contrasta con la investigación de Acosta, al ser justamente la política, según esta autora, uno de los rasgos que identifica al venezolano en 2014.

Lo anterior puede ser consecuencia de la conflictividad política que ha reinado en el país durante los últimos tres lustros. Sin embargo, a lo largo de los años ese sentido de lo colectivo, de la cosa pública, de vivir entre ciudadanos, se ha visto opacado por un estilo en las relaciones sociales donde predomina la viveza, haciendo que acciones y tratos que sobrepasan el límite de las normas se vuelvan comunes, e incluso sean aplaudidos.

A mediados del siglo pasado, Massiani hacía un análisis sobre la viveza del venezolano llamándola “espejo de nuestra desorganización social” (1959, pág. 97). Más recientemente, Capriles desarrolló un ensayo sobre la picardía del venezolano” (2008) donde hace un análisis profundo sobre ese estilo de la “viveza criolla”, presentándolo como un obstáculo para el desarrollo de la ciudadanía en el país. Para ello, comienza por hacer un análisis semántico de la palabra pícaro, demostrando cómo para un grupo importante de venezolanos dicho término es más interpretado como listo y espabilado que como tramposo y desvergonzado (dos acepciones de esa palabra del Diccionario de la Real Academia Española (2014)).

Para sortear los obstáculos, las personas invocan el espíritu del pícaro, acuden al rodeo, a las conexiones periféricas. Así las cosas, las trampas y los arreglos se convierten en los medios más pertinaces para solventar las necesidades de la vida y colmar nuestros deseos (Capriles, 2008, pág. 142).

El pícaro, entonces, se convierte en el protagonista de las ocurrencias y vivencias cotidianas en Venezuela. Es pícaro el policía que detiene a un conductor sin razón aparente con la finalidad de extorsionarlo y pícaro es el conductor que le ofrece el soborno para que le deje ir. Es pícaro el funcionario y el ¿ciudadano? en sus diarios actuares. La picardía de la que habla Capriles está asumida como un modo de vida en las pequeñas y grandes cosas de la nación y se puede observar en todos los estratos sociales y todos los niveles educativos, a tal punto que, en muchas circunstancias, cuando alguien trata de actuar según las normas, puede terminar con más problemas que soluciones. Según Capriles:

“La norma es (...) el soporte de un lenguaje común, un principio de comparación, el piso de una medida colectiva indispensable para la referencia del grupo a sí mismo. Define las experiencias posibles. Su discurso es prescriptivo. Antes de prohibirnos o castigarnos, nos hace desear lo que debemos hacer. Es la internalización de la sociedad en nosotros mismos.

En nuestro caso, sin embargo, una larga historia de despotismo, opresión, personalismo, autoritarismo, violencia y dictadura, impidió la acción y la internalización de la norma como mecanismo de regulación y control

socialmente útil. Nuestras vicisitudes históricas frustraron la maduración institucional y nos dejaron solos, desprotegidos e indefensos frente a la concentración y a la arbitrariedad del poder (Capriles, 2008, pág. 149).

La picardía surge, entonces, como mecanismo de defensa, como medio para sobrevivir ante el abuso burocrático permanente, no sin dejar prevalecer la actitud individualista.

“(...) para el pícaro, lo único que verdaderamente cuenta es su propia salvación y bienestar, la satisfacción inmediata de sus necesidades y deseos personales. No le importan las condiciones del mundo ni de los demás si ellas no le causan perjuicio personal. El pícaro no lucha por ideales, no pretende cambiar nada, no se enfrenta al poder, no confronta la ley, sino que simplemente la acata, sin cumplirla, ni seguirla. El pícaro es un producto de la supervivencia, un ser asocial, indiferente a las normas y valores colectivos, que aprovecha cualquier oportunidad para vivir mejor su presente. Está encarnado en esas personas despreocupadas que prefieren el beneficio rápido al trabajo hacendoso, en los individuos diestros y mañosos que desprecian la vida ordenada y buscan adaptarse a cualquier condición independientemente de su signo. Lo hallamos en aquellos que no se enfrentan al sistema, pero tampoco se someten a él; en los que siempre encuentran formas ingeniosas para salirse con la suya” (Capriles, 2008, págs. 151-152).

El pícaro, ese vivo profesional que busca siempre su beneficio y satisfacción personal y que no se preocupa en lo más mínimo por la cosa pública ni por las necesidades del colectivo, no se distancia mucho del prototipo del delincuente popular venezolano.

El *malandro* venezolano comparte muchos rasgos de carácter con el pícaro. Para argumentar esta idea, Capriles cita al Padre Alejandro Moreno quien en sus investigaciones sociales apunta a unos rasgos particulares para este tipo de delincuente:

- Rebelión frente a la autoridad
- Existencia fuera de toda norma
- Incapacidad para asumir responsabilidad o evasión del compromiso
- Inmediatez
- Concepción del tiempo como sucesión de presentes
- Dificultad para concebir la vida como proyecto
- Intención de gozar la vida sin ningún límite

Al pensar en otro tipo de delincuentes, apreciamos cómo Venezuela aparece en la posición número 19 de 175 países en el ranking de la ONG Transparencia Internacional de percepción de la corrupción (Transparency International, 2015), lo cual coloca al país con una de las más altas percepciones de corrupción del mundo.

Los rasgos o valores del venezolano, aquí presentados, no muestran un panorama halagüeño. Cada día, aquellos que hacen vida en esta tierra, se enfrentan a sus molinos de viento, con limitaciones que representan un profundo peso a la hora de construir

ciudadanía. Sus modos de concebir lo público, lejos de ayudar a construir un país de progreso y desarrollo sustentable, representa un peso, un plomo en el ala que no permite terminar de levantar el vuelo. La formación en valores, la construcción de ciudadanía es una tarea urgente en Venezuela, tarea esta, que no tiene forma de ser expresada en el modo superlativo que le hace justicia.

De esta manera, cualquier iniciativa que esté orientada al desarrollo de hábitos, que permitan el reconocimiento propio dentro de un ámbito colectivo, propenderá a la construcción del tejido social tanto en las relaciones dentro de los grupos primarios, como en el espacio macrosocial.

2.3 LA MÚSICA Y LOS VALORES

La música existe desde que existe el hombre y como todo arte, ha sido un vehículo de expresión para aflorar su más profunda esencia. No requiere de mayor entrenamiento para entenderla. La capacidad de disfrutarla, incluso de hacerla, es un don inherente a casi todos los seres humanos. Todo aquel que tiene la posibilidad de escuchar, puede disfrutarla y hasta hacerla aunque sea sin mayor técnica, silbando o cantando.

La música es además un medio de encuentro. Un vehículo que permite a las personas compartir.

“La música está en el corazón mismo del proceso intercultural de unir a las personas. Desde los primeros días de la humanidad, las actividades musicales han sido desarrolladas como herramientas para el entrenamiento

y el desarrollo de la capacidad humana para la comunicación, la interacción social y la interacción democrática en todos los niveles. El secreto de esta inusual capacidad de un medio artístico descansa en la innata y universal musicalidad del hombre” (Skylstad, 2007, pág. 4).

Al respecto indica Cook (2001: 104): “... el contenido real de la música —la disposición de los puntos en la página— no sólo refleja, sino también contribuye a la naturaleza de la sociedad, al modo en que las personas se relacionan entre sí”.

Entonces, si bien la creación musical puede ser un proceso íntimo, su interpretación, ejecución y disfrute en grupo genera dinámicas de socialización que permiten la construcción de un discurso colectivo, mediante un proceso empático que disemina mucho más que el hecho musical.

“La música es un sistema ordenado de significados y un conjunto de símbolos para la participación en la interacción social. En un nivel, en la música popular, hay un marco de referencia de creencias, símbolos expresivos y valores, con los que las personas definen sus palabras, expresan sus sentimientos y elaboran sus juicios. En otro nivel está el marco de referencia general de la conducta interactiva, llamada estructura social, que está compuesta de estratos sociales, grupos, organizaciones y subculturas. La relación entre estos dos niveles es de importancia crítica para el estudio de las complejas sociedades modernas” (Lewis, 1992).

Es en el espacio de esta interacción donde la música surge como hecho cultural. La música es creada por personas, con fines expresivos particulares. Sin embargo, a partir de su uso, la música se va impregnando de significados de carácter grupal, que se generan en el seno de colectivos sociales. “...la música no es tan sólo un conjunto de productos que deben ser enmarcados en un contexto sociocultural sino que también está formada por procesos, estructuras, actitudes, valoraciones, funciones, comportamientos rituales, significaciones, etc” (Hormigos Ruiz, 2008).

En tal sentido, la música, representa una herramienta para la formación integral del ser humano. Ya en la antigua Grecia, hablando de la educación a los niños, Platón ponía este tema en boca de Protágoras:

“Todos trabajan únicamente para hacer los hijos virtuosos, enseñándoles con motivo de cada acción, de cada palabra, que tal cosa es justa, que tal otra injusta, que esto es bello, aquello vergonzoso, que lo uno es santo, que lo otro impío, que es preciso hacer esto y evitar aquello. Si los hijos obedecen voluntariamente estos preceptos, se los alaba, se los recompensa; si no obedecen, se los amenaza, se los castiga, y también se los endereza como á los árboles que se tuercen. Cuando se los envía á la escuela, se recomienda á los maestros que no pongan tanto esmero en enseñarles á leer bien y tocar instrumentos, como en enseñarles las buenas costumbres. Así es que los maestros en este punto tienen el mayor cuidado. Cuando saben leer y pueden entender lo que leen, en lugar de preceptos á viva voz, los obligan á leer en los bancos los mejores poetas, y á aprenderlos de memoria. Allí

encuentran preceptos excelentes y relaciones en que están consignados elogios de los hombres más grandes de la antigüedad, para que estos niños, inflamados con una noble emulación, les imiten y procuren parecerseles. Los maestros de música hacen lo mismo, y procuran que sus discípulos no hagan nada que pueda abochornarles. Cuando saben la música y tocan bien los instrumentos, ponen en sus manos composiciones de los poetas líricos, obligándolos á que las canten acompañándose con la lira, para que de esta manera el número y la armonía se insinúen en su alma, aún muy tierna, y para que haciéndose por lo mismo más dulces, más tratables, más cultos, más delicados, y por decirlo así, más armoniosos y más de acuerdo, se encuentren los niños en disposición de hablar bien y de obrar bien, porque toda la vida del hombre tiene necesidad de número y de armonía” (Platón, Obras Completas, 1871, pág. 39).

En La República, Platón desarrolla más el tema cuando Sócrates se pregunta:

“—¿Y la primacía de la educación musical —dije yo— no se debe, Glaucón, a que nada hay más apto que el ritmo y armonía para introducirse en lo más recóndito del alma y aferrarse tenazmente allí, aportando consigo la gracia y dotando de ella a la persona rectamente educada, pero no a quien no lo esté? ¿Y no será la persona debidamente educada en este aspecto quien con más claridad perciba las deficiencias o defectos en la confección o naturaleza de un objeto y a quien más, y con razón, le desagraden tales deformidades, mientras, en cambio, sabrá alabar lo bueno, recibirlo con

gozo y, acogiéndolo en su alma, nutrirse de ello y hacerse un hombre de bien; rechazará, también con motivos, y odiará lo feo ya desde niño, antes aún de ser capaz de razonar; y así, cuando le llegue la razón, la persona así educada la verá venir con más alegría que nadie, reconociéndola como algo familiar?” (Platón, La República, s.f., pág. 85).

Igualmente, Aristóteles dedica los capítulos IV y V del libro quinto de su Política a la educación musical:

“La música es, pues, un verdadero goce; y como la virtud consiste en saber gozar, amar, aborrecer, como pide la razón, se sigue que nada es más digno de nuestro estudio y de nuestros cuidados que el hábito de juzgar sanamente las cosas y de poner nuestro placer en las sensaciones honestas y en las acciones virtuosas. Ahora bien, nada hay tan poderoso como el ritmo y el canto de la música, para imitar, aproximándose a la realidad tanto como es posible, la cólera, la bondad, el valor, la misma prudencia, y todos los sentimientos del alma, como igualmente todos los opuestos a éstos (...).

La música, (...) es evidentemente una imitación directa de las sensaciones morales. Cada vez que las armonías varían, las impresiones de los oyentes mudan a la par que cada una de ellas y las siguen en sus modificaciones. Al oír una armonía lastimosa, como la del modo llamado mixolidio, el alma se entristece y se comprime; otras armonías enternecen el corazón, y son las menos graves; entre estos extremos hay otra que proporciona al alma una

calma perfecta, y este es el modo dórico, único que, al parecer, causa esta última impresión; el modo frigio, por el contrario, nos llena de entusiasmo. Estas diversas cualidades de la armonía han sido bien comprendidas por los filósofos, que han tratado de esta parte de la educación, y su teoría no se apoya sino en el testimonio de los hechos. Los ritmos no varían menos que los modos. Los unos calman el alma, los otros la conmueven; pudiendo ser las formas de estos últimos más o menos vulgares, de mejor o peor gusto.

Es por lo tanto imposible, vistos todos estos hechos, no reconocer el poder moral de la música; y puesto que este poder es muy verdadero, es absolutamente necesario hacer que la música forme parte de la educación de los jóvenes. Este estudio guarda también una perfecta analogía con las condiciones de esta edad, que jamás sufre con paciencia lo que le causa fastidio, y la música por su naturaleza no lo causa nunca. La armonía y el ritmo parecen cosas inherentes a la naturaleza humana, y algunos sabios no han temido sostener, que el alma no es más que una armonía, o, por lo menos, que es armoniosa” (Aristóteles, s.f., pág. Libro V cap. 4 y 5).

Se puede percibir la fundamentación en los clásicos griegos cuando el Maestro José Antonio Abreu en una entrevista en el documental “Tocar y Luchar”, dirigido por Arvelo (2006) indica:

“Una orquesta es una comunidad que tiene por característica esencial y exclusiva, ella sola tiene esa característica, de que es la única comunidad

que se constituye con el objetivo esencial de concertarse entre sí. Por tanto, el que hace práctica orquestal, empieza a vivir la práctica de la concertación. ¿Y qué significa, en otras palabras, la práctica de la concertación? La práctica del equipo. La práctica del grupo que se reconoce a sí mismo como interdependiente. Donde cada uno es responsable por los demás y los demás son responsables por uno. ¿Concertarse para qué? Para generar belleza” (Min. 11:10).

“Quien genera belleza tocando tiene la armonía musical (y) empieza a conocer por dentro lo que es la armonía esencial, la armonía humana” (Min. 4:30).

Wheeler (2006), cita a Elliot (1995) al hablar de la educación musical:

“El objetivo de la educación musical y la meta fundamental en cualquier situación de enseñanza-aprendizaje de música, es permitir que los estudiantes puedan lograr su autodesarrollo, autoconocimiento y disfrute, mediante el perfeccionamiento de su talento, en una relación balanceada con los retos de su práctica musical. De esto se desprende que el talento musical es una gran fuente de autoestima” (Wheeler, 2006, pág. 117)¹³.

Por su parte, al referirse a la función educativa y socializadora de la música, Hormigos Ruiz (2008) indica:

¹³ Traducción del autor.

“La música se ha utilizado como un elemento importante para socializar al individuo. Por ejemplo, en la música popular podemos señalar el valor práctico-poético de las letras, que en la experiencia cotidiana son usadas como guía de orientación para las relaciones interpersonales y sociales, configurando mecanismos de educación muy efectivos. La música como agente de socialización, siempre ha tenido un poder y una vocación educativa importante que ha sido fundamental para la construcción social de identidades y estilos culturales e individuales. El discurso musical se abre conscientemente a sus dimensiones prácticas hasta verse implicado en formas de vida con concepciones singulares sobre cómo nos relacionamos unos con otros y con el mundo. La música es una parte esencial de nuestra memoria biográfica, cualquier época de nuestra vida va unida a un tipo de música, a una melodía o a una canción, nos ayuda a recordar y nos acompaña desde la infancia, sonorizando nuestro desarrollo en sociedad” (Hormigos Ruiz, 2008, pág. 204).

De esta manera, por una parte, los griegos clásicos hablaban de la trascendencia del ser humano, de la música como herramienta formativa para el crecimiento moral, ético y estético en la polis. Abreu, menciona la concertación, el trabajo en equipo, la formación conjunta para la búsqueda de la armonía, tanto musical como humana, para generar belleza. Elliot, habla de autodesarrollo, autoconocimiento y autoestima mientras que Hormigos Ruiz relaciona a la música como agente de socialización y como elemento para la construcción de identidades, sin dejar de lado el sentido histórico personal que esta tiene.

2.4 FUNDAMUSICAL SIMÓN BOLÍVAR (EL SISTEMA)

2.4.1 EL NACIMIENTO DE EL SISTEMA

Hasta 1975, la enseñanza musical en Caracas había tenido un importante desarrollo con varios maestros muy significativos de la talla de Vicente Emilio Sojo, Juan Bautista Plaza, Evencio y Gonzalo Castellanos, Fedora Alemán, Modesta Bor, Emil Friedman, Antonio Urea, por nombrar algunos. La Escuela Superior de Música José Ángel Lamas (cuya sede ha servido como centro para la enseñanza musical y artística desde mediados del siglo XIX) y la Escuela Juan Manuel Olivares, entre otras, fueron los espacios de enseñanza donde varias generaciones de músicos caraqueños y venezolanos tuvieron la oportunidad de educarse durante muchos años del siglo XX.

Por otra parte, la Orquesta Sinfónica de Venezuela se fundó en 1930 bajo la dirección del Maestro Vicente Emilio Sojo y en 1954 se creó la Sinfónica de Maracaibo, lo cual dinamizó aún más el desarrollo de una cultura musical académica en el país. A medida que fue pasando el tiempo, estas orquestas fueron contratando músicos provenientes del exterior, lo cual hizo muy difícil para los músicos venezolanos lograr una plaza en las mencionadas agrupaciones.

Al respecto, De Carvalho (2015) tomando como referencia a Calzavara (1980) indica que para mayo de 1979, la Orquesta Sinfónica de Venezuela estaba conformada por 156 músicos extranjeros y sólo 75 músicos venezolanos. Algunos de estos músicos provenientes del exterior, además de tocar en la Orquesta Sinfónica de Venezuela, hacían

también vida docente en el país y se vincularon a la formación de las nuevas generaciones por lo que su presencia fue muy positiva para Venezuela desde el punto de vista pedagógico.

En este contexto, a principios de 1975, un grupo de personas bajo el liderazgo del Maestro José Antonio Abreu deciden crear una orquesta que agrupara a músicos jóvenes de todo el país. Esa orquesta creció y dio pie al desarrollo de lo que hoy conocemos como el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela, o simplemente El Sistema.

La Orquesta Nacional Juvenil Juan José Landaeta tuvo su primer intento de ensayo el 5 de febrero de 1975 al cual asistieron solamente 13 personas. El encuentro tuvo lugar en el Conservatorio Juan José Landaeta, nombrado en honor al compositor del himno nacional de Venezuela y del cual la orquesta naciente también tomó su nombre (Alfonzo, 2015, pág. 37).

Desde ese primer encuentro, el Maestro José Antonio Abreu, arengó al pequeño grupo con “positivas y estimulantes palabras”. Al ser uno de esos músicos que asistió al primer ensayo, Alfonzo (2015, pág. 36) fue testigo de excepción del mensaje con el que Maestro iniciaba su nuevo proyecto:

“-Para que nuestro objetivo principal sea la creación de una orquesta juvenil para el país, integrada por jóvenes de todas las regiones nacionales...”

- *La orquesta tendrá un sistema académico de primera categoría, auspiciado por el Estado, el cual está obligado a brindar la formación educativa y general de los jóvenes...*
- *No tendrán becas, sino unas ‘compensaciones económicas’ de acuerdo a su nivel técnico y académico...*
- *La orquesta tendrá una serie de giras internacionales por América Latina y posteriormente varios países de Europa...*
- *La orquesta está destinada a tener un futuro inmenso y un porvenir extraordinario de dimensiones gigantescas...” (Alfonzo, 2015, págs. 36-37).*

Estas palabras de Abreu dejan ver cómo el objetivo de El Sistema estuvo definido claramente desde sus inicios.

Considerando las pocas oportunidades que existían en el país para los músicos jóvenes y venezolanos, la convocatoria de Abreu tuvo un eco inmediato. En sólo 3 semanas, los 13 músicos habían crecido para ser 60, incluyendo músicos de Aragua, Trujillo y Lara.

De esta manera, fue aquella generación de jóvenes, formados por insignes maestros venezolanos y extranjeros y que no encontraban espacios en los que pudieran desarrollar sus carreras como ejecutantes, los que conformaron la primera generación de músicos y luego la primera generación de maestros de El Sistema.

La llegada de nuevos miembros desbordó la capacidad que disponía el Conservatorio, por lo que, apenas un mes más tarde, se hizo necesario buscar espacios más adecuados, o al menos más grandes para poder practicar.

De esta manera, tuvieron que recurrir a diversos lugares: la Iglesia Don Bosco de Altamira, el Teatro de la Base Aérea Generalísimo Francisco de Miranda, la sede del Ballet Internacional de Caracas (también creado ese año de 1975) y un galpón industrial de la empresa Cindú, entre otros, para poder tener sus ensayos (Alfonzo, 2015).

El 30 de abril de 1975, la novel orquesta tuvo su primera presentación pública. Con motivo del día del trabajador, se organizó un concierto en la sede de la Cancillería de la República, conocida como la Casa Amarilla. La asistencia al concierto fue por invitación y considerando que entre los concurrentes hubo funcionarios de alto nivel, así como diversos medios de comunicación, dicho evento tuvo un impacto importante para dar a conocer las actividades de la orquesta. Esto permitió crear un clima favorable para el desarrollo de la misma.

Apoyándose en una resolución emanada del Ministerio de Educación de 1964, según la cual todos los estudiantes de música debían tener sesiones semanales de práctica grupal, (Gaceta Oficial de la República de Venezuela , 1964) la Orquesta Juvenil Nacional solicitó formalmente el apoyo económico del Estado.

“A la semana siguiente del concierto, un grupo de la orquesta acompañamos a José Antonio (Abreu) a las oficinas del naciente Consejo

Nacional de la Cultura (CONAC) en Chuao para recibir de parte de su presidente el Dr. Eduardo Morreo una donación única de Bs. 280.000 (\$ 50.000 dólares aproximadamente¹⁴)” [SIC] (Alfonzo, 2015, pág. 67).

A mediados de ese mismo año de 1975, la Orquesta Sinfónica Juvenil Juan José Landaeta, bajo la batuta del Maestro Juan Carlos Núñez, sale a su primera gira internacional con destino a México. Más tarde en agosto viajan a Colombia. Ambos periplos fueron exitosos. En el caso de México, la Orquesta contó con la presencia del Maestro Carlos Chávez entre la audiencia y su agrado hacia el concierto fue tal que publicó sus alabanzas en un diario mexicano: “Elogiaba con sincero entusiasmo la idea de que Latinoamérica estuviese representada en la música a través de una orquesta juvenil venezolana llena de energía y musicalidad” (Alfonzo, 2015, pág. 89).

Desde ese momento nacería una fructífera relación con el Maestro Chávez. Posteriormente viajó varias veces a Caracas para desarrollar múltiples proyectos con la Orquesta y cumplir en 1976 el viaje más importante que esta tuvo en sus inicios: la participación en el Festival Internacional de la Juventud, en la ciudad de Aberdeen, Escocia, donde tuvo la responsabilidad del concierto inaugural el 7 de agosto de 1976 (Alfonzo, 2015, pág. 173). Dicho festival reúne cada año agrupaciones juveniles de todo el mundo y es un referente de la cultura musical. Apenas un año antes, en 1975, dos jóvenes personajes, que luego se convertirían en grandes impulsores de El Sistema en el mundo,

¹⁴ El cambio para la época estaba fijado de a una tasa de Bs. 4,30 por un Dólar. De esta manera, si el monto en Bolívars fue de 280.000, el equivalente en Dólares debe haber sido de 65.116,28 y si el monto fue el equivalente en Bolívars de \$50.000, el cheque habrá sido emitido por Bs. 215.000.

participaron como directores: los maestros Claudio Abbado y Simon Rattle (Aberdeen International Youth Festival 40, 2013).

Cada año, entre los mejores intérpretes que asisten al festival, se escogen los músicos para crear la orquesta juvenil mundial del festival. Aquel año de 1976, la selección contó con cerca de 30 músicos venezolanos, siendo Venezuela el país con mayor representación dentro de la agrupación, entre ellos estaba Frank Di Polo, como Concertino. Posteriormente, la clausura del festival se hizo con un concierto en el Royal Albert Hall de Londres. (Alfonzo, 2015, págs. 189-193).

Este evento representó, sin nadie saberlo, el primer contacto de los miembros de lo que posteriormente se conocería como El Sistema con diversas personalidades del ámbito cultural mundial. Todos ellos aún estaban en formación, pero ya para ese momento los músicos venezolanos estaban dejando huella.

Otro hecho importante ocurrido a principios de ese año de 1976 fue que el Centro Simón Bolívar, empresa de capital público destinada a la planificación y construcción para el mejoramiento urbano de Caracas, asignó como sede permanente para la Orquesta Nacional Juvenil la Sala José Félix Ribas, en el Complejo Cultural Teresa Carreño, aún en obras.

A partir de ese momento, entre cemento y cabillas, la Orquesta contó con un espacio “adecuado” para poder ensayar, aunque aún sin butacas ni iluminación y con toda la incomodidad que implica trabajar en un espacio en construcción. Pero era una sede propia.

Si bien la sala se inauguró el 12 de febrero de 1976 con un concierto con motivo del día de la juventud, las obras del Complejo Cultural concluyeron finalmente en 1983.

Desde el momento de la fundación de la primera orquesta en 1975, a la par que ésta se iba desarrollando, fueron surgiendo núcleos en diversos estados del país y a principios de 1977 “el movimiento de orquestas juveniles en Venezuela contaba, activa y efectivamente, con más de un tercio de sus estados y el futuro de continuar estableciendo orquestas infantiles y juveniles en todo el territorio nacional era promisorio y real” (Alfonzo, 2015, pág. 229).

Un par de años más tarde, en la Gaceta Oficial 31.681 de fecha 21 de febrero de 1979 (pág. 2), se oficializa el Decreto número 3.093 emitido por el Presidente Carlos Andrés Pérez, para la creación de la Fundación del Estado para la Orquesta Nacional Juvenil de Venezuela. A partir de ese momento la Orquesta y todos los núcleos que se habían creado a lo largo y ancho del país quedan protegidos bajo el amparo de esta fundación lo cual implicó dotar a la misma de un presupuesto fijo, con sede y personal.

En el decreto, se indica que al menos el 50% de los recursos de la Fundación se deben destinar al interior del país, para el apoyo y promoción de las orquestas juveniles e infantiles ya existentes, así como para la creación de nuevas agrupaciones. En este sentido, el 4 de septiembre de 1980 marca un hito en el desarrollo de la Fundación, con la inauguración del Núcleo Delta Amacuro, cubriendo de esta manera la totalidad del territorio nacional (Borzacchini, 2004, pág. 39). En apenas un lustro, aquella primera

convocatoria a la que asistieron 13 músicos se había convertido en un movimiento de carácter nacional.

Durante los años ochenta (y hasta hoy), la Fundación siguió en franco crecimiento. Muchos de sus miembros de la recién creada (a partir de la Orquesta Juan José Landaeta) Orquesta de la Juventud Venezolana Simón Bolívar, se convierten en maestros de música y no son pocos los que comienzan a viajar por todo el país para replicar la experiencia, fundando núcleos y posteriormente módulos en las más diversas poblaciones.

Estos músicos además continuaban recibiendo a importantes maestros del mundo, con los que hacen conciertos, organizan seminarios y clínicas para mejorar la técnica y la ejecución. Es justamente durante la década de los 80 el período en el que comienzan su formación musical los niños que posteriormente conformarían la Orquesta Nacional Infantil, creada en 1995, cuna de importantes músicos venezolanos y que a la postre sería el germen de la actual Orquesta Simón Bolívar B, dirigida por el Maestro Gustavo Dudamel.

De la mano del maestro Eduardo Mata, también durante los años 90, la Orquesta de la Juventud Venezolana Simón Bolívar editó entre 1992 y 1998 nueve discos cuyo repertorio se basó en autores latinoamericanos con la idea de promover la música de la región. Antonio Estévez, Heitor Villa-Lobos, Sívestre Revueltas, Julián Orbón, Alberto Ginastera, José Pablo Moncayo, Inocente Carreño, Juan Bautista Plaza, Mozart Camargo Guarnieri, Arturo Márquez y Carlos Chávez fueron algunos de los compositores grabados en los discos de esa década, bajo el sello estadounidense Dorian Discovery.

Desde los años noventa comienza entonces un productivo tiempo de cosecha. En 1995 se crea la Orquesta Nacional Infantil de Venezuela, cuyos miembros forman parte de una generación particularmente fructífera de músicos. Entre otros, directores internacionales como Gustavo Dudamel, Diego Matheuz, Rafael Payare y el Contrabajista Edicson Ruiz, hoy todos de renombre internacional, formaron parte de esta agrupación.

Esta generación de niños creció y en 2001, la mayoría de ellos pasó a formar parte del Programa Académico Orquestal mediante su incorporación a la Sinfónica de la Juventud Venezolana Simón Bolívar. Dicho programa fue diseñado para que sus músicos puedan tener una formación académica de excelencia. Desde entonces, a través del mismo,

...han recibido clases magistrales con destacados profesores y solistas de talla mundial, entre ellos maestros de la Filarmónica de Berlín, de la Academia Sibelius de Finlandia, Academia Bach de Stuttgart y del Conservatorio de Nueva Inglaterra de Boston. Sus presentaciones con directores de prestigio internacional incluyen a Simon Rattle, Claudio Abbado, Daniel Barenboim, Krzysztof Penderecki, Esa-Pekka Salonen y Lorin Maazel, entre muchos otros (Fundamusal Simón Bolívar, 2015 G).

En 2011, El Sistema cambia el nombre de estas orquestas quitando la palabra juvenil. De esta manera, existen hoy dos Orquestas Simón Bolívar. Dentro de El Sistema son conocidas como la Orquesta Sinfónica Simón Bolívar A, cuyo director es el Maestro Alfredo Rugeles, su origen data del año 1978 y cuenta entre sus filas a los músicos con mayor experiencia dentro de la organización; y por otra parte, la Orquesta Simón Bolívar B,

dirigida por el Maestro Gustavo Dudamel, la cual, creada en el año 2001, forma parte del Programa Académico Orquestal de El Sistema y es la que realiza permanentemente giras internacionales. Ambas orquestas están conformadas por los mejores músicos educados por El Sistema en todo el territorio venezolano.

Una tercera generación de niños con gran talento musical fue creciendo y con ellos se creó la Orquesta Sinfónica Juvenil Teresa Carreño en el año 2007 y alimentando también las filas de la Orquesta Juvenil de Caracas. De esta manera, la Bolívar A, la Bolívar B y la Teresa Carreño agrupan a tres generaciones de músicos que han crecido bajo la formación del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela.

Por su parte, la Coral Nacional Juvenil Simón Bolívar fue creada en el año 2006 con la finalidad de agrupar a los mejores cantantes formados por El Sistema en sus diversas sedes a nivel nacional. Cuenta con 101 integrantes quienes permanentemente hacen presentaciones en Venezuela y han salido al exterior en diversas giras, ofreciendo recitales tanto *a capella* como con la Orquesta Simón Bolívar B y otras agrupaciones orquestales.

Durante la primera década del siglo XXI la fama y notoriedad de la Orquesta Sinfónica Simón Bolívar B y más recientemente la de la Sinfónica Juvenil Teresa Carreño y de la Orquesta Juvenil de Caracas, ha ido creciendo al punto de conquistar los públicos de las grandes salas de Europa, América y Asia, generando largas ovaciones y haciendo que el público se ponga de pie durante las ejecuciones, cosa poco habitual en las sesiones de música sinfónica.

Desde sus inicios, El Sistema ha formado músicos de alto nivel técnico y no son pocos los que han salido de Venezuela desarrollando carreras musicales en otros países, de hecho, de aquella primera generación de la Orquesta Nacional Infantil, han salido músicos que hoy son reconocidos de manera particular en todo el mundo. Entre ellos, está Gustavo Dudamel, quien iniciando sus veinte y tantos años, ya era señalado por críticos y músicos como uno de los directores de orquesta más importantes de su generación y desde el otoño de 2009, con 28 años, se desempeña como director titular de la Orquesta Filarmónica de Los Ángeles (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 C); también el Director Diego Matheuz, quien en 2011, con 27 años, fue nombrado Director Musical Principal del teatro La Fenice de Venecia (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 A); o el contrabajista Edicson Ruiz, quien con sólo 17 años fue seleccionado como el primer músico latinoamericano y el más joven en integrar la Orquesta Filarmónica de Berlín en toda su historia (Revenga, 2011, pág. 246).

2.4.2 LA PIRÁMIDE DE EL SISTEMA

El Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela cuenta con una estructura piramidal. En la base, se encuentran los Módulos y Núcleos. Estos son los espacios de formación musical primaria de la organización. En la actualidad, El Sistema cuenta con 423 núcleos y 1.340 módulos distribuidos a lo largo y ancho de Venezuela. (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 F). En la mayoría de los casos, los núcleos se encuentran en las grandes ciudades, mientras que los módulos están en las poblaciones más remotas. Los núcleos suelen tener mejor dotación que los módulos, por lo que la idea de estos últimos es, justamente, tratar de lograr la mayor cobertura geográfica.

El cuerpo docente de El Sistema está conformado en la actualidad por 9.010 maestros, para atender una población que en este momento alcanza los 700.000 niños. (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 F), lo cual representa un maestro por cada 78 niños, aproximadamente.

Desde el primer día en que estos niños ingresan a El Sistema, son dispuestos en grupos para hacer música, lo cual representa una diferencia importante con los métodos de educación musical tradicional. La teoría y el solfeo se imparten de forma paralela mientras el niño hace música en grupo.

Entre los alumnos más aventajados se van haciendo selecciones para integrar orquestas de cada módulo o núcleo. Entre los mejores músicos de esas agrupaciones se escogen los miembros de las orquestas infantiles y juveniles de los municipios y estados del país y a partir de estas agrupaciones se escogen los miembros de la Orquesta Nacional Infantil o de las orquestas profesionales de El Sistema.

Las agrupaciones que forman la punta de la pirámide son el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar, la Orquesta Simón Bolívar A, la Orquesta Simón Bolívar B, la Orquesta Juvenil Teresa Carreño y la Orquesta Juvenil de Caracas.

2.4.3 LOS VALORES DEL SISTEMA

La misión de Fundamusical Simón Bolívar está establecida de la siguiente manera:

“La Fundación Musical Simón Bolívar constituye una obra social del Estado Venezolano consagrada al rescate pedagógico, ocupacional y ético de la infancia y la juventud, mediante la instrucción y la práctica colectiva de la música, dedicada a la capacitación, prevención y recuperación de los grupos más vulnerables del país, tanto por sus características etáreas [sic] como por su situación socioeconómica” (Fundamusal Simón Bolívar, 2015 E).

En cuanto a su visión, en su sitio web, Fundamusal expresa:

“La Fundación Musical Simón Bolívar es una institución abierta a toda la sociedad, con un alto concepto de excelencia musical, que contribuye al desarrollo integral del ser humano. Se vincula con la comunidad a través del intercambio, la cooperación y el cultivo de valores transcendentales que inciden en la transformación del niño, el joven y el entorno familiar. Se cuenta con un recurso humano dirigido al logro de una meta común, con mística y gozo, formando equipos multidisciplinarios altamente motivados e identificados con la Institución.

Se reconoce al movimiento orquestal como una oportunidad para el desarrollo personal en lo intelectual, en lo espiritual, en lo social y en lo profesional, rescatando al niño y al joven de una juventud vacía, desorientada y desviada” (Fundamusal Simón Bolívar, 2015 E).

En una entrevista realizada al Maestro José Antonio Abreu, fundador de El Sistema, planteó:

“Un valor fundamental de la Orquesta es la comunidad. Tocar en la Orquesta es hacer vida social, con todo lo que implica la vida en comunidad: solidaridad, abnegación, motivación al logro colectivo, rigor en el trabajo, importantísimo en una comunidad. De una comunidad como la orquesta se puede decir que lo distintivo es que es la única comunidad sobre la tierra que se constituye para concertar. Su objetivo fundamental es concertar, articularse con muchas voluntades. Esa manera de actuar de la Orquesta crea un sentido de interdependencia profundísimo que la convierte en una especie de familia y en una comunidad de valores compartidos. De ahí deriva el hecho de que la comunidad se convierte también en una empresa hacia el logro de objetivos colectivos. ¿Cuáles son esos objetivos colectivos? Presentar el resultado de tu trabajo y por lo tanto ejemplarizar con ese resultado. Son objetivos fundamentales de la vida en sociedad, luchar por la excelencia y asumir la representación del país cuando se sale por el mundo (Abreu, 2009)¹⁵.

Noviello y Noviello (1999) establecieron un conjunto de creencias que definen a El Sistema:

¹⁵ Entrevista personal realizada por el autor para la investigación titulada “El Eco de la Orquesta” (Ver Anexos).

2.4.3.1 Mística de trabajo

En una entrevista otorgada al diario El País de España (Ruiz Mantilla, 2011) el Maestro José Antonio Abreu decía que mientras estamos vivos no estamos para descansar, “sino al servicio de los demás”. Esta frase define una ética del trabajo que está presente en El Sistema. “Todos tenemos que hacer el trabajo y todos lo tenemos que hacer bien” (Méndez, 2009)¹⁶. Por su parte, el hoy Director del Teatro de La Fenice en Venecia, Diego Matheuz (2009)¹⁷, en una entrevista indicaba: “el Maestro Abreu siempre pone un ejemplo. Es como un engranaje de relojes suizos que tiene que ser perfecto para que funcione bien. La orquesta nunca va a llegar a ser perfecta pero eso es el ideal, pensar en eso”.

2.4.3.2 Disciplina

Sobre la disciplina como valor en El Sistema, Noviello y Noviello (1999, pág. 189) afirman: “Ésta constituye el factor fundamental que profesan todos los participantes del sistema, en virtud de que sólo a través de este valor se hace factible la práctica consecuente de la concentración, perseverancia, aplicación y la excelencia”.

2.4.3.3 Trabajo individual y trabajo en equipo

Según Noviello y Noviello (1999, pág. 189), en el seno de El Sistema,

“el esfuerzo individual pasa a ser una herramienta para el logro de un ideal grupal: la búsqueda de calidad del sonido que resulta del trabajo orquestal.

¹⁶ Entrevista personal realizada por el autor para la investigación titulada “El Eco de la Orquesta” (Ver Anexos).

¹⁷ Entrevista personal realizada por el autor para la investigación titulada “El Eco de la Orquesta” (Ver Anexos).

De esta manera se forman individuos participativos, interesados en el colectivo, emprendedores y transformadores del entorno”.

El contrabajista Edicson Ruiz, formado por El Sistema y hoy miembro de la Orquesta Filarmónica de Berlín indicó en una entrevista personal: “(...) la orquesta, te lleva a interactuar e inter depender de los otros compañeros, en una igualdad de valores, de respeto, de la común unión, de lo que la iglesia llama la comunión, de trabajar en conjunto” (Ruiz, 2009)¹⁸. Por su parte, la primera flauta de la Orquesta Simón Bolívar B, Katherine Rivas, indicó: “compartimos todos como hermanos, como amigos, como compañeros y transmitiendo uno hacia el otro lo que sabemos, enseñarnos unos a los otros” (Rivas, 2009)¹⁹.

2.4.3.4 Transmisión de Valores

“Uno de los aspectos que mueve la gestión dentro del Sistema es, justamente, la transmisión de valores morales sociales y éticos con los que cuenta el equipo humano que en él labora, de manera espontánea en cada una de las acciones que se comparten con los niños” (Noviello & Noviello, 1999, pág. 190).

¹⁸ Entrevista personal realizada por el autor para la investigación titulada “El Eco de la Orquesta” (Ver Anexos).

¹⁹ Entrevista personal realizada por el autor para la investigación titulada “El Eco de la Orquesta” (Ver Anexos).

2.4.3.5 Aprender haciendo

El aprendizaje en El Sistema es vivencial. Tan pronto el niño inicia su formación en un núcleo, inicia las prácticas grupales, incluso sin saber leer música. Este procedimiento le permite descubrir desde temprano el sentido de lo colectivo. Simultáneamente va aprendiendo la teoría, pero la vinculación con la práctica es inmediata.

2.4.3.6 Motivación al logro

A este respecto, Noviello & Noviello (1999, pág. 191) indican “la obtención de frutos previstos en las metas trazadas, acarrea una búsqueda incesante por mejorar y alcanzar el éxito, es decir, favorece el incremento de la disposición para el esfuerzo, cada vez más”. En tal sentido, citan a José Antonio Abreu:

“Cuando palpan el fruto de su esfuerzo esa meritocracia se traduce en autoestima, y esta es importantísima en el niño pobre o de bajos recursos, porque en ese niño existe un complejo de inferioridad de antemano. Entonces, el que un niño que vive en un rancho, que no tiene padres, que no come ni duerme bien, pueda lucir la medalla de un Premio Musical, que contribuye a que el país sea ovacionado en este ámbito, en otras naciones del mundo, es un elemento que construye favorablemente la psiquis que lo forma”(Abreu,1999).

2.4.3.7 Motivación a la Filiación

Noviello & Noviello (1999) citan a Abreu: “Las agrupaciones se conforman como una escuela de vida social, se convierten en un segundo hogar, en el que todos sus integrantes son como parte de una familia”.

2.4.3.8 Continuidad y Replicabilidad

“Las personas involucradas con el proyecto, lo conciben con el carácter de perdurable en el tiempo; su trascendencia no es sólo a nivel físico (expansión) sino a nivel temporal (continuidad) (...). Así mismo, la otra dimensión con la que fue concebido el proyecto es la referida a la expansión física, fundamentada en la creencia firme de la factibilidad de crear en cualquier parte del mundo un sistema orquestal infantil, en el que participen niños desde los 4 años y que comporte altos niveles de calidad y excelencia en la ejecución de las obras orquestales” (Noviello & Noviello, 1999, págs. 191-192).

Un elemento que se observa con mucha frecuencia entre los músicos de las principales agrupaciones de El Sistema, es su interés por devolver a esa organización lo recibido a través de la enseñanza. Como se verá en los resultados de esta investigación, más de una quinta parte de los miembros de dichas agrupaciones se dedican a la docencia musical en alguna de las sedes de la organización.

2.4.4 CRÍTICAS A EL SISTEMA

Fundamentalmente, se pueden identificar tres corrientes críticas hacia el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela. La primera tiene que

ver con una supuesta visión poscolonial de la organización. La segunda, señala a El Sistema como un ente hegemónico acaparador del poder y la tercera, acusa al sistema de actuar como una herramienta de propaganda del gobierno venezolano para el mundo.

2.4.4.1 La visión poscolonial

Bajo esta visión, Lafontant (2015) en Decanato de Estudios Generales de la USB (2015) plantea que Fundamusical Simón Bolívar:

“impone un sistema de valores que ha mantenido la tendencia en marginalizar los sonidos locales, generando una desigualdad en el sistema de conocimiento por medio de un proceso de jerarquización de músicas distintas, colocando las de origen local y comunitarias en un lugar inferior a las producciones musicales europeas del siglo XVII al XIX fundamentalmente” (pág. 3).

También dentro de esta perspectiva, autores como Silva Silva (2013) y Gutiérrez (2015) han indicado que el repertorio musical que ha prevalecido en el seno de El Sistema ha sido aquel que corresponde a los períodos históricos del clasicismo y del romanticismo, mientras que las manifestaciones musicales folklóricas venezolanas o latinoamericanas tradicionales o contemporáneas no habrían sido muy tomadas en cuenta por dicha organización.

El debate en internet ha sido profuso tanto en <http://www.aporrea.com> (medio informativo con un importante número de lectores, particularmente entre los seguidores del

gobierno), como en el blog creado por Gutiérrez para tratar el tema: <http://laotracaradelsistema.blogspot.com>.

2.4.4.2 El personalismo y el poder

Otra de las críticas que se le hace a El Sistema y que han sido expuestas en los dos sitios web mencionados, plantea que existe un culto a la personalidad en torno a Abreu y que en los medios de comunicación prevalece la tendencia a darle mayor importancia a las informaciones que se derivan de dicha organización que a otras manifestaciones culturales que existen y hacen vida en el país.

Por otra parte, en esa misma línea, se habla de El Sistema como un ente que se ha apoderado de la vida cultural venezolana. Mendoza Guardia, citado en Decanato de Estudios Generales de la USB (2015) indica que la persistencia de El Sistema en

“conseguir números crecientes de niños, orquestas, núcleos y países involucrados, está dirigida hacia el espiral numérico del impacto, financiamiento y poder, en lugar de alcanzar calidad y creación en la educación musical, mejoramiento social y en las artes musicales”
(Decanato de Estudios Generales de la Universidad Simón Bolívar, 2015).

En este sentido, Gutiérrez (2015) ha hablado de “religión, monarquía o franquicia” y Silva Silva (2012) de “corporación de orquestas”.

2.4.4.3 El Sistema como herramienta de propaganda

Gabriela Montero, pianista venezolana reconocida internacionalmente ha manifestado de manera pública y abierta su rechazo a que El Sistema sea utilizado como herramienta de propaganda a favor del actual gobierno venezolano.

Con motivo del fallecimiento de dos estudiantes opositores y un activista político pro gobierno el 12 de febrero de 2014, en protestas que se presentaron en la ciudad de Caracas, Montero publicó en su cuenta de la red social Facebook, dos días después, una Carta Abierta a José Antonio Abreu y a Gustavo Dudamel y les pedía “APASIONADAMENTE a ustedes y a todos los artistas y colegas que se unan a mi [sic] y millones de Venezolanos en exigir la restauración de nuestra dignidad” (Montero G. , 14).

“Gabriela Montero no solo ha ocupado titulares por su talento musical, también lo ha hecho por su crítica al régimen chavista, un compromiso «humanitario», que no político, con el pueblo de Venezuela que la ha llevado incluso a encararse mediáticamente con el director de orquesta Gustavo Dudamel, piedra angular del Sistema, al calificarlo de colaboracionista con el régimen por el hecho de guardar silencio ante la situación que sufre Venezuela” (Gaviña, 2014).

En tal sentido, el 29 de septiembre de 2015, Los Angeles Times publicó una nota de opinión firmada por Gustavo Dudamel, la cual fue traducida por el diario El Nacional, donde exponía:

“Si me alinee con una u otra filosofía política, entonces, por extensión, pudiera politizar El Sistema. Eso puede convertir a un programa exitoso y reconocido en un saco de boxeo político y los hace mucho más vulnerables a los caprichos políticos. El Sistema es demasiado importante para estar sujeto al discurso político cotidiano. Debe mantenerse por encima de la refriega” (Dudamel, 2015).

Posteriormente, Carolina Jaimes Branger, articulista que en el pasado había escrito a favor de Abreu y Dudamel (2014) a raíz de un concierto en el que el venezolano dirigió a la Orquesta Simón Bolívar B con motivo de los 70 años de la Organización de las Naciones Unidas indicó en una carta pública a Dudamel:

“si no eres político ni activista, ¿cómo es que permitiste que nuestra orquesta se presentara en un concierto en la ONU con un retrato gigante de Chávez como telón de fondo?... ¿No es eso tomar una postura política? Porque Chávez no creó El Sistema. En ese caso han debido tener una presentación de fotos desde Carlos Andrés Pérez I hasta Nicolás Maduro, los presidentes durante los cuarenta años de vida de la Fundación para las Orquestas y Coros, pero aún eso lo hubiera encontrado extraño” (Jaimes Branger, 2015).

Estas son las posturas que en medio de la diatriba política venezolana afectan la imagen de El Sistema. Entre tanto, se puede evidenciar que un número importante de niños

en el país se está beneficiando con la educación musical integral que reciben en esta organización.

2.4.4.4 La visión de Baker

Geoffrey Baker, profesor de la Universidad de Londres adelantó una investigación etnográfica en Venezuela durante el año 2010 cuyos resultados fueron publicados unos años después (Baker, 2014). Entre sus principales hallazgos, describe a El Sistema como una organización tiránica, donde se cercenan las opiniones, bajo el liderazgo autocrático del Maestro José Antonio Abreu. Igualmente, afirma Baker que, lejos de ser un avance, El Sistema representa un retroceso a las estructuras de formación musical prevalecientes en la Europa del siglo XIX.

Si bien el carácter cualitativo de la investigación le permite al autor profundizar sobre el objeto de estudio, se considera como limitación de su trabajo el que esté basado en informantes anónimos, ya que esto hace difícil establecer la representatividad de su grupo de entrevistados. Se considera que la apreciación sobre El Sistema que tengan algunos individuos pudiera ser válida de manera personal, siendo muy difícil que se pueda asumir como opinión generalizada.

3 MARCO METODOLÓGICO

3.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Según lo plantea el propio Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles en su sitio web (Fundación del Estado para el Sistema Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela, 2009), los miembros de sus orquestas “adquieren autoconcepto, autoestima, seguridad y confianza en sí mismos, disciplina, paciencia, constancia, solidaridad, compromiso y responsabilidad, y reconocen el valor del esfuerzo personal para alcanzar las metas propuestas y la importancia del aporte individual para el logro colectivo”.

La información continua afirmando que “La experiencia orquestal desde muy temprana edad permite el crecimiento individual dentro de un sano y fecundo ámbito grupal que influye en el logro de inestimables ganancias intelectuales, sociales y afectivas como la adquisición de principios y destrezas que favorecen el trabajo en equipo y el liderazgo constructivo. (Fundación del Estado para el Sistema Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela, 2009)”

Pareciera entonces que cuando un integrante de cualquiera de las agrupaciones nacionales de El Sistema está en un concierto cantando o ejecutando su instrumento, lo hace sabiéndose parte de un gran tejido social que no sólo agrupa a su entorno inmediato en ese momento, sino a todas las orquestas y coros juveniles e infantiles de Venezuela que cuentan con una historia de 40 años. Para ellos, hacer música es una actividad de familia y

la orquesta o el coro representan a su familia. Por ello, un concierto es una celebración familiar donde cada uno pone su parte para lograr una suma superlativa. Da la impresión que estos ejecutantes y cantantes cultivan la música literalmente por amor al arte y yendo más allá, por amor a su familia.

De esta manera, la ejecución colectiva de música se convierte en un espacio de camaradería, de paz, de nobleza y de humanismo, contagiando cual flautista de Hamelín, a todo aquel que la escucha, lo cual para el Sistema de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela representa un impacto directo en la sociedad.

La información publicada en los últimos años a través de los medios de comunicación del mundo sobre El Sistema ha sido profusa. La reacción de las páginas culturales de la prensa ha sido muy positiva frente a este fenómeno al ver que músicos de renombre global como Plácido Domingo, Simon Rattle o Claudio Abbado (+), por sólo mencionar algunos, han estado en Venezuela vinculándose estrechamente con El Sistema y emitiendo declaraciones públicas (Arvelo, 2006) a los medios sobre las bondades del programa. Sin embargo, también ha habido posturas críticas hacia el mismo. Baker (2014), hace duras críticas al programa a partir de una investigación cualitativa desarrollada a lo largo de un año en Venezuela.

En tal sentido, surgen interrogantes que dan pie a la presente pesquisa: ¿Cuál es el impacto real que ha tenido El Sistema en la formación en valores de los jóvenes que pasan por sus núcleos? ¿Cómo es la escala de valores de estos músicos? Con estas preguntas como base, se procedió a desarrollar la metodología para esta investigación.

3.2 OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN

3.2.1 OBJETIVO GENERAL

La presente investigación tiene el siguiente Objetivo General:

- Establecer la escala compartida de valores humanos que prevalece en el seno del Sistema Nacional de Orquestas y coros Juveniles e Infantiles de Venezuela tomando como referencia a sus cinco agrupaciones más importantes.

3.2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Diferenciar las escalas compartidas de valores humanos entre las cinco agrupaciones seleccionadas
- Analizar las diferencias en las escalas compartidas de valores humanos de los músicos que conforman las cinco agrupaciones seleccionadas según el género, la edad, el nivel educativo, el estado civil, el tiempo que llevan vinculados a El Sistema y el rol (además de ejecutantes o cantantes) que cumplen dentro de dicha organización.
- Identificar aquellos aspectos que los entrevistados consideran como los más importantes que les ha brindado su formación en El Sistema.

3.2.3 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación pretende contestar las siguientes interrogantes:

- ¿Cuál es la escala de valores colectiva que prevalece en el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela, tomando como referencia las 5 principales agrupaciones musicales de dicha organización?
- ¿Qué diferencias se pueden observar entre las escalas de valores de las cinco agrupaciones más importantes del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela?
- ¿Qué diferencias se pueden observar entre las escalas de valores de los músicos que conforman las cinco principales agrupaciones más importantes del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela al diferenciarlas según el género, la edad, el nivel educativo, el estado civil, el tiempo que llevan vinculados a dicha organización y el rol que cumplen dentro de la misma?
- ¿Qué elementos consideran los músicos que conforman las cinco principales agrupaciones más importantes del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela que han obtenido de su paso por dicha organización?

3.2.4 JUSTIFICACIÓN

El Sistema Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela, representa la iniciativa de acción social más importante y de mayor duración que se haya establecido en Venezuela. Este esfuerzo por lograr una formación musical de alto nivel para miles de niños y jóvenes venezolanos hoy, a los 40 años de haberse iniciado, comienza a brindar sus frutos.

De esta manera, el sistema de orquestas juveniles e infantiles venezolano se ha convertido en un modelo que es replicado en otras latitudes y considerando que no son pocos los organismos y países que lo están haciendo, se hace necesario estudiar y evaluar los distintos aspectos a nivel educativo, psicosocial y comunicacional implícitos en su estructura, con la finalidad de profundizar en sus características, identificar problemas para corregirlos y que así, tanto esta organización como aquellas experiencias que lo asuman o que lo hayan asumido como modelo, puedan beneficiarse.

3.3 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

3.3.1 ALCANCE Y DELIMITACIÓN

El presente trabajo se plantea como una investigación descriptiva desarrollada en el ámbito del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela, cuya recolección de datos se hizo durante los meses de junio, julio y agosto de 2015. La

misma es además de carácter cuantitativo sin dejar de lado las técnicas de análisis cualitativo para algunos datos que fueron recolectados.

3.3.2 ESPACIOS DE INVESTIGACIÓN

Para esta investigación se identifican tres espacios para la indagación y recolección de información: el primer ámbito es documental, para el desarrollo de un marco teórico-referencial, que brinde sustento a la misma. En segundo término, Schwartz et al. (2001), proponen una clasificación y metodología para el estudio de los valores humanos, la cual fue aplicada en un caso venezolano en la Tesis Doctoral de Palencia (2006). Posteriormente, Schwartz et al. (2012) ampliaron el trabajo inicial. La presente investigación tomó como instrumento fundamental de recolección de datos la versión revisada del *Portrait Values Questionnaire (PVQ-R)* presentado por Schwartz et al. (2012). Es mediante dicho instrumento que se pretende establecer la escala colectiva de valores de El Sistema así como de las principales agrupaciones de dicha organización.

En tercer lugar, se pretende realizar un análisis cualitativo de las respuestas dadas por los músicos a la pregunta: “más allá del ámbito musical, ¿Qué elementos consideras que has obtenido de tu paso por El Sistema?”

3.3.3 MUESTREO

Las agrupaciones seleccionadas para aplicar el cuestionario mencionado fueron:

- Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar de Venezuela (CNJSB)

- Orquesta Juvenil de Caracas (OJC)
- Orquesta Juvenil Teresa Carreño de Venezuela (OJTC)
- Orquesta Simón Bolívar A (OSBA)
- Orquesta Simón Bolívar B (OSBB)

El criterio para escoger estas agrupaciones se basó en que las mismas están conformadas por los músicos de mayor nivel técnico con los que cuenta El Sistema y sus miembros incluyen sujetos que se han iniciado en la organización desde su fundación hasta la última década.

Estas agrupaciones se encuentran en el pináculo de la pirámide que conforma la estructura de El Sistema. Un músico que logra integrar este coro o alguna de estas orquestas está en el nivel formativo más alto que existe dentro de la organización. Para llegar allí ese músico ha tenido que pasar por un módulo, un núcleo, o ambos; por una orquesta o coro municipal o estatal para finalmente integrarse a una agrupación nacional. Es importante indicar que a los efectos de la presente investigación, la Orquesta Juvenil de Caracas, aunque nominalmente representa a la Capital de Venezuela, es considerada una orquesta nacional porque sus miembros provienen de una gran parte de los estados del país.

De esta manera, los sujetos seleccionados a los fines de esta investigación, son justamente aquellos que más han estado en contacto con su cultura, han vivido sus valores y su filosofía, esta es la razón fundamental de su selección.

La población del presente estudio, está conformada por la totalidad de los miembros de las cinco agrupaciones escogidas, quienes a su vez, representan una muestra de los músicos que forma El Sistema en todo el país. En tal sentido, a los efectos de contestar la encuesta, se contactó a todos los miembros de los grupos ya mencionados. Sin embargo, desde un principio se estimó que la misma no sería respondida por la totalidad. Por ello, a la hora de esperar las respuestas se fijó como límite mínimo para la muestra un total de 199 casos, considerando un 95% de confianza y un 6% de error por tamaño muestral, mediante el uso de la fórmula clásica para el cálculo de muestras para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times (1 - p)}{e^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times (1 - p)}$$

Donde:

- n es la muestra
- N es la población
- Z representa el número de desviaciones estándar que se deben tomar en cuenta en función de la confianza que se desea tener para el cálculo de la muestra. Para un 95% de confianza, el valor de Z es igual a 1,96.
- p representa la proporción esperada en las respuestas. Se toma a partir de estudios previos. La muestra será mayor en la medida en que este número sea más cercano a 0,5. Por ello, cuando se desconoce la proporción, se debe usar 0,5.
- e representa el margen de error por tamaño muestral que se está dispuesto a tener. Este número representa la precisión de la data obtenida.

De esta manera, considerando que:

- $N = 773$
- $Z = 1,96$
- $p = 0,5$
- $e = 0,06$

La muestra quedó fijada de la siguiente manera:

$$n = \frac{773 \times 1,96^2 \times 0,5 \times (1 - 0,5)}{0,06^2 \times (773 - 1) + 1,96^2 \times 0,5 \times (1 - 0,5)} = 198,52$$

Redondeando, la muestra quedó establecida en 199 sujetos lo cual quedó cubierto con encuestas demás ya que, aunque en el proceso de recolección de datos se logró obtener un total de 306 encuestas, sólo 233 de éstas resultaron ser válidas (ver punto 3.3.8 del presente trabajo).

Los sujetos que contestaron el instrumento no fueron seleccionados previamente, es decir, el muestreo se basó en los sujetos que voluntariamente lo respondieron una vez que todos fueron contactados para llenarlo. De esta manera, el muestreo realizado fue no probabilístico. Sin embargo, la muestra se considera representativa porque todos los sujetos, que conforman la población de las 5 agrupaciones musicales, fueron contactados para llenar el cuestionario y se dejó de encuestar una vez que se llegó al número de encuestas requeridas.

Tabla 4. Resumen de Muestreo

Población	773 sujetos
Muestra	199 respuestas requeridas 233 respuestas cuantitativas 306 respuestas cualitativas
Porcentaje de la muestra	30.14%
Intervalo de confianza	95%
Margen de error por tamaño muestral	6%
Tipo de muestreo	No probabilístico

3.3.4 INSTRUMENTO FINAL

3.3.4.1 Traducción del PVQ-R

Se consiguieron versiones traducidas del PVQ, una versión previa del instrumento, basada en 10 valores en vez de 19. De esta manera, al no contar con una versión en español del instrumento más nuevo, se realizó una traducción inicial del presentado por Schwartz et al. (2012), la cual fue revisada por la Dra. Gladys García, egresada de la Universidad de Londres y por la Profesora de Inglés. Ana Rivas, las correcciones planteadas fueron consolidadas en la versión final en español y reenviadas para una nueva revisión. Una vez que ambas correctoras estuvieron de acuerdo, se aprobó la versión final del PVQ-R traducido.

3.3.4.2 Versión final del Instrumento

Además de los ítems orientados a determinar la escala de valores presentes en el PVQ-R de Schwartz et al. (2012), se incorporaron al instrumento otros ítems de carácter demográfico que han permitido establecer variables como edad, sexo, estado civil, nivel educativo y otras como el tiempo de vinculación con El Sistema, su rol dentro de El

Sistema: ejecutante, maestro, director o personal administrativo, lugar donde iniciaron su formación musical con El Sistema y la agrupación u orquesta a la que pertenecen.

Por último, se incluyó en el cuestionario una pregunta abierta orientada a la recolección de las impresiones de los músicos en cuanto a su formación, más allá del hecho musical (ver Anexo A).

3.3.5 APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO

Para la aplicación del Instrumento, se entró en contacto con el Consejo Académico-Musical del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela. En una reunión inicial, se planteó la necesidad de administrar el instrumento y se acordó sería llenado por los miembros de las agrupaciones ya indicadas.

Igualmente, para facilitar la obtención de la mayor cantidad de respuestas posible, se acordó facilitar el instrumento a través de dos vías: mediante un formulario publicado en línea, considerando la facilidad que esta modalidad presentaba para los músicos al poder contestar directamente desde la comodidad de su hogar y mediante una versión impresa en papel, indicando que si lo contestaban de una forma no debían hacerlo de la otra.

3.3.6 CREACIÓN DEL FORMULARIO

Inicialmente, se creó una versión del instrumento en el servicio gratuito para la realización de formularios de Google Docs. Sin embargo, al probar el servicio en diversas plataformas se llegó a la conclusión de que el proceso para contestar el cuestionario desde

un teléfono móvil era incómodo porque no se veían todas las opciones de la escala de Likert, a la vez, en la pantalla.

Se procedió a evaluar otras opciones para colocar el cuestionario en línea. Los servicios de Qualtrics.com y de Typform.com resultaron ser los que mostraron el instrumento de manera más adecuada en cualquier dispositivo. Finalmente, a pesar de la cantidad de prestaciones ofrecidas por Qualtrics, particularmente para aplicar funciones estadísticas a los datos recolectados directamente en línea, el servicio seleccionado para aplicación definitiva del instrumento fue Typeform debido a que aquel tenía un límite de 250 respuestas en su versión gratuita, mientras que la cantidad de sujetos que pueden contestar un formulario en este último es ilimitada.

Para cubrir las necesidades estadísticas, se procedió a desarrollar una hoja de cálculo en Google Sheets que pudiera recibir los datos desde Typeform.com y así generar automáticamente las distribuciones de frecuencia y las escalas de los 19 valores de Schwartz et al. (2012), tanto en tablas como en gráficos.

De esta manera, se determinó que mediante el uso de una tercera herramienta llamada Zapier.com, se puede vincular un formulario de Typeform con los documentos de Google. Esto permitió llenar la hoja de cálculo de manera automática, lo cual facilitó el monitoreo, en tiempo real, de la llegada de datos.

3.3.7 PROCESO DE RECOLECCIÓN

El día 6 de julio de 2015 el Consejo Académico-Musical del Sistema de Orquestas procedió a enviar las invitaciones por correo electrónico a los músicos de las cinco agrupaciones seleccionadas. Tan pronto se enviaron los correos electrónicos, se comenzaron a recibir respuestas, muchas de ellas a través de teléfonos celulares, lo cual demostró la importancia de garantizar un uso adecuado del formulario a través de los dispositivos móviles.

Mediante este procedimiento, se logró recopilar un total de 134 encuestas entre el 6 y el 7 de julio de 2015. Con la finalidad de conseguir más respuestas, se procedió a aplicar las encuestas en papel, para lo cual se asistió a los ensayos en las semanas siguientes. Esto permitió recolectar un total de 178 encuestas más, de las cuales 172 fueron contestadas en su totalidad. De esta manera, se obtuvo entre las cinco agrupaciones seleccionadas un total de 306 respuestas completas.

3.3.8 VERIFICACIÓN DE LOS DATOS

Con la finalidad de poder contar con datos confiables para el proceso de análisis, se procedió a depurar las encuestas recolectadas. Para ello, se llevó a cabo la búsqueda de respuestas que presentaran algún tipo de contradicción entre los ítems de alguno de los valores.

El procedimiento consistió en la exclusión de aquellas respuestas que presentaran fuertes contradicciones en al menos un conjunto de tres ítems correspondientes al mismo

valor (de Schwartz) es decir, con una respuesta en un extremo y las otras dos respuestas en el otro extremo de la escala de likert. De este modo, se descartaron aquellas respuestas que presentaban las combinaciones 1-6-6, 1-1-6, 2-6-6, 6-2-2, 1-5-5 o 5-1-1, así como cualquiera de sus permutaciones, en los conjuntos de tres ítems para un valor en particular.

De esta manera, si en los tres ítems correspondientes a un mismo valor, un sujeto contestaba 1 en el primero y 6 en los otros dos o usando cualquiera de las otras combinaciones ya indicadas, dada la contradicción, la encuesta completa de ese sujeto fue considerada inválida.

Por otra parte se procedió a eliminar también las encuestas de aquellos sujetos donde la selección dentro de la escala de Likert hubiera recaído en la misma opción en más de 40 oportunidades de un total de 57.

Una vez hecha la depuración, se obtuvieron 233 respuestas válidas que se utilizaron para realizar el análisis correspondiente a los 19 valores de Schwartz. No obstante, para el análisis de la pregunta abierta, agregada al final del instrumento, se consideraron las 306 respuestas obtenidas originalmente.

Con la posibilidad que permitió disponer del vaciado de datos en tiempo real, se pudo ir observando desde el primer día de recolección de datos como la escala de valores colectiva iba tomando forma.

Para poder definir la escala de valores se obtuvieron las medias de todas las respuestas válidas dadas a los tres ítems correspondientes a cada valor. Esto permitió

observar el nivel de identificación grupal de los sujetos con cada uno de los 19 valores de Schwartz y de esta manera elaborar la escala de valores definitiva.

Es importante destacar que desde el primer día de recolección de datos se observaron claras tendencias en el orden de los valores de Schwartz, las cuales se mantuvieron en la medida en que iban llegando nuevas respuestas. Los dos valores menos importantes de la escala se mantuvieron siempre iguales desde el primer momento, así como los seis valores más importantes fueron siempre los mismos, con ligeros cambios en el orden durante los dos primeros días, consolidando su posición a partir del tercer día de recolección y transcripción de datos (de seis días en total). Esto permitió tener una visión clara sobre la representatividad de la muestra seleccionada. Dado que la tendencia en los extremos de la escala de valores colectiva se mantuvo muy similar desde que se tenía el 40% de las respuestas recolectadas, se pudo confirmar empíricamente la representatividad de la muestra utilizada.

3.3.9 HOMOLOGACIÓN DE LAS RESPUESTAS

Considerando que cada sujeto que contestó la encuesta tendría su propia forma de utilizar la escala de Likert, se procedió a homologar las respuestas de forma tal que cada una tuviese el mismo peso a la hora de establecer comparaciones entre todos los sujetos. Esto hacía falta porque cada sujeto podía utilizar la escala a su manera, es decir, si uno contestaba todas las preguntas utilizando solamente las tres primeras opciones, la opción tres tenía un peso mayor para ese sujeto que la opción cuatro en el caso de otro que utilizara solamente las últimas tres opciones. Y considerando que lo que se está evaluando es el

orden de la identificación que se tiene con cada valor de Schwartz y no cada valor por separado, esta homologación se hacía indispensable.

De este modo, considerando que Schwartz et al. (2012) establecen la necesidad de homologar la escala usada por cada sujeto, a la respuesta de cada ítem, en cada encuesta, se procedió a restarle el mínimo de todas las respuestas dadas por ese sujeto. El resultado de esa resta se multiplicó por el máximo menos el mínimo de la escala de Likert, es decir $6 - 1$ (5). El resultado de toda esa operación se dividió entre la respuesta máxima que hubiese dado el sujeto menos su respuesta mínima con lo que se obtuvo un número entre 0 y 5. A ese número, se le sumó 1 y se redondeó para obtener una nueva cifra entera entre 1 y 6, la cual es más representativa de su respuesta, porque asigna un peso dentro de la totalidad de la escala de Likert. Esto permitió igualar el uso de la escala para todos los sujetos de forma tal de que para cada uno, el valor máximo que contestase en una respuesta para el instrumento de Schwartz fuese 6 y el mínimo fuese 1. Expresado matemáticamente:

$$Rh = \frac{(Ro - ms) \times (ML - mL)}{Ms - ms} + 1$$

Donde:

- Rh es la respuesta homologada
- Ro es la respuesta original
- Ms es el máximo usado por el sujeto entre todas sus respuestas
- ms es el mínimo usado por el sujeto entre todas sus respuestas
- ML es el número máximo disponible en la Escala de Likert

- mL es el número mínimo disponible en la Escala de Likert

Por ejemplo, un sujeto cuyas respuestas hubiesen oscilado entre uno y tres y que hubiese puesto como respuesta 2 en un ítem determinado (R_o), a ese 2 se le restó el mínimo de sus respuestas que es igual a 1 (m_s), para obtener como resultado 1. Ese uno se multiplicó por 5 ($M_L - m_L$), lo cual es igual a 5. El numerador de la división es 5, y el denominador es igual al número máximo menos el número mínimo que usó el sujeto entre todas sus respuestas, es decir $3 - 1$ ($M_s - m_s$). En conclusión, la división es $5/2$ que es igual a $2,5 + 1$ es igual a $3,5$, que redondeando, es igual a 4, que es la respuesta homologada.

En el caso de un sujeto cuyo rango de respuestas oscilara entre uno y seis y su respuesta fuese cuatro, a ese 4 (R_o) se le restó el mínimo de su rango de respuesta, es decir 1 (m_s) para obtener un 3, que multiplicado por 5 ($M_L - m_L$) da 15. Ese 15 se dividió entre el máximo menos el mínimo que el sujeto usó, es decir cinco ($M_s - m_s$), obteniendo como resultado 3 que al sumarle 1, es igual a 4 (R_h).

Una vez limpiada la data, quitando aquellas encuestas con respuestas contradictorias o que, de manera evidente, hubiesen sido hechas sin mayor interés o atención en el instrumento, y homologadas las respuestas, se obtuvo, un conjunto de respuestas válidas, adecuadas para poder hacer el análisis. Vale decir que la escala de valores obtenida con las 306 respuestas iniciales no varió significativamente en sus extremos, al terminar este proceso de limpieza y homologación. En otras palabras, los valores que tuvieron menor y mayor importancia con la totalidad de las respuestas obtenidas originalmente, no cambiaron luego de haber homologado dichas respuestas y limpiado las mismas. Solamente hubo









variaciones en los valores observados en el centro de la escala, lo cual, una vez más, da luces sobre la adecuación de la muestra a la investigación realizada.

3.3.10 CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

A los efectos de analizar los valores colectivos en el seno del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela, se procedió a crear un total de 32 categorías basadas en las preguntas de carácter demográfico, así como en las que tienen que ver con las actividades musicales de los sujetos.

De esta manera, los criterios para determinar las mencionadas categorías fueron: la agrupación a la que pertenecen los sujetos, el género, la edad, el estado civil, el nivel educativo, el rol que cumplen en El Sistema y el tiempo que llevan vinculados con esta organización.

Las categorías quedaron establecidas de la siguiente manera:

<ul style="list-style-type: none"> • CNJSB • OJC • OJTC • OSBA • OSBB <p>Agrupación</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • Masculino • Femenino <p>Género</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • 19 años o menos • 20-24 • 25-29 • 30-34 • 35 o más <p>Edad</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • Soltero • Casado o Unido • Divorciado <p>Estado Civil</p> 
<ul style="list-style-type: none"> • Bachiller • Algunos estudios universitarios • TSU • Título de pregrado o posgrado <p>Nivel Educativo</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • Región Capital • Provincia • Provincias con más músicos • Provincias con menos músicos <p>Lugar del Primer Contacto con El Sistema</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • Maestros • Directores de Coro u Orquesta <p>Roles en El Sistema</p> 	<ul style="list-style-type: none"> • Menos de 5 años • 5-9 • 10-14 • 15-19 • 20-24 • 25-29 • 30 o más <p>Tiempo de vinculación con El Sistema</p> 

Siguiendo el criterio del Estado Civil, no se incluyó la categoría viudo porque no se observó ningún caso. Del mismo modo, en el caso del criterio Nivel Educativo, no se creó la categoría primaria completa porque sólo se observaron 2 casos y en el de los roles cumplidos en El Sistema, no se incluyó la categorías Ejecutante o cantante por incluir a toda la muestra general. Tampoco se incluyó la categoría personal administrativo porque en ésta sólo se obtuvieron 3 encuestas.

4 RESULTADOS

4.1 CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LOS MÚSICOS DE LAS CINCO ORQUESTAS SELECCIONADAS

A los efectos de obtener un perfil demográfico de los músicos que conforman las Orquestas Juvenil de Caracas, Teresa Carreño y Simón Bolívar A y B, así como el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar, se tomaron como base las 233 respuestas válidas para luego cruzarlas con las escalas de valores del PVQ-R de Schwartz. De esta manera, los resultados obtenidos para los ítems demográficos del cuestionario aplicado, fueron los siguientes:

4.1.1 EDAD

La edad mínima observada entre los músicos encuestados fue de 14 años mientras que la máxima fue de 57. La media etaria del grupo es de 26 años, siendo la moda 26 años y la mediana 25 años con una desviación estándar de 6.8 años, lo cual indica que alrededor de 2/3 de la muestra tienen entre 19 y 33 años de edad.

La Orquesta Juvenil de Caracas es la agrupación con los miembros más jóvenes entre las cinco agrupaciones encuestadas. Para este grupo la edad mínima fue de 14 años, mientras que la máxima fue de 30. Con una edad media de 22 años, una moda de 19 años y una mediana de 22 años, cerca de dos tercios de los miembros de esta orquesta se encuentran entre los 18 y 26 años, considerando que la desviación estándar de sus edades es de casi 4 años.

Le sigue, en orden creciente de edad, la Orquesta Juvenil Teresa Carreño, donde la edad mínima observada fue de 18 años, y la máxima de 29. La media de la edad observada es de 24 años, la moda de 26 años y la mediana de 24, con una desviación estándar de 2,5 años. De esta manera, aproximadamente dos tercios de la muestra tienen una edad comprendida entre los 21,5 y 26,5 años.

En tercer lugar se encuentra el Coro Juvenil Simón Bolívar, donde al igual que en el caso anterior, se observó una media de 24 años de edad, siendo la moda y la mediana de 23 años. La edad mínima es de 17 años y la máxima de 46 años. No obstante, la desviación típica de la edad mayor, de 5,5 años, lo cual indica que alrededor de dos tercios de los cantantes de este coro se encuentran entre los 16,5 años y los 28,5 años de edad.

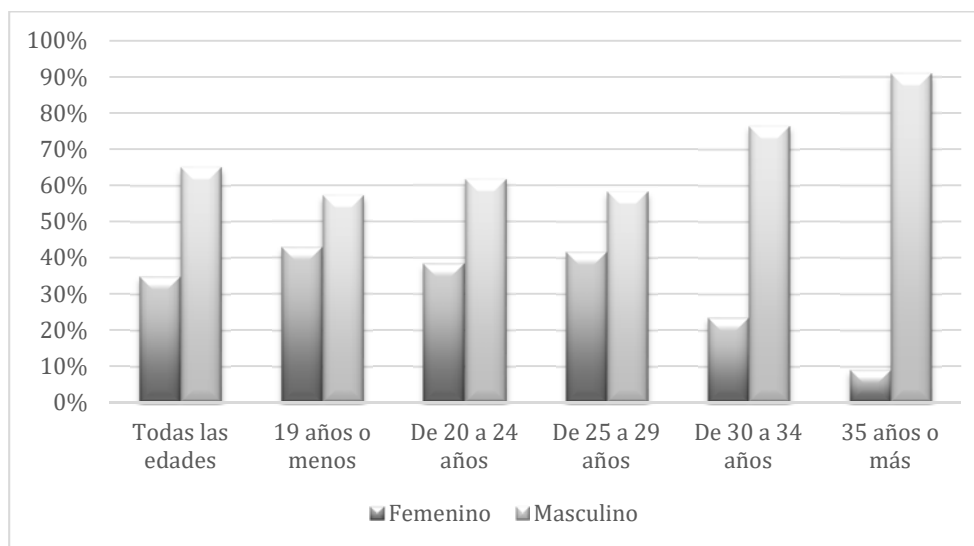
Sigue en el orden la Orquesta Simón Bolívar B, donde la edad promedio de los encuestados es de 30 años con una moda de 32 y una mediana de 30. La edad mínima observada en este grupo fue de 21 y la máxima de 38 años, con una desviación estándar de tres años y medio. Aproximadamente dos tercios de esta agrupación se encuentra entre los 27 y los 33 años.

Por último, la media de edad para la Orquesta Simón Bolívar A fue de 37 años, con una moda de 29 años y una mediana de 36. La edad mínima obtenida fue de 22 años y la máxima de 57 años. La desviación estándar en este caso fue de 10 años, lo cual indica que alrededor de 2/3 de estos músicos se encuentran entre los 27 y los 47 años de edad, siendo la agrupación que muestra tanto la mayor dispersión etaria como las mayores edades entre todos los músicos encuestados.

4.1.2 GÉNERO

De las 233 personas encuestadas, 152 son varones y 81 son mujeres, lo cual, en términos porcentuales representa el 65,24% frente al 34,76%, respectivamente.

Gráfico 1. Comparación de la proporción de géneros por grupos etarios entre los músicos encuestados



En el Gráfico 1, se aprecia mayoría masculina acentuada entre los músicos de mayor edad, mientras que entre los más jóvenes se puede ver una representación femenina más numerosa sin llegar a la igualdad. En el grupo de los músicos de 20 a 24 años de edad se aprecia un ligero retroceso hacia la desproporción

La importante diferencia puede obedecer a dos razones. En primer lugar, la igualdad de género es una preocupación en Venezuela desde hace relativamente poco tiempo. Por muchos años la presencia masculina en las orquestas sinfónicas ha sido mayoritaria. En segundo término, considerando que según el Censo 2011, en Venezuela es la madre la que generalmente se responsabiliza por el cuidado de los hijos y con mucha frecuencia lo hace

sola (INE, 2013), llevar una vida como músico profesional no siempre se plantea como una posibilidad viable, al tener que asumir largos ensayos y presentaciones en horas que no son compatibles con la atención y el cuidado de los hijos.

Tabla 5. Porcentaje de varones y mujeres encuestados por cada agrupación

Orquesta	Edad media	Porcentaje de varones encuestados	Porcentaje de mujeres encuestadas
Simón Bolívar A	37	85,19%	14,81%
Simón Bolívar B	30	83,33%	16,67%
Coro Juvenil Simón Bolívar ²⁰	24	53,49%	46,51%
Orquesta Juvenil Teresa Carreño	24	60,76%	39,24%
Orquesta Juvenil de Caracas	22	50,00%	50,00%

Durante los años 70 y 80, múltiples agrupaciones y ONG lucharon por promover la igualdad entre hombres y mujeres en la sociedad venezolana. En tal sentido, la reforma del Código Civil en 1982 trajo consigo un marco legal donde varones y mujeres son considerados con deberes y derechos en igualdad de condiciones. A partir de ese momento, la mujer va tomando roles cada vez más protagónicos en la construcción del país y en este sentido, El Sistema no es una excepción. Es necesario propiciar la igualdad definitiva, pero pasar de una proporción 9% - 91% entre mujeres y hombres que tienen más de 35 años de edad a una proporción 42% - 58%, entre los que tienen 19 años o menos brinda un claro indicio de que se está trabajando en el camino correcto.

²⁰ Por las características particulares de un coro, la proporción de los géneros entre varones y mujeres siempre debería ser cercana a la igualdad.

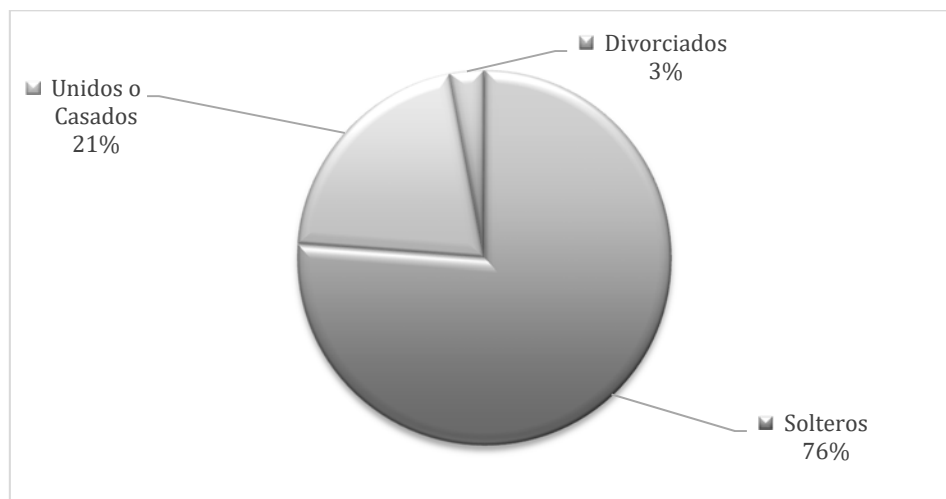
Esto se reafirma aún más cuando se observa en la Tabla 5 que la proporción de los géneros para los músicos encuestados, en las orquestas más jóvenes, la tendencia es a la igualdad.

4.1.3 ESTADO CIVIL

De las 233 personas encuestadas, 178 son solteros, 19 viven con una pareja estable, 29 están casados y 7 están divorciados. En términos porcentuales, el 76% esta soltero, 8% está unido, 13% casado y 3% divorciado.

A los efectos del análisis, los sujetos casados o unidos se asumirán como una categoría única a la cual corresponde el 21% del total de encuestados (Gráfico 2).

Gráfico 2. Estado Civil de los músicos encuestados



En el caso del Coro Nacional Simón Bolívar, se observó que el 83,72% de los sujetos son solteros, mientras que el 13,95% mantiene una relación de pareja estable y 2,33% está divorciado.

En la Orquesta Juvenil de Caracas, el 97,22% está soltero mientras que el 2,78% está casado o unido.

La Orquesta Juvenil Teresa Carreño muestra un mayor número de parejas. En este caso, el 88,61% está soltero, el 10,13% casado o unido y el 1,27% divorciado.

La proporción cambia de manera importante en el caso de la Orquesta Simón Bolívar A, donde el 37,04% está soltero, el 55,55% está casado y el 7,41% está divorciado.

En la Orquesta Simón Bolívar B, el 56,25% es soltero, 37,50% mantiene una relación de pareja estable y 6,25% está divorciado.

Si se observan con detalle estas proporciones, se puede apreciar que la cantidad de solteros disminuye y los casados y divorciados aumentan en aquellas orquestas donde la edad media de los músicos es mayor, es decir, en las dos orquestas Simón Bolívar.

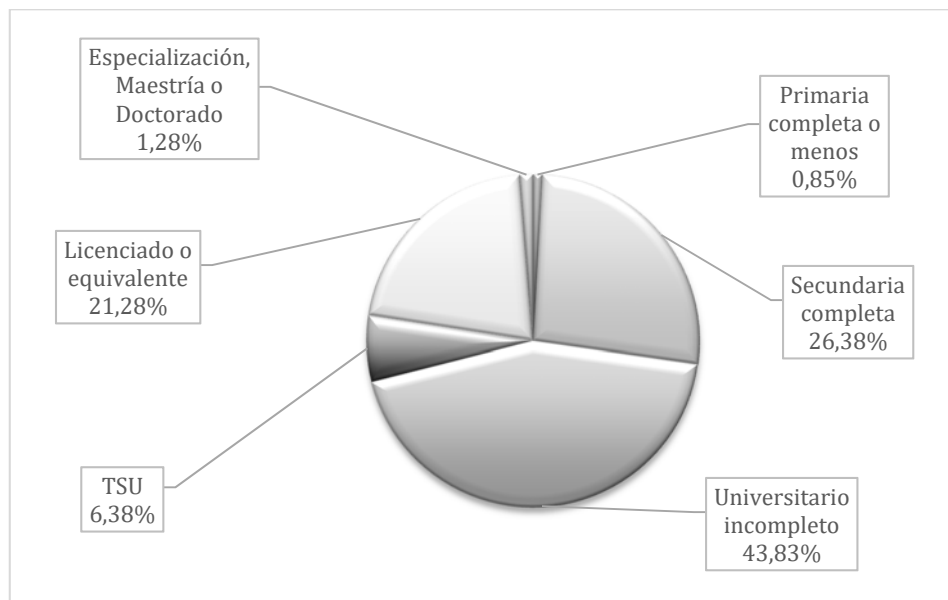
4.1.4 NIVEL EDUCATIVO

En el Gráfico 3 se puede observar los valores relativos del nivel educativo de la muestra. Entre los 233 encuestados, únicamente se observaron dos casos de personas con nivel educativo menor a la secundaria completa (0,86%). Uno de ellos tiene 14 años por lo que su nivel es el esperado para su edad. El otro sí es un caso atípico. Entre los demás, 61 son bachilleres²¹ (26,18%); 103 han hecho algunos estudios universitarios (44,21%), de los cuales 57 (más de la mitad) tienen 25 años o menos; 15 tienen nivel de Técnico Superior

²¹ En Venezuela, la educación secundaria es llamada Bachillerato y al culminar este nivel se obtiene el título de Bachiller.

Universitario (6,44%); 49 han completado el pregrado (21,03%) y 3 tienen posgrado (1,29%). Debido a que el número de postgraduados es muy bajo para poder hacer análisis, se tomarán los egresados de pregrado y posgrado como una sola categoría.

Gráfico 3. Proporción de los niveles educativos observados en la muestra



La Orquesta Simón Bolívar A es la agrupación con el nivel educativo formal más alto. En este caso, los bachilleres conforman el 22,22%, por su parte, 25,93% ha realizado algunos estudios universitarios, de estos, solo 1 de cada 7 tiene menos de 25 años. Los técnicos Superiores suman 3,70%, mientras que 40,74% cuenta con un título de pregrado y 7,41% con uno de posgrado.

En segundo lugar se encuentra la orquesta Simón Bolívar B donde el 2,08% tiene sólo la primaria aprobada, el 25% completó sólo el bachillerato, el 33,33% ha hecho algunos estudios universitarios, en este último grupo 1 de cada 8 personas tiene una edad

menor a 25 años. Por su parte, el 4,17% cuenta con un título de Técnico Superior y el 35,42% ha alcanzado un título profesional de pregrado.

La Orquesta Juvenil Teresa Carreño, viene en tercer término, con 22,78% de bachilleres; el 50,63% ha hecho algunos estudios universitarios, de los cuales casi 3 de cada 5 tienen menos de 25 años de edad; el 12,66% cuenta con un título de Técnico Superior; 12,66% con un título de pregrado y 1,27% con título de posgrado.

En cuarto lugar, se encuentra el Coro Juvenil Simón Bolívar. En este caso, el 25,58% sólo ha culminado bachillerato, 51,16% ha hecho algunos estudios universitarios, de estos últimos 5 de cada 7 tienen menos de 25 años. Continuando, el 4,65% tiene un título de Técnico Superior Universitario, y el 18,6% tiene un título de pregrado.

Por último, la agrupación que tiene el menor nivel educativo es la Orquesta Juvenil de Caracas, donde el 2,78%, tiene la educación primaria aprobada, aunque ese grupo aún está en edad de cursar estudios secundarios; el 38,89% tiene el bachillerato aprobado; el 50% ha cursado algunos estudios universitarios y de estos, dos de cada tres tienen menos de 25 años; finalmente, el 8,33% tiene un título de pregrado.

Es muy importante destacar que el nivel educativo recabado en el instrumento utilizado es el de carácter formal. Es decir, aquellos programas educativos avalados por los Ministerios de Educación y de Educación Superior de la República Bolivariana de Venezuela. No obstante, las orquestas Simón Bolívar B, Teresa Carreño y Juvenil de Caracas, forman parte del Programa Académico Orquestal de Fundamusal Simón Bolívar,

mediante el cual estos músicos están en permanente formación bajo la tutela de maestros venezolanos y de maestros y ejecutantes de muy alto nivel de todo el mundo.

En tal sentido, la formación musical de estos sujetos tiene un nivel que en cualquier conservatorio del mundo podría ser equivalente a un título de tercer o cuarto nivel.

Para analizar la relación entre la edad y el nivel educativo formal, se le asignó un número a cada nivel observado: 1 a la primaria completa, 2 a la secundaria, 3 a universidad incompleta, 4 a TSU, 5 a título de pregrado y 6 a posgrado. De esta manera, el Coeficiente de Correlación de Pearson entre el nivel educativo y la edad dio como resultado 0,395, por lo que si bien se puede pensar que la relación tiende a ser directamente proporcional, si se toma en cuenta que el número es menor que 0,5, no es posible hacer dicha afirmación. Se infiere que el coeficiente es consecuencia de que si bien la edad es mayor cuando el nivel educativo es más alto, no necesariamente el nivel educativo es mayor en la medida en que aumenta la edad.

4.1.5 INICIOS MUSICALES

A los efectos de conocer la procedencia geográfica y los inicios musicales de los sujetos encuestados se preguntó específicamente: “¿En qué núcleo, módulo o sede iniciaste tu formación en El Sistema?”. Las respuestas a dicha pregunta fueron tabuladas según las Entidades Federales de Venezuela para obtener la distribución geográfica de la formación musical inicial de los encuestados.

Se puede observar que, más de la mitad de los músicos encuestados iniciaron su formación fuera de la Gran Caracas. Los núcleos de la Región Capital²² cuentan con 45% de representantes entre los encuestados. Después de esta, los estados con mayor presencia en las mismas son: Lara con 7%, Aragua con 6% y Carabobo, Falcón, Guárico y Táchira con 5% cada uno.

El resto se distribuye entre los estados Portuguesa con 4%; Trujillo y Sucre con 3% cada uno; Apure, Bolívar, Mérida y Yaracuy con 2% respectivamente; Anzoátegui, Barinas y Zulia con 1% cada uno y, por último, Nueva Esparta con un músico que representa 0,43% del total.

Hubo dos músicos que iniciaron sus estudios en el estado Cojedes que contestaron el instrumento, sin embargo, por estar dentro de los criterios para ser consideradas inválidas, sus encuestas fueron descartadas para el análisis cuantitativo. Los estados Amazonas, Delta Amacuro, Monagas y Vargas, así como las Dependencias Federales, no tuvieron representación dentro de la muestra. Salvo Monagas, estas entidades son justamente las que tienen la menor población en el país (INE, 2015).

Para determinar si el lugar del contacto inicial con El Sistema afecta de alguna forma la escala de valores de los músicos, se procedió a cruzar esta variable con la agrupación de cada músico.

²² Además del Distrito Capital, la Región Capital está integrada por los estados Miranda y Vargas, espacio geográfico también conocido como la Gran Caracas.

Tabla 6. Músicos encuestados por Entidad Federal

Entidad Federal	Músicos Encuestados	Porcentaje
Anzoátegui	3	1%
Apure	5	2%
Aragua	15	6%
Barinas	3	1%
Bolívar	4	2%
Carabobo	12	5%
DC	83	36%
Falcón	11	5%
Guárico	11	5%
Lara	16	7%
Mérida	5	2%
Miranda	21	9%
Nueva Esparta	1	<1%
Portuguesa	9	4%
Sucre	8	3%
Táchira	11	5%
Trujillo	6	3%
Yaracuy	4	2%
Zulia	3	1%
No contestó	2	1%
Total	233	100%

La agrupación con mayor cantidad de miembros que se iniciaron musicalmente en la capital es el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar, donde el 60,47% se inició en dicha región, mientras que el 13,94% lo hizo en Aragua, 9,3% en Lara, 6,98% en Guárico, 4,65% en Táchira y 2,33% en Carabobo.

En segundo lugar se encuentra la Orquesta Juvenil Teresa Carreño, donde el 1,26% de los sujetos no indicó el lugar de sus inicios con El Sistema. En este caso, 51,90% de los músicos se inició en núcleos o sedes de El Sistema en la Gran Caracas, mientras que 46,84% iniciaron su formación musical en la provincia. De estos últimos, 6,33% se inició en Falcón y Lara, respectivamente; 5,06% en Aragua y Táchira, respectivamente; 3,80% en Carabobo, Mérida y Portuguesa, respectivamente; 2,53% en Apure, Guárico y Yaracuy, respectivamente y 1,27% en Anzoátegui, Bolívar, Sucre y Zulia, respectivamente.

En tercer lugar se encuentra, ya con mayoría provincial, la Orquesta Juvenil de Caracas. En esta agrupación, 47,22% tuvo su primera formación musical con El Sistema en la Gran Caracas. De los músicos restantes, Apure y Portuguesa fueron los lugares de inicio para el 8,33% en ambos casos, los estados Bolívar, Carabobo y Guárico para el 5,56% cada uno y Aragua, Barinas, Mérida, Nueva Esparta, Sucre, Trujillo y Táchira, con un 2,78 % cada uno.

En cuarto lugar se encuentra la Orquesta Simón Bolívar B, donde 27,08% tuvo su primer contacto con el sistema en sedes de la región capital, mientras que 72,92% hizo lo propio en núcleos o sedes de la provincia. Entre estos, los estados Sucre y Trujillo tienen la mayor cantidad de representantes con el 10,42% cada uno; Falcón les sigue con 8,33%; Guárico, Lara y Táchira con 6,25% respectivamente; Aragua, Barinas, Carabobo y Yaracuy con 4,17% por estado y Anzoátegui, Mérida, Portuguesa y Zulia con 2,08% de los músicos de la orquesta cada uno.

En último lugar está la Orquesta Simón Bolívar A, donde sólo el 25,93% tuvo su primer contacto con El Sistema en la región Capital mientras que 74,07% lo tuvo en la provincia, conformados así: 14,81% se iniciaron en Carabobo y Lara respectivamente, 7,41% se iniciaron en Aragua, Falcón y Portuguesa, respectivamente y 3,70% lo hicieron en Anzoátegui, Bolívar, Guárico, Sucre, Táchira y Zulia, respectivamente.

Al menos la mitad de los músicos de todas las agrupaciones seleccionadas vivieron sus inicios musicales en el interior del país y no en la capital, salvo el caso del Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar donde los músicos capitalinos son mayoría por un 10%. Estas cifras dan indicios de una preocupación porque estas agrupaciones sean una representación de la formación musical presente en todo el país.

Por otra parte, la distribución geográfica tan heterogénea entre los músicos de las agrupaciones seleccionadas, da luces sobre la calidad formativa que se tiene en los núcleos y módulos de El Sistema. No obstante, si bien en la muestra general se observa un equilibrio entre la cantidad de músicos que provienen de la capital y los que provienen de la provincia, al analizar sólo estos últimos, se observa que existen estados líderes y estados seguidores.

En la provincia, los Estados Aragua, Carabobo, Falcón, Guárico, Lara y Táchira llevan la batuta con una representación en la muestra obtenida del 4,72% de los músicos o más en cada uno de los casos.

Según el Censo de Venezuela 2011 (INE, 2015), Zulia es la entidad federal con mayor población en el país. Después de este, quitando los estados de la Región Capital, los cinco estados más poblados son: Carabobo, Lara, Aragua, Anzoátegui y Bolívar. De estos, solo Lara, Aragua y Carabobo se encuentran entre los estados con mayor representación entre las orquestas seleccionadas para la presente investigación. En tal sentido se hace necesario analizar las razones por las que estados como Táchira, Falcón y Guárico, ubicados en la novena, decimoprimer y decimosexta posición respectivamente según su cantidad de población, han logrado una alta representación en las orquestas líderes de El Sistema, con la finalidad de usarlos como modelo para otros estados.

Del mismo modo, sería importante analizar las razones por la que estados como Zulia, Anzoátegui y Bolívar, con una alta población, tienen una representación relativamente baja en las orquestas seleccionadas. En este sentido el caso del estado Zulia es emblemático al contar como lugar de inicio en El Sistema para sólo un 1,28% de los músicos encuestados siendo, paradójicamente, la entidad federal con mayor población del país, con el 14% de la población total de Venezuela.

4.1.6 RELACIÓN DE LOS MÚSICOS CON EL SISTEMA

Además de las preguntas de carácter demográfico, en el instrumento se incluyeron preguntas que tienen que ver con la participación de los músicos dentro de la organización.

4.1.6.1 Tiempo de vinculación con El Sistema y roles dentro de la organización

Con la finalidad de poder determinar cuánto tiempo han estado vinculados los músicos con la organización y por ende implicados en su cultura y expuestos a sus valores, se les preguntó “A lo largo de tu vida, ¿cuántos años has estado vinculado al Sistema Nacional de Orquestas y Coros de Venezuela?”

La media obtenida para las respuestas a esta pregunta fue de 16 años, con una moda de 20 años y una mediana de 16 años. El tiempo mínimo de vinculación con el sistema observado fue de 2 años y el máximo fue de 39 años.

En cuanto a la dispersión de las respuestas, la desviación estándar de las mismas fue de 7,04 años, lo cual indica que alrededor de dos tercios de los músicos encuestados han estado vinculados a El Sistema por un rango de tiempo de entre 9 y 23 años.

Al analizar este dato en cada orquesta, como es de esperar, la agrupación que cuenta con los músicos de mayor experiencia es la Orquesta Simón Bolívar A con una media de 25 años de vinculación con El Sistema. Le sigue la Orquesta Simón Bolívar B con 21 años, en tercer lugar está la Orquesta Juvenil Teresa Carreño con 15 años seguida de la Orquesta Juvenil de Caracas con 13 años. Por último, los miembros del Coro Nacional Juvenil llevan en promedio 11 años vinculados a esta organización.

En cuanto a los roles que cumplen estos músicos dentro de la organización, 233 (100%) son ejecutantes o cantantes en una agrupación, 51 (21.89%) son además maestros o instructores, 11 (4,72%) son directores de alguna orquesta y 3 (1,29%) cumplen labores

administrativas dentro de la organización. Los roles mencionados no son excluyentes, por lo que hay personas que cumplen varios roles a la vez.

Al analizar los roles que cumplen los músicos de cada orquesta se pudo observar lo siguiente:

De los miembros del Coro Nacional Simón Bolívar, el 16,28% se desempeña además como maestro, 9,30% lo hace como director y 2,33% forma parte del personal administrativo de El Sistema.

En el caso de la Orquesta Juvenil de Caracas, el 8,33% cumple también el rol de maestro en alguna sede de El Sistema y 2,78% es director de algún coro u orquesta.

Entre los miembros de la Orquesta Juvenil Teresa Carreño, el 13,92% imparte clases de música, 1,27% se desempeña como director de orquesta o coro y 1,27% funge como miembro del personal administrativo en El Sistema.

En la Orquesta Simón Bolívar A, además de ser ejecutantes, el 62,96% trabaja en El Sistema como maestro, 11,11% se desempeña como director de alguna orquesta o coro y 3,7% forma parte del personal administrativo de la organización.

Por su parte, en la Orquesta Simón Bolívar B, 27,08% de sus miembros trabaja como maestro y el 4,17% se desempeña como director de alguna orquesta o coro. Aunque entre los resultados de la encuesta no hay miembros del personal administrativo, hay al

menos dos miembros que sí lo son pero no llenaron la encuesta por conocer de antemano la metodología de la presente investigación.

Queda claro, que la Orquesta Simón Bolívar A cuenta con la mayor cantidad de maestros, seguida de la Bolívar B y el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar. Por su parte, la Orquesta Simón Bolívar B es la que cuenta con el mayor número de directores y la A la que cuenta con la mayor cantidad de miembros del personal administrativo.

De esta manera, como es de esperar, las dos orquestas Simón Bolívar tienen una posición de liderazgo entre las agrupaciones seleccionadas.

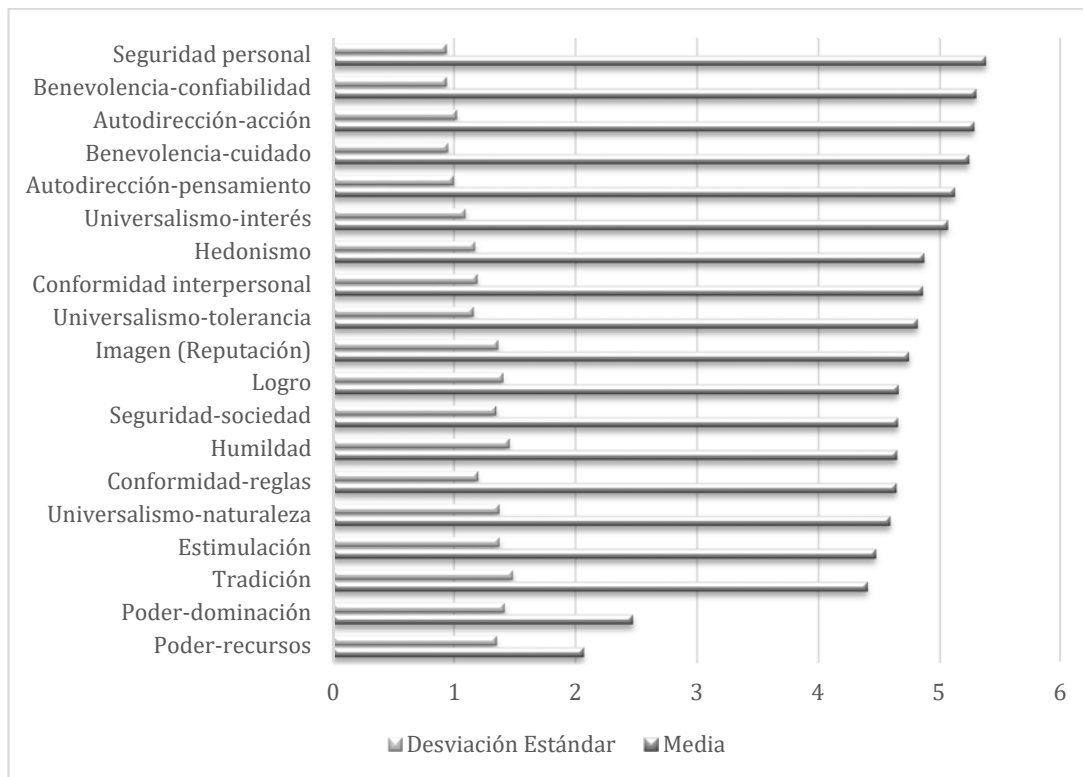
4.2 LA ESCALA DE VALORES DE LOS MÚSICOS FORMADOS POR EL SISTEMA NACIONAL DE ORQUESTAS Y COROS JUVENILES E INFANTILES DE VENEZUELA

A partir de las medias obtenidas de todas las respuestas a los ítems correspondientes a cada valor en el instrumento PVQ-R de Schwartz, se pudo conocer la escala de valores de los músicos educados por El Sistema de Orquestas. De este modo, una aproximación inicial y general hecha a partir de las 233 respuestas validas obtenidas muestra el ranking en el Gráfico 4.

Representando la Escala de Likert de 6 opciones usada en el cuestionario PVQ-R en el eje de las abscisas y los valores de Schwartz en el eje de las ordenadas, en el Gráfico 4 puede observarse de manera clara tres grupos de valores. El primero de abajo hacia arriba, incluye los dos valores con un puntaje menor a 2,5. En segundo lugar, se observan 11

valores con un promedio entre 4 y 5 y finalmente los valores más importantes dentro de la escala se ubican con promedios superiores a 5 puntos.

Gráfico 4. Escala de valores en la totalidad de la muestra



Como se puede observar tanto en la Tabla 7 como en el Gráfico 4, los dos valores menos importantes dentro de la Escala, con pesos medios menores a 3 puntos (incluso menores a 2,5), corresponden a los de *Poder-dominación* y *Poder-recursos*.

En el otro extremo, con un peso medio mayor a 5 y en orden decreciente, se encuentra el valor de *Seguridad-personal* en la posición más importante del ranking y le siguen los valores de *Benevolencia-confiabilidad*, *Autodirección-acción*, *Benevolencia-cuidado*, *Autodirección-pensamiento* y *Universalismo-interés*, en ese orden.

En el centro de la Escala, con pesos medios menores que 5 y mayores que 4 se encuentran, continuando con el orden decreciente por la media, los valores de *Hedonismo*, *Conformidad-interpersonal*, *Universalismo-tolerancia*, *Imagen (reputación)*, *Logro*, *Seguridad-sociedad*, *Humildad*, *Conformidad-reglas*, *Universalismo-Naturaleza*, *Estimulación* y *Tradición*.

Tabla 7. Escala de valores de la muestra total

Posición	Código²³	Valor	Media	Desviación Estándar
1	SEP	Seguridad-personal	5,376	0,936
2	BED	Benevolencia-confiabilidad	5,296	0,938
3	SDA	Autodirección-acción	5,279	1,020
4	BEC	Benevolencia-cuidado	5,237	0,950
5	SDT	Autodirección-pensamiento	5,120	0,994
6	UNC	Universalismo-interés	5,063	1,093
7	HE	Hedonismo	4,867	1,172
8	COI	Conformidad-interpersonal	4,856	1,189
9	UNT	Universalismo-tolerancia	4,813	1,158
10	FAC	Imagen (Reputación)	4,742	1,361
11	AC	Logro	4,657	1,402
12	SES	Seguridad-sociedad	4,654	1,346
13	HU	Humildad	4,644	1,453
14	COR	Conformidad-reglas	4,639	1,196
15	UNN	Universalismo-naturaleza	4,589	1,371
16	ST	Estimulación	4,471	1,373
17	TR	Tradición	4,403	1,485
18	POD	Poder-dominación	2,471	1,415
19	POR	Poder-recursos	2,066	1,350

²³ Los códigos indicados en esta tabla son los usados por Schwartz et al. (2012) en el idioma original de dicha publicación.

Por otra parte, tanto en la Tabla 7 como en el Gráfico 4 puede observarse una tendencia a que la desviación estándar para cada valor sea más baja en la medida en que la media es más alta. Esto indica que existe un mayor nivel de dispersión en las respuestas correspondientes a aquellos valores que se encuentran en el nivel menos importante de la escala, mientras que el nivel de dispersión va disminuyendo a medida que las medias correspondientes a los valores de Schwartz son mayores.

Específicamente, aquellos casos donde la desviación estándar fue menor a 1 son, en orden creciente por la desviación estándar, *Seguridad-personal*, *Benevolencia-confiabilidad*, *Benevolencia-cuidado* y *Autodirección-pensamiento*, valores estos que se encuentran entre los que ocupan los 5 lugares más importantes dentro de la escala de valores observada.

Por su parte, la mayor dispersión para las medias obtenidas se observaron en orden decreciente por la desviación estándar entre los valores de *Tradición*, *Humildad*, *Poderdominación* y *Logro*, donde este dato fue superior a 1,4 puntos.

4.2.1 VALORES MÁS IMPORTANTES DE LA ESCALA

El valor más importante observado en la escala, fue *Seguridad-personal*. Los que le siguen, reflejan entre estos músicos una preocupación por el bienestar de su entorno inmediato, el interés por las necesidades del colectivo e indican que se reconocen como personas independientes en su pensar y actuar.

4.2.1.1 Seguridad-personal

La violencia endémica que vive Venezuela se fundamenta en la proliferación de la delincuencia, particularmente en los niveles más bajos de los estratos socioeconómicos de la población. Este hecho ha sido analizado en los trabajos cualitativos del sacerdote salesiano y Doctor en Ciencias Sociales, Alejandro Moreno Olmedo desde el Centro de Investigaciones Populares, ONG que él mismo dirige.

Según Moreno et al. (2008, pág. 239), el delincuente de origen popular venezolano tiene una “forma-de-vida violencia delincencial”, un marco de referencia racional que define sus conductas, percepciones, actitudes y acciones. Dentro de ese marco de referencia, según estos autores, en este tipo de delincuentes destacan elementos como que el ego es el centro de su existencia, el poder es un valor supremo, son incapaces de ponerse en el lugar de otra persona, no asumen responsabilidad alguna por sus propios actos y viven en un permanente riesgo mortal.

De esta manera, el hecho de que el valor *Seguridad-personal* aparezca liderando la escala, a todas luces parece ser un sesgo, motivado por la evidente situación de inseguridad que reina en el país:

En los estudios de opinión realizados empleando encuestas por muestreo, hemos encontrado que hay un incremento en el miedo de las personas. Estas dejan de realizar actividades, regresan a casa y se encierran más temprano y confían más en la protección de sus vecinos que en la policía. Las personas no se sienten protegidas por las autoridades y perciben que no hay

justicia ni castigo. Menos del 10% de la población confía en la capacidad del gobierno para enfrentar eficientemente el delito y restaurar la seguridad (Observatorio Venezolano de Violencia, 2014).

En Venezuela, las últimas estadísticas oficiales sobre criminalidad fueron publicadas en 2005 (Wells, 2013). Es por ello que para poder manejar información sobre este tema, las personas se ven obligadas a recurrir a los informes que presentan ONG o empresas privadas.

El Observatorio Venezolano de Violencia indica en su informe de 2014 (pág. 2) que durante ese año la tasa de homicidios nacional fue de 82 por cada cien mil habitantes²⁴, colocando a dicho país como el segundo más violento del mundo. En otras palabras, durante 2014, en Venezuela se cometió un homicidio cada 21 minutos. Los homicidios no son el único problema. Según Gallup, el 22% de los venezolanos indicaron que ellos o un miembro de su domicilio fueron víctimas de robo o atraco entre 2012 y 2013 (Sonnenschein, 2014).

Cuando se analizan estas cifras en la ciudad de Caracas, que representa el espacio geográfico donde los músicos encuestados hacen vida, la situación es mucho más alarmante. La tasa observada en 2011 para el Área Metropolitana de Caracas fue de 108 homicidios por cada cien mil habitantes. De estos, más de la quinta parte fueron motivados

²⁴ Según el Observatorio Venezolano de Violencia (2014), no existen datos oficiales de las muertes ocurridas por homicidio en el país para el año 2014. En tal sentido, en su informe publican dos tasas de homicidios: la de la Organización Mundial de la Salud y la que ellos mismos elaboran. La diferencia entre ambas radica en que la segunda incluyen los casos de resistencia a la autoridad y las averiguaciones de muerte. Cualquiera de las dos estadísticas ubica a Venezuela por encima de Jamaica, que se encuentra en tercer lugar con una tasa de 45 homicidios por cada cien mil habitantes y por debajo de Honduras, país que se encuentra en el primer lugar del mundo con 104 homicidios por cada cien mil habitantes.

por el robo (Observatorio Metropolitano de Seguridad Ciudadana, 2011). Más del 75% de las víctimas tenían entre 15 y 44 años de edad, siendo fundamentalmente de sexo masculino, y más de la mitad de estas muertes ocurrieron en el Municipio Libertador, que es justamente donde está el Centro de Acción Social por la Música, sede principal de las agrupaciones musicales observadas. Con éstas cifras, no es de extrañar que la *Seguridad-personal* esté en el primer lugar de la escala de valores.

Dicho valor ocupó también el primer lugar en 19 de las 32 categorías de análisis creadas para esta investigación, en ocho categorías quedó en segundo lugar, en tres ubicó el tercer puesto y en una quedó de cuarto lugar. Sólo en el caso de los egresados de pregrado o posgrado, la *Seguridad-personal* quedó fuera de los 4 primeros lugares, ubicándose en el sexto lugar del ranking. Esta categoría cuenta con los músicos con mayor nivel de educación formal, lo cual debería redundar en bienestar y un poco más de poder adquisitivo. De esta manera, es posible que la *Seguridad-personal* no sea tan prioritaria para estos sujetos porque tienen la posibilidad de vivir en zonas donde la violencia se manifiesta en niveles relativamente más bajos que en los sectores más humildes de Caracas.

4.2.1.2 Benevolencia

Los valores de *Benevolencia-interés* y *Benevolencia-confiabilidad* representan la valoración de los grupos sociales en los que se hace vida de forma cotidiana. Se trata del espacio en el que se labora, se estudia, así como del núcleo familiar y los amigos.

Más específicamente, la *Benevolencia-confiabilidad* indica que estos sujetos consideran que su grupo social inmediato les puede tener confianza, tanto desde el punto de

vista de la dependencia (puedes contar conmigo) como desde el punto de vista de la responsabilidad u honestidad.

Este valor está en el segundo lugar en 9 de las 32 categorías de análisis establecidas, ocupando diversas posiciones de los 6 primeros lugares en todas las demás salvo en la categoría de los divorciados, en la que desciende hasta el noveno lugar.

Siendo la pareja parte del entorno social primario de las personas, en aquellos casos en los que ha habido una ruptura de forma traumática, no es de extrañar que la *Benevolencia-confiabilidad* descienda su posición en la escala. En todo caso no hay manera de conocer en qué términos se dieron los procesos de divorcio de estos sujetos ni tampoco cómo es su relación con otros grupos primarios a partir de los datos recolectados.

Por su parte, la benevolencia-interés, asume la devoción al bienestar del grupo inmediato, es decir, tomar interés por las necesidades de los miembros de la familia, de los amigos y de los compañeros de orquesta. Este valor se ubicó en el cuarto lugar para 12 de las 32 categorías de análisis observadas, ubicándose siempre entre los 6 primeros lugares salvo para la categoría de los menores de 19 años de edad, donde se ubicó en el noveno lugar.

De esta manera, los dos valores relacionados con la benevolencia se ubican de forma prácticamente constante entre los 6 primeros lugares de la escala. Para poner este hecho en contexto, se puede agregar que en las respuestas obtenidas a la pregunta 67 de la encuesta, (ver Anexo A), 25 personas hicieron alusión directa al sentido de familia con el

que asumen su experiencia en la organización, 18 hablaron del compañerismo y 20 le dieron importancia a la amistad.

La vida en común de los músicos que conforman estas orquestas representa su ámbito fundamental de socialización. Burgos (2009, pág. 157) cita a Alejandro Carreño, Concertino de la Orquesta Simón Bolívar, cuando dice “Es una familia, yo entré con 9 años” más adelante continua Burgos “Hoy tiene 24 por lo que lleva ya 15 años tocando junto con sus compañeros. Además de tocar con ellos durante todo este tiempo, jugó con ellos, fue al cine con ellos, a más de alguna fiesta, se enamoró e incluso se casó” con alguien de su propia orquesta.

De esta manera, la benevolencia se vive en el seno de las orquestas y del coro, ya que estos grupos representan el espacio social primario en el que estos músicos hacen vida, sus compañeros de agrupación son los copartícipes, retroalimentadores y constructores de dichos valores.

En palabras de McClelland (1974), la afiliación pareciera ser una de las motivaciones fundamentales de los músicos de estas agrupaciones ya que se evidencia un importante entramado de relaciones primarias en el seno de las mismas.

4.2.1.3 Autodirección

En un ámbito más individual, los valores relacionados con la Autodirección representan otra de las tendencias marcadas entre los seis primeros lugares de las escalas de

valores en todas las categorías analizadas. Los mismos están relacionados con la independencia de pensamiento y acción para escoger, crear y explorar.

La libertad para determinar las propias acciones, definida en el valor de la *Autodirección-acción*, aparece en el tercer lugar para la muestra general. En el caso de las categorías analizadas, se observa dicho valor ocupando los seis primeros lugares en casi todas, salvo en el caso de los directores de coros u orquestas, quienes lo ubican en la novena posición.

El valor *Autodirección-pensamiento*, definido como la libertad de cultivar las ideas y pensamientos propios, aparece en el quinto lugar para la muestra general. Además ocupa esa misma posición en 17 de las 32 categorías analizadas, observándose además entre la segunda y la sexta posición en las demás categorías salvo la de la Orquesta Juvenil de Caracas donde ocupa la séptima posición.

La libertad de acción y pensamiento contrasta profundamente con las observaciones de McClelland (1974) y Rial (2013) en torno al Poder. Dentro de la dinámica del poder, observada por estos autores, existe la persona que ejerce el poder y su contraparte, la persona que asume la normalidad del poderoso.

Entre los músicos encuestados, la libertad es un valor fundamental. Estos músicos se sienten libres de pensar y actuar y como se verá más adelante, no contemplan el establecer relaciones que impliquen el ejercicio del poder en ningún rol.

4.2.1.4 Universalismo-interés

En el sexto lugar de la escala de valores para la muestra general se encuentra el valor *Universalismo-interés*. Este se define como el compromiso con la igualdad, la justicia y la protección de todas las personas. El mismo aparece en el sexto lugar en 14 de las 32 categorías analizadas, ocupando entre el segundo y el séptimo lugar para las demás.

Las categorías que le dan la mayor importancia a este valor son los casados y los sujetos que llevan 25 años o más vinculados al sistema. Por su parte, los divorciados, la Orquesta Juvenil Teresa Carreño, los sujetos de 19 años o menos y los que llevan entre 15 y 19 años vinculados a El Sistema, lo ubican en el séptimo lugar.

Nuevamente se manifiesta el contraste con la motivación al poder mencionada por McClelland (1974) y Rial (2013). El servicio al otro, que aparece en tercer lugar en la ronda 4 de la World Value Survey (2000) se refleja en este caso.

Por otra parte, la aparición del *Universalismo-interés* como valor importante para estos músicos, les aleja del perfil del pícaro venezolano plasmado por Capriles (2008) y del delincuente popular venezolano delineado por Moreno et al. (2008).

4.2.2 VALORES MENOS IMPORTANTES DE LA ESCALA

4.2.2.1 El Poder

En el extremo inferior de la escala se encuentran aquellos valores relacionados con el poder: *Poder-dominación* y *Poder-recursos*. Llama particularmente la atención cómo

este último se encuentra en el lugar postrero del ranking para todas las categorías observadas. El puntaje más alto obtenido para este valor fue de 2,378 en la categoría de los TSU, mientras que el mínimo fue de 1,752 en el caso del Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar. De esta manera, el rango completo de los puntajes observados para este valor en las 32 categorías está muy por debajo del centro de la escala. Al ver estos datos, se hace evidente que estos músicos no están interesados en el control u obtención de recursos materiales o sociales con la finalidad de ejercer el poder.

Por su parte, el valor *Poder-dominación*, definido como el ejercicio del control sobre las demás personas, aparece en penúltimo lugar en las 32 categorías analizadas. Para este valor, el rango de puntajes obtenidos está entre 2,099, para la Orquesta Simón Bolívar A y 2,879 para los Directores. Cómo se puede observar, en todos los casos se encuentra con puntajes en la mitad inferior de la escala.

Se hace entonces evidente que para estos músicos la consecución del poder no es particularmente importante. Entre los profesionales que han egresado de la universidad, es de esperar que *Poder-recursos* muestre un puntaje mayor, ya que deben sentir que el esfuerzo invertido en obtener un título universitario debería brindarles una mayor holgura económica, sin embargo, el puntaje obtenido en este grupo se encuentra igualmente en la mitad inferior de la escala,.

Del mismo modo, se espera que entre lo bajo de la puntuación obtenida por *Poder-dominación*, los egresados de pregrado y posgrado, así como los directores de orquesta tengan una mayor puntuación porque justamente se han formado para ejercer roles de

liderazgo. Sin embargo, dadas las puntuaciones observadas, junto a los altos puntajes en la benevolencia y el *Universalismo-interés*, pareciera que ese liderazgo está más orientado hacia el modelaje y el consenso que hacia la imposición.

Los puntajes obtenidos por los valores relacionados con el poder en la presente investigación contrastan totalmente con los hallazgos de McClelland (1974), reanalizado por Rial (2013):

“El poder es la verdadera motivación de la sociedad venezolana: es el fetiche por el que todos trabajan, la meta última y la recompensa más ansiada. Las consecuencias del culto al poder están a la vista: el centralismo del gobierno, el autoritarismo de los funcionarios públicos, –los receptores de planilla, los policías, los ministros y las secretarías–, el estilo gerencial de la empresa privada, los caudillos pasados y presentes y el estilo de dirección que impera en los partidos políticos. Los controles de todo –de precios, de cambio, de importación, de exportación, el «dame la cédula»²⁵, las alcabalas en las carreteras, los formatos con 10 sellos y 30 firmas, el proteccionismo– que han existido desde que tenemos memoria, no son sino una evidencia de que quien posee su parcela de poder se desvive por ejercerla, por hacerse notar e identificar como poderoso y, sobre todo, por que los demás se sometan a sus normas y designios” (Rial, 2013, págs. 126-127)

²⁵ Expresión típica de un funcionario venezolano al pedir a un ciudadano su documento de identidad (esta nota al pie no está en el documento original).

Por otra parte, una vez más, los resultados obtenidos en la encuesta parecieran alejar a estos músicos del prototipo del vivo y del delincuente (Capriles, 2008) (Moreno, Campos, Pérez, & Rodríguez, 2008).

4.2.3 OTROS VALORES OBSERVADOS EN EL EXTREMO DE MAYOR IMPORTANCIA

Entre las 32 categorías establecidas, hubo cuatro valores que ocuparon posiciones de importancia entre los primeros lugares de la escala, a saber: *Hedonismo*, *Universalismo-tolerancia*, *Logro* y *Universalismo-naturaleza*.

4.2.3.1 Hedonismo

Considerando que 106 sujetos de los 233 encuestados tienen una edad menor a 25 años, no es de extrañar que el *Hedonismo* ocupara posiciones entre el cuarto y el sexto lugar en varias categorías, a saber: la sexta posición para los que llevan entre 15 y 19 años vinculados con El Sistema, las orquestas Juvenil de Caracas y Juvenil Teresa Carreño, respectivamente y la cuarta posición para los que tienen 19 años de edad o menos y para los divorciados.

El *Hedonismo* es definido como la búsqueda del placer y la gratificación personal a través de los sentidos. Las categorías donde este valor se observa entre las seis primeras posiciones del ranking, tienen como característica principal que son en promedio menores de 25 años de edad, salvo el grupo de los divorciados, cuya media etaria se ubica en 37 años de edad. Así, la búsqueda del placer hedonista se observa importante entre personas

jóvenes y entre aquellos que tienen la oportunidad de revivir el estilo de vida de su juventud luego de haber finalizado su matrimonio.

4.2.3.2 Universalismo-tolerancia

El *Universalismo-tolerancia* ocupó el 4 lugar en la categoría de los directores de orquestas y coros. Sin embargo, su posición para la totalidad de la muestra fue la novena, ocupando posiciones entre la séptima y la decimosegunda posición en las demás categorías. Schwartz et al. (2012, pág. 7) definen este valor como la aceptación y comprensión de aquellos que son diferente a uno mismo.

Con la pregunta 67 de la encuesta (Ver Anexo A), se obtuvieron 9 respuestas abiertas que hacía alusión directa a la tolerancia como aprendizaje en el seno del sistema.

La ubicación de este valor, junto a la de aquellos que tienen que ver con la benevolencia, da indicios sobre cómo los músicos del sistema están más orientados hacia la afiliación en sus grupos primarios que hacia la trascendencia en el ámbito macrosocial. Pareciera necesario hacer más énfasis en la importancia de la tolerancia y el reconocimiento de todas las personas en el seno de El Sistema. Sin embargo, al analizar las respuestas dadas a los ítems de estos valores, cerca de dos terceras partes de la muestra contestaron en las opciones “Se parece a mí” o “Se parece mucho a mí” (5 o 6 de 6), con lo cual se observa que no es que el valor haya recibido una baja puntuación sino que su puntuación es menor que la de otros valores. Aún así, siendo este valor un elemento fundamental para la construcción de ciudadanía, siempre será importante trabajar en aras de elevar su puntuación.

4.2.3.3 Logro

El *Logro* ocupó el decimoprimer lugar en la escala de valores de la muestra general, sin embargo, alcanzó el sexto lugar en la categoría de los sujetos con 19 años o menos. En el resto de las categorías el *Logro* fue observado en un rango de posiciones entre la octava y la decimoséptima posición. Schwartz et al. (2012, pág. 7) definen este valor como el éxito según los estándares sociales. La observación de este valor entre las primeras seis posiciones de la escala de valores solamente en el grupo de músicos de 19 años o menos, puede estar relacionada al hecho de que los músicos mayores llevan más tiempo en alguna de las principales agrupaciones de El Sistema, lo cual, dentro de este grupo, es considerado un logro per se. De esta manera, para los músicos de 19 años, al tener menos tiempo viviendo esta experiencia, el *Logro* aparece como un valor de mayor importancia para ellos.

En cualquier caso, el *Logro* aparece con un alto puntaje de 5 o 6 (de 6) para un 67% de la muestra total. En otras palabras, aunque el valor se encuentre en la posición decimoprimer del ranking, igual tiene un alto nivel de importancia entre la gran mayoría de estos músicos.

4.2.3.4 Universalismo-naturaleza

Schwartz et al. (2012, pág. 7) definen este valor como la preservación del ambiente natural. En tal sentido, considerando que Venezuela cuenta con ingentes recursos naturales renovables y no renovables, es preocupante que, exceptuando un caso, en todas las categorías de análisis, este valor aparece por debajo de la séptima posición, llegando

incluso a ocupar la posición 17 dentro de la escala. Sólo en el caso de los divorciados se presenta como una excepción al quedar en el sexto lugar.

Específicamente, en el caso de los maestros de El Sistema, el valor *Universalismo-naturaleza* ocupa el decimosexto lugar en su escala de valores, obteniendo puntajes altos (de 5 o de 6) únicamente entre el 52% de estos, lo cual no es nada halagüeño.

El Sistema Venezolano de Información sobre Diversidad Biológica (Ministerio del Poder Popular para el Ecosocialismo y Aguas, 2015) indica:

Venezuela es un país megadiverso, ubicado entre los primeros países del mundo con mayor variedad de vida. Considerado como el sexto país en América Latina y el décimo a nivel mundial. Tenemos una riqueza natural calculada en unas 386 especies de mamíferos, 1.463 especies de aves, 377 especies de reptiles, 340 especies de anfibios, 1860 especies de peces y 15.636 especies de plantas, en un territorio multicultural y poliétnico.

Considerando esta alta biodiversidad, en un país con 43 Parques Nacionales a los que se suman 21 Monumentos Naturales, 6 Refugios de Fauna Silvestre y 2 Reservas de Biósfera (Oliveira-Miranda, Huber, Rodríguez, & Rojas-Suárez, 2010), se presenta urgente la necesidad de elevar la posición del valor *Universalismo-naturaleza* en la escala general de valores de El Sistema ya que no se puede concebir el desarrollo sustentable del país sin considerar su biodiversidad y esta concepción debe ser parte de la formación ciudadana en cualquier ámbito educativo.

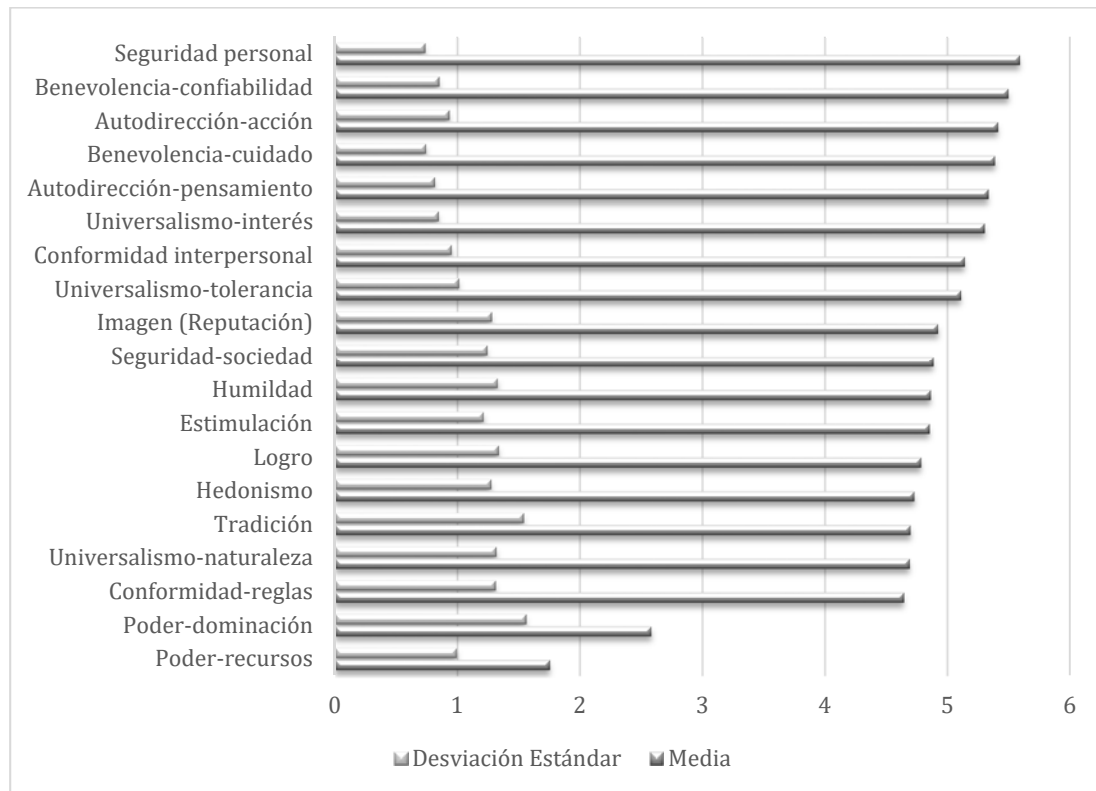
4.2.4 UNA MIRADA MÁS DETALLADA A LA ESCALA DE VALORES

Con la finalidad de poder apreciar de manera más profunda la escala de valores de los músicos de las principales orquestas de El Sistema, se procedió a determinar las Escalas de Valores para cada orquesta. Igualmente, se observó la escala de valores según los grupos etarios establecidos por el Censo Nacional de Venezuela 2011 (INE, 2015), así como por género, estado civil, nivel educativo, roles en El Sistema, tiempo de vinculación con el mismo y lugar del primer contacto con la organización.

4.2.4.1 Escalas de Valores por Agrupación

4.2.4.1.1 La escala de valores en el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar

Como se puede observar en la Tabla 8 y en el Gráfico 5 la escala grupal de valores en el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar es muy similar a la del total de la muestra, no obstante se pueden observar algunas diferencias. Por debajo de los 6 valores con los que la muestra general tuvo una mayor identificación, el Coro incluye dos valores más con un puntaje mayor a 5. Estos son *Conformidad-interpersonal*, en el lugar 7 y *Universalismo-tolerancia* en la posición 8.

Gráfico 5. Escala de valores en el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar

Otro detalle a ser resaltado en el caso del Coro Nacional Juvenil es que el *Hedonismo* pasa de la posición 7, observada en la muestra general, a la posición 14.

Tabla 8. Comparación de escala de valores entre la muestra total y el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar

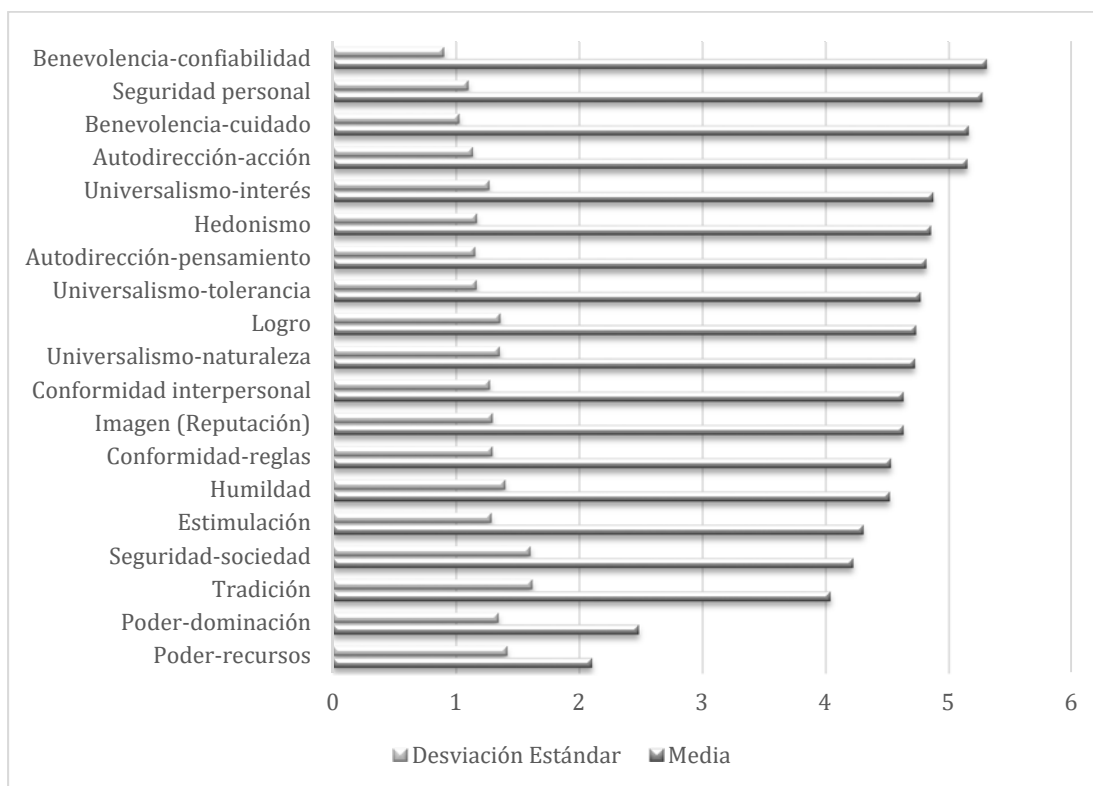
Valor	Muestra General			CNJSB		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,589	0,735
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,496	0,849
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	3	5,411	0,932
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,388	0,743
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,333	0,813
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,302	0,844
Hedonismo	7	4,867	1,172	14	4,729	1,273
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	5,140	0,950
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	8	5,109	1,010
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	9	4,922	1,279
Logro	11	4,657	1,402	13	4,783	1,334
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	10	4,884	1,241
Humildad	13	4,644	1,453	11	4,860	1,327
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	17	4,643	1,310
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	16	4,690	1,316
Estimulación	16	4,471	1,373	12	4,853	1,213
Tradición	17	4,403	1,485	15	4,698	1,539
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,581	1,560
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,752	0,992

4.2.4.1.2 La escala de valores en la Orquesta Juvenil de Caracas

En el caso de la Orquesta Juvenil de Caracas (Gráfico 6 y Tabla 9), existe una mayor dispersión en las respuestas lo cual se evidencia al ver que el único valor de la escala que tiene una desviación estándar menor a 1 es el de *Benevolencia-confiabilidad*. En cuanto

a la Escala como tal, los dos valores que presentan un menor nivel de identificación en este grupo siguen siendo los que están relacionados con el poder, en el otro extremo, 5 de los 6 valores más importantes de la escala para el grupo general se mantienen a la cabeza. Sólo el valor de *Autodirección-pensamiento* pasa a la posición 7 para poner en la 6 al *Hedonismo*.

Gráfico 6. Escala de valores en la Orquesta Juvenil de Caracas



El orden también cambia. En el caso de esta orquesta, la posición más importante, la tiene el valor de *Benevolencia-confiabilidad*, seguido de *Seguridad-personal* y *Benevolencia-cuidado*. Le siguen *Autodirección-acción* y *Universalismo-interés* en la posición 5.

Entre los valores que se encuentran en la parte central de la escala, destaca el de *Universalismo-Naturaleza* que en la muestra general ocupa la posición número 15 mientras que en el caso de esta orquesta ocupa la décima posición.

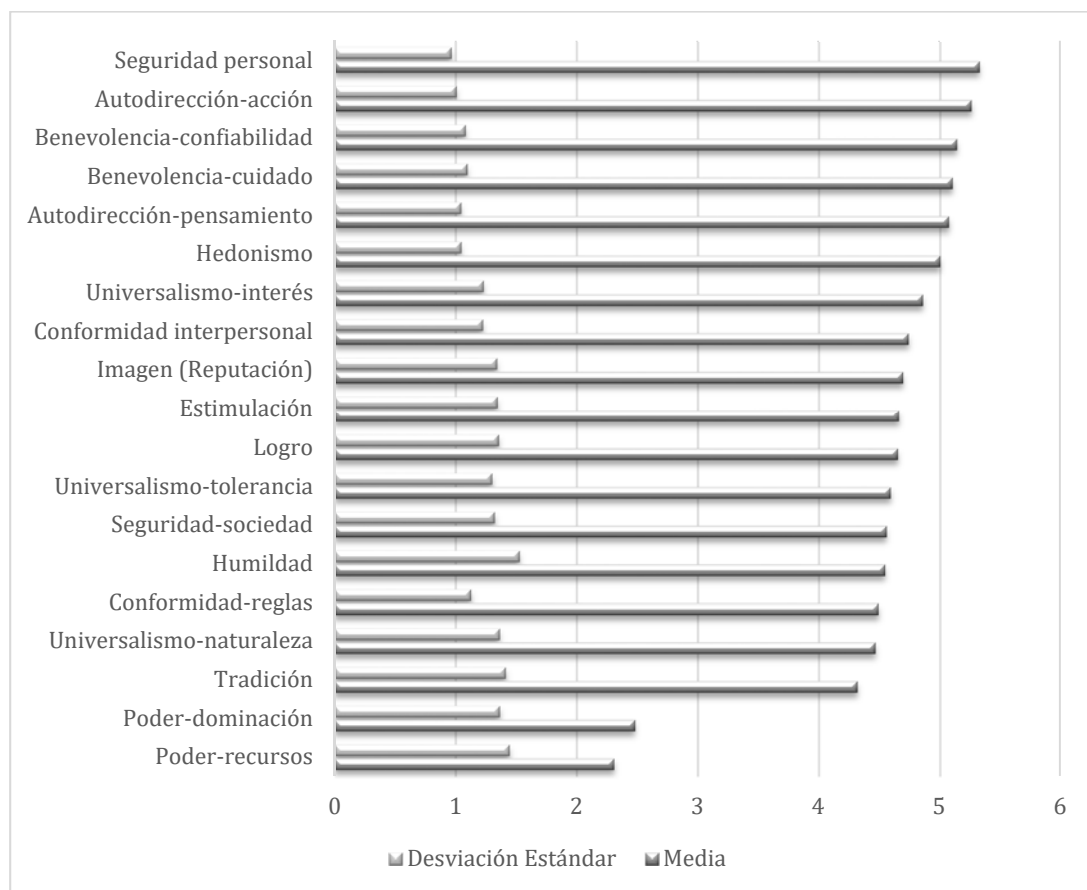
Tabla 9. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la Orquesta Sinfónica Juvenil de Caracas

Valor	Muestra general			OJC		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,269	1,099
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,306	0,901
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,148	1,134
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,157	1,025
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	7	4,815	1,153
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	4,870	1,269
Hedonismo	7	4,867	1,172	6	4,852	1,167
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	11	4,630	1,272
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	8	4,769	1,165
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	12	4,630	1,294
Logro	11	4,657	1,402	9	4,731	1,358
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	16	4,222	1,602
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,519	1,397
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	13	4,528	1,293
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	10	4,722	1,352
Estimulación	16	4,471	1,373	15	4,306	1,286
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,037	1,617
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,481	1,343
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,102	1,414

4.2.4.1.3 La escala de valores en la Orquesta Juvenil Teresa Carreño

La orquesta Teresa Carreño (Gráfico 7 y Tabla 10) presenta una escala de valores bastante similar en sus extremos a la de la muestra general. Sólo el valor de *Universalismo-interés* se intercambia con el valor de *Hedonismo* en la posición 7 y 6 respectivamente, mientras que en el extremo de la menor identificación, los dos valores referidos al poder se mantienen con una clara distancia de los demás.

Gráfico 7. Escala de valores en la Orquesta Juvenil Teresa Carreño



Los miembros de la Orquesta Teresa Carreño presentan una dispersión importante en sus respuestas con un solo valor con la desviación estándar por debajo de uno. Dicho

valor es el de *Seguridad-personal* y tiene la media más alta de la escala, lo que lo hace ser el que presenta un mayor nivel de identificación, ocupando el primer lugar en el ranking.

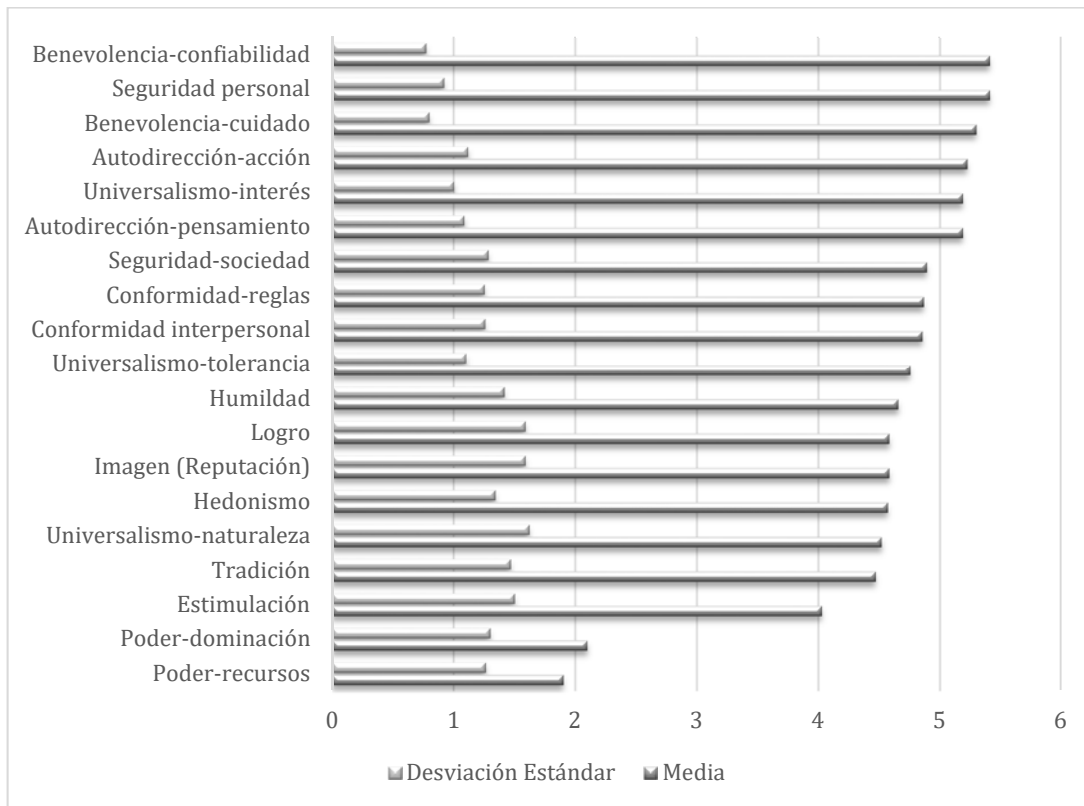
Tabla 10. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la Orquesta Juvenil Teresa Carreño

Valor	Muestra general			OJTC		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,325	0,965
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,139	1,082
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,257	1,007
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,101	1,096
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,072	1,045
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	7	4,857	1,230
Hedonismo	7	4,867	1,172	6	5,000	1,046
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,738	1,224
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	12	4,591	1,301
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	9	4,692	1,341
Logro	11	4,657	1,402	11	4,650	1,356
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	13	4,557	1,322
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,544	1,528
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	15	4,489	1,126
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	16	4,464	1,364
Estimulación	16	4,471	1,373	10	4,658	1,346
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,316	1,413
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,481	1,364
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,308	1,445

En cuanto a otros valores con cambios drásticos en la escala, en comparación con la muestra total, el valor de *Estimulación* salta a la vista, pasando de la posición 16 en el ranking general a la posición 10 en el caso de la Orquesta Teresa Carreño.

4.2.4.1.4 La escala de valores en la Orquesta Simón Bolívar A

La Orquesta Simón Bolívar A (Gráfico 8 y Tabla 11) tiene una escala de valores muy similar a la de la muestra general. En el extremo inferior, una vez más se encuentran claramente separados de los demás, los valores relacionados con el poder, mientras que en el extremo de la mayor identificación, se encuentran los mismos seis valores que se observan en la muestra general. La única diferencia que se observa en ese extremo es el empate entre las medias obtenidas para valores de *Universalismo-interés* y *Autodirección-pensamiento*, por un lado, y *Benevolencia-confiabilidad* y *Seguridad-personal*, por el otro.

Gráfico 8. Escala de valores en la Orquesta Simón Bolívar A

En estos dos casos de empate, el orden del ranking se asignó otorgando mayor importancia a aquel valor que tuviese una desviación estándar menor. De esta manera la *Benevolencia-confiabilidad* pasa de la posición 2 a la 1 y el *Universalismo-interés* pasa de la 6 a la 5, en esta orquesta.

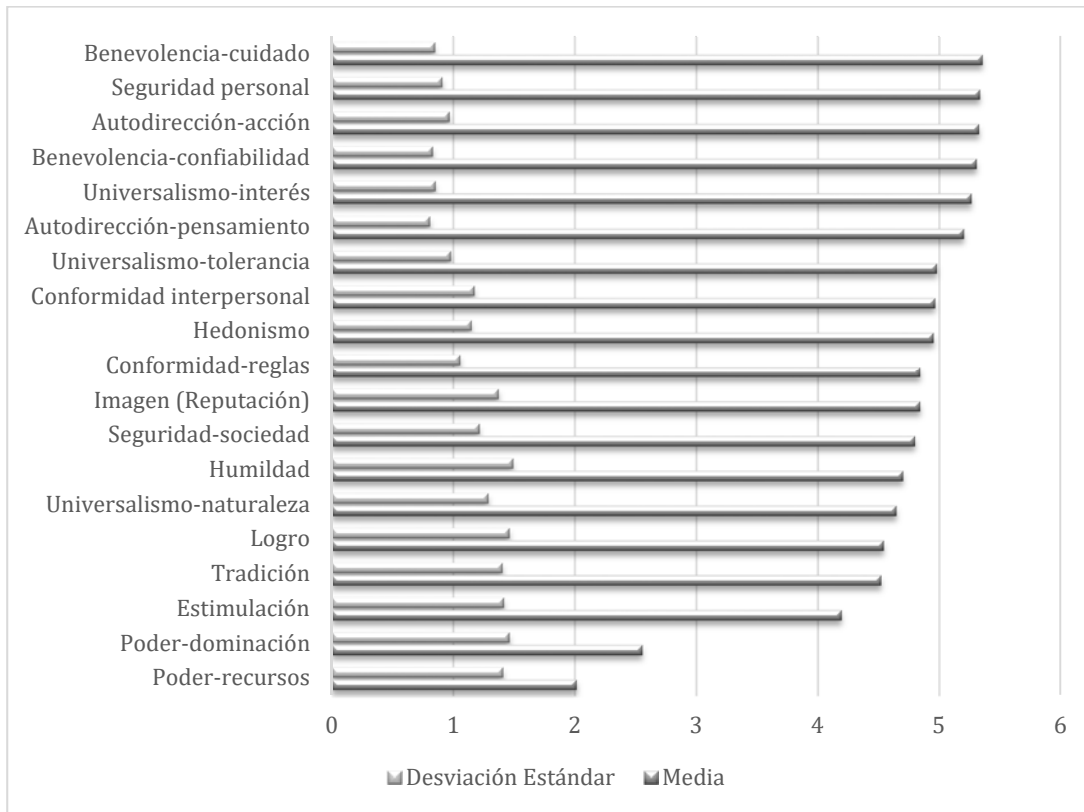
El cambio más drástico de posición en la escala de valores de la Bolívar A lo tiene el valor de *Conformidad-reglas*, el cual pasa de la posición 14 en la muestra general a la posición 8 en el caso de esta orquesta.

Tabla 11. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la Orquesta Simón Bolívar A

Valor	Muestra general			OSBA		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,407	0,919
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,407	0,771
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,222	1,118
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,296	0,798
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	5,185	1,085
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	5,185	1,001
Hedonismo	7	4,867	1,172	14	4,568	1,341
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	9	4,852	1,256
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	10	4,753	1,101
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	12	4,580	1,588
Logro	11	4,657	1,402	12	4,580	1,588
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	7	4,889	1,285
Humildad	13	4,644	1,453	11	4,654	1,416
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	8	4,864	1,253
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	15	4,519	1,621
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,025	1,500
Tradición	17	4,403	1,485	16	4,469	1,467
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,099	1,300
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,901	1,261

4.2.4.1.5 La escala de valores en la Orquesta Sinfónica Simón Bolívar B

Gráfico 9. Escala de valores en la Orquesta Simón Bolívar B



En el caso de la Orquesta Simón Bolívar B (Gráfico 9 y Tabla 12), la escala muestra, en el extremo de menor identificación, los mismos dos valores referentes al poder que se observan en la muestra general. En el otro extremo, la escala también mantiene los mismos 6 valores observados en la totalidad de la muestra. No obstante, en este caso, el valor de *Benevolencia-cuidado* pasa al lugar más importante.

Otro elemento digno de resaltar en el caso de la Orquesta Simón Bolívar B es la cohesión que se observa en las respuestas de sus miembros, lo cual se evidencia al ver que hay un total de 7 valores con desviaciones estándar menores a 1.

Tabla 12. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la Orquesta Simón Bolívar B

Valor	Muestra general			OSBB		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,333	0,908
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	4	5,306	0,830
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	3	5,326	0,967
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	1	5,354	0,848
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	5,201	0,807
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	5,264	0,853
Hedonismo	7	4,867	1,172	9	4,951	1,149
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,965	1,173
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	7	4,979	0,979
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	11	4,840	1,372
Logro	11	4,657	1,402	15	4,542	1,462
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	12	4,799	1,215
Humildad	13	4,644	1,453	13	4,701	1,492
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	10	4,840	1,056
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	14	4,646	1,287
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,194	1,416
Tradición	17	4,403	1,485	16	4,521	1,404
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,556	1,462
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,014	1,409

4.2.4.2 Escalas de Valores por Edad

Para determinar si existe alguna correlación entre la edad y los valores observados en la muestra general, se procedió a determinar el peso entre 1 y 6 que cada sujeto le dio a cada valor de Schwartz. Para ello, se calculó la media de cada conjunto de tres ítems

correspondientes a cada valor de Schwartz por cada sujeto. Posteriormente se procedió a aplicar la fórmula de correlación de Pearson tomando como variables la edad y el puntaje de cada valor. Los resultados se pueden apreciar en la Tabla 13, a continuación:

Tabla 13. Correlación de Pearson entre Valores y Edad

Valor	Coefficiente de Pearson
Autodirección-pensamiento	0,120
Autodirección-acción	0,021
Estimulación	-0,138
Hedonismo	-0,062
Logro	-0,135
Poder-recursos	-0,031
Poder-dominación	-0,055
Imagen (Reputación)	-0,020
Seguridad-personal	0,023
Seguridad-sociedad	0,067
Tradición	0,022
Conformidad-reglas	0,082
Conformidad-interpersonal	0,006
Humildad	-0,023
Benevolencia-confiabilidad	0,073
Benevolencia-cuidado	0,120
Universalismo-interés	0,136
Universalismo-naturaleza	0,053
Universalismo-tolerancia	0,028

Como se puede apreciar, los coeficientes de correlación observados se encuentran entre -0,138 y 0,136. Considerando que para poder hablar de que existe una correlación

directamente proporcional, el número tiene que ser superior a 0,5 e inversamente proporcional, tiene que ser menor a -0,5, resulta evidente que no existe ninguna correlación entre la variable de edad y las variables correspondientes a los valores de Schwartz.

Seguidamente, para poder realizar un análisis manejable de los valores relacionados con la edad de los músicos encuestados, se establecieron cinco grupos etarios, siguiendo un criterio del Instituto Nacional de Estadística de Venezuela (INE) para el Censo 2011 (INE, 2015) que establece grupos de edades de cinco en cinco años.

Considerando que el sujeto con la menor edad de la muestra tiene 14 años, y sólo hay una persona con esa edad, no tenía sentido incluir la categoría de 10 a 14 años por lo que el primer grupo fue establecido como de 19 años o menos.

Del mismo modo, sólo se encuestaron 12 personas de 40 o más años por lo que el grupo de mayor edad fue establecido como de 35 o más años. De esta manera, las categorías usadas para analizar los valores según la edad fueron:

- 19 años o menos
- 20 a 24 años
- 25 a 29 años
- 30 a 34 años
- 35 años o más

En la Tabla 14, se puede apreciar de qué forma quedó la distribución de los sujetos en sus respectivas categorías etarias.

Tabla 14. Cantidad de sujetos encuestados por cada categoría etaria

Categorías etarias	Cantidad de sujetos encuestados
19 años o menos	20
De 20 a 24 años	86
De 25 a 29 años	72
De 30 a 34 años	34
35 años o más	21
Total	233

4.2.4.2.1 La escala de valores en los sujetos de 19 años o menos

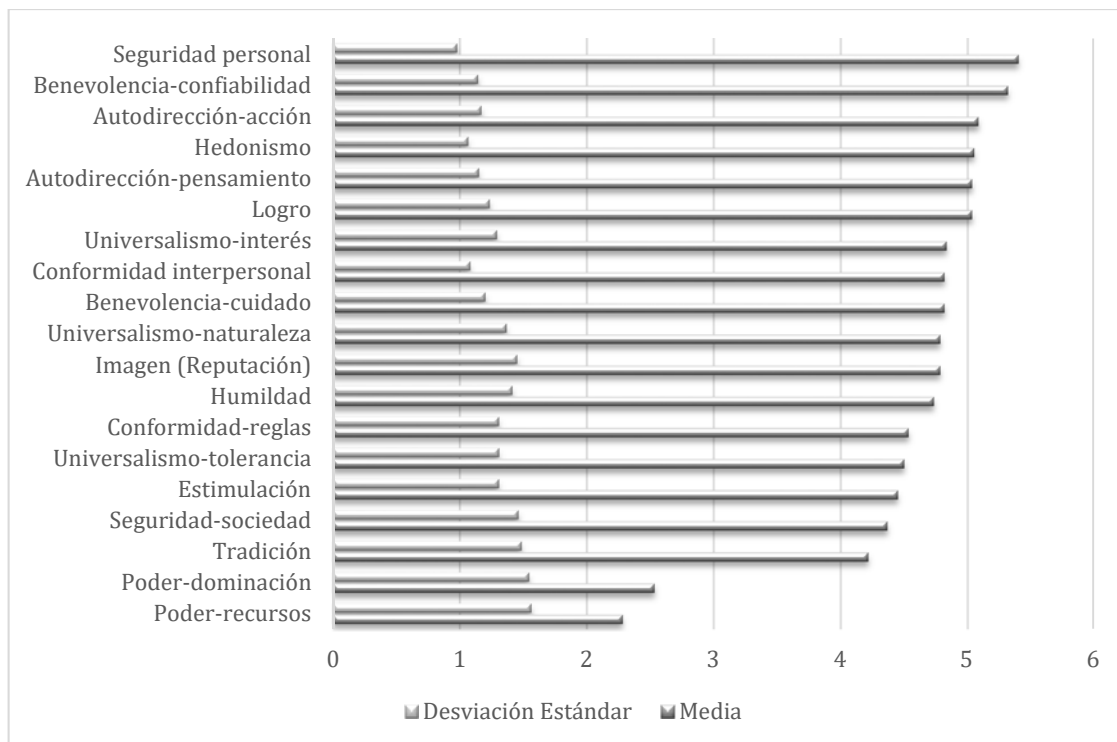
Gráfico 10. Escala de valores en los sujetos con 19 años de edad o menos

Tabla 15. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la categoría 19 años o menos

Valor	Muestra general			19 o menos		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,400	0,978
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,317	1,142
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	3	5,083	1,169
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	9	4,817	1,200
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,033	1,149
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	7	4,833	1,291
Hedonismo	7	4,867	1,172	4	5,050	1,064
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,817	1,081
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	14	4,500	1,308
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	11	4,783	1,451
Logro	11	4,657	1,402	6	5,033	1,235
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	16	4,367	1,461
Humildad	13	4,644	1,453	12	4,733	1,413
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	13	4,533	1,308
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	10	4,783	1,367
Estimulación	16	4,471	1,373	15	4,450	1,307
Tradicición	17	4,403	1,485	17	4,217	1,485
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,533	1,546
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,283	1,563

Un total de 20 encuestados registraron una edad igual o menor a 19 años. Para ellos, se puede observar cómo los dos valores menos importantes siguen siendo aquellos relacionados con el poder (Gráfico 10 y Tabla 15). En el otro extremo, si bien las tres primeras posiciones se mantienen iguales a la escala presentada por el grupo general, en

este caso, los valores de *Benevolencia-cuidado* y de *Universalismo-interés* descienden en la escala para dar lugar a los valores de *Hedonismo* y *Logro*.

Por otra parte, se puede observar cómo las respuestas de este grupo presentan un mayor nivel de heterogeneidad al ver que sólo un valor muestra una desviación estándar menor a 1.

4.2.4.2.2 La escala de valores en los sujetos entre 20 y 24 años

Gráfico 11. Escala de valores en los sujetos entre 20 y 24 años

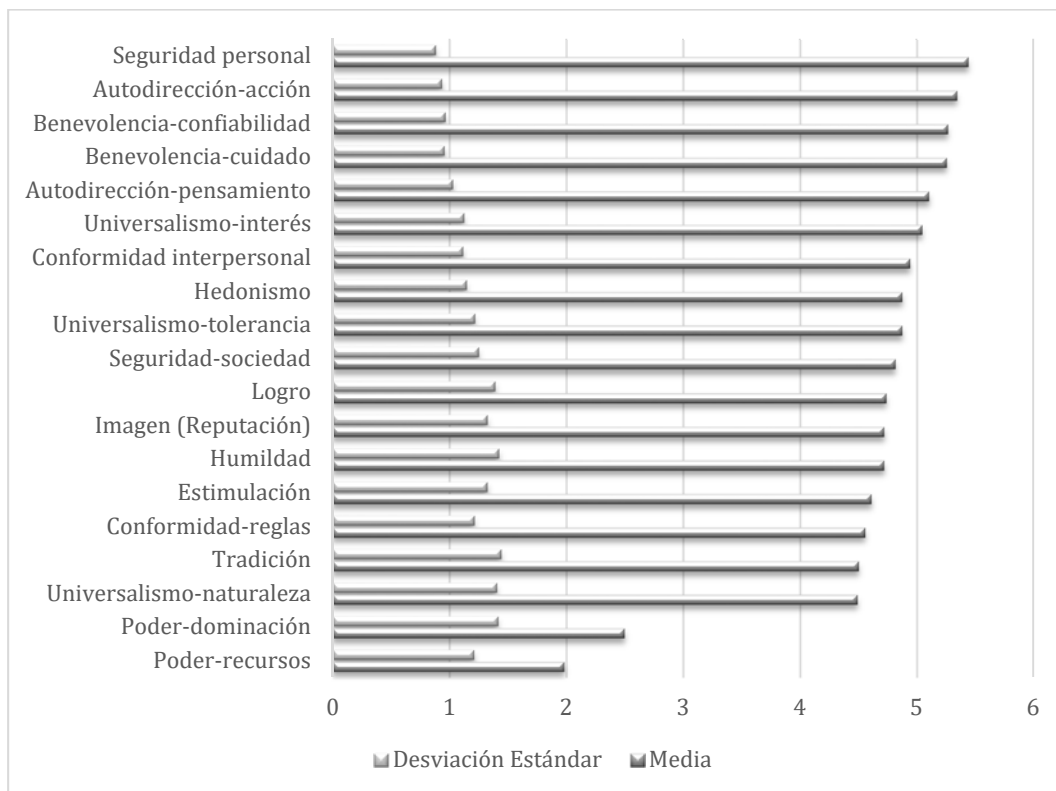


Tabla 16. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la categoría entre 20 y 24 años de edad

Valor	Muestra general			20-24		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,438	0,881
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,264	0,962
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,341	0,934
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,252	0,955
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,101	1,028
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,043	1,124
Hedonismo	7	4,867	1,172	8	4,872	1,145
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,938	1,114
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,872	1,217
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	12	4,717	1,324
Logro	11	4,657	1,402	11	4,736	1,389
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	10	4,814	1,249
Humildad	13	4,644	1,453	13	4,717	1,423
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	15	4,554	1,212
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	17	4,488	1,404
Estimulación	16	4,471	1,373	14	4,609	1,322
Tradicición	17	4,403	1,485	16	4,500	1,442
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,496	1,415
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,981	1,208

En el caso del grupo de encuestados que tiene entre 20 y 24 años de edad, se observa una escala de valores muy similar a la de la muestra total (Gráfico 11 y Tabla 16). Los dos valores menos importantes para este grupo siguen siendo los dos que están relacionados con el poder, los cuales se mantienen muy por debajo de los demás. En el otro

extremo, los 6 valores más importantes, también se mantienen igual a aquellos observados para la totalidad de los músicos encuestados con un intercambio entre las posiciones 2 y 3 del ranking, es decir, entre los valores *Benevolencia-confiabilidad* y *Autodirección-acción*.

En cuanto a la dispersión de los datos, se puede observar cómo los cuatro valores principales para este grupo tienen desviaciones estándar menores a 1, lo cual indica un nivel importante de acuerdo en cuanto los principales valores de la escala.

4.2.4.2.3 La escala de valores en los sujetos entre 25 y 29 años

La categoría etaria de 25 a 29 años, se presenta de manera muy similar a la de 20 a 24 años con el mismo orden para los valores en los extremos superior e inferior del ranking (Gráfico 12 y Tabla 17). De esta manera, sólo se observa el intercambio entre la segunda y la tercera posición con respecto a la muestra total. No obstante en el caso del grupo con edades entre los 25 y los 29 años se observa una mayor dispersión con desviaciones estándar menores a 1 sólo en el caso de *Seguridad-personal* y *Benevolencia-confiabilidad*..

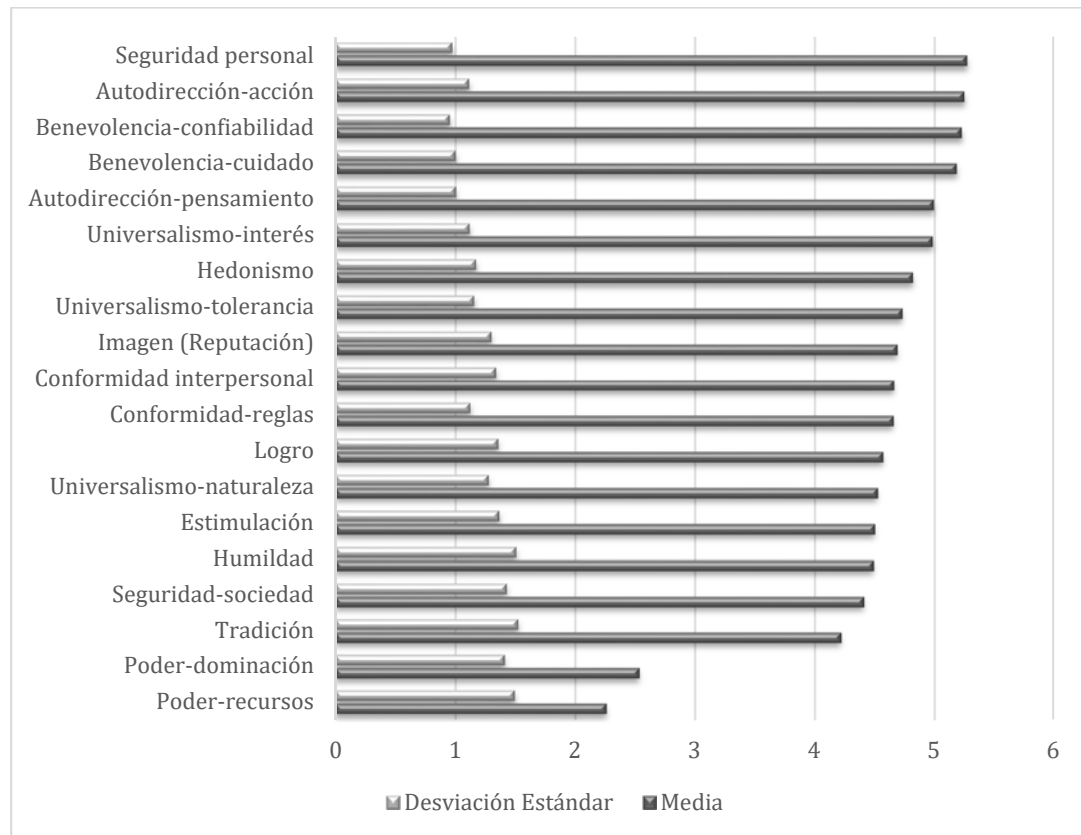
Gráfico 12. Escala de valores en los sujetos entre 25 y 29 años

Tabla 17. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la categoría entre 25 y 29 años de edad

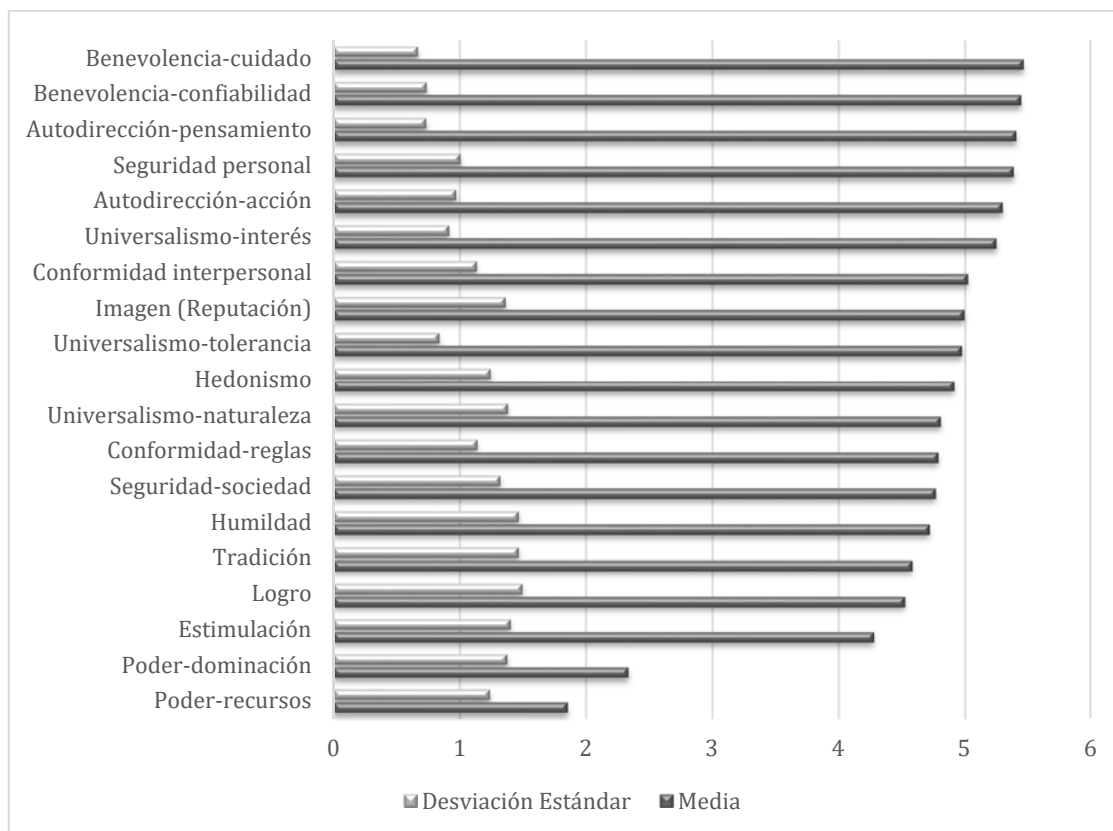
Valor	Muestra general			25-29		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,273	0,976
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,227	0,955
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,250	1,118
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,185	1,004
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	4,991	1,007
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	4,981	1,120
Hedonismo	7	4,867	1,172	7	4,815	1,175
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	10	4,657	1,341
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	8	4,727	1,159
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	9	4,685	1,302
Logro	11	4,657	1,402	12	4,565	1,359
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	16	4,403	1,430
Humildad	13	4,644	1,453	15	4,486	1,510
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	11	4,653	1,127
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	13	4,519	1,279
Estimulación	16	4,471	1,373	14	4,495	1,367
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,213	1,525
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,532	1,414
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,259	1,496

4.2.4.2.4 La escala de valores en los sujetos entre 30 y 34 años

En el caso de la categoría etaria que agrupa a los músicos que tienen entre 30 y 34 años (Gráfico 13 y Tabla 18), una vez más los dos valores referidos al poder están en el

nivel más bajo de la escala, mientras que los seis valores principales del ranking son los mismos que los observados en la muestra total, aunque en otro orden.

Gráfico 13. Escala de valores en los sujetos entre 30 y 34 años



En este grupo el valor más importante es *Benevolencia-cuidado*, pasando del cuarto lugar en la media al primero. En segundo lugar, se mantiene *Benevolencia-confiabilidad*. *Seguridad-personal* pasa al cuarto lugar, por detrás de *Autodirección-pensamiento* y seguida en quinto lugar por *Autodirección-acción*. *Universalismo-interés* se mantiene en la misma posición observada en el grupo general, es decir en el sexto lugar.

En cuanto a la dispersión de las respuestas, se observa una importante cohesión grupal con cinco de los seis primeros valores mostrando una desviación estándar menor a 1 y la que queda es de apenas 1, 005.

Tabla 18. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la categoría entre 30 y 34 años de edad

Valor	Muestra general			30-34		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	4	5,382	1,005
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,441	0,739
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	5	5,294	0,971
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	1	5,461	0,670
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	3	5,402	0,735
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,245	0,917
Hedonismo	7	4,867	1,172	10	4,912	1,244
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	5,020	1,134
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,971	0,838
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	8	4,990	1,361
Logro	11	4,657	1,402	16	4,520	1,494
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	13	4,765	1,321
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,716	1,465
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	12	4,784	1,140
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	11	4,804	1,379
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,275	1,401
Tradición	17	4,403	1,485	15	4,578	1,465
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,333	1,374
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,853	1,238

4.2.4.2.5 La escala de valores en los sujetos con 35 años de edad o más

Tabla 19. Comparación de escala de valores entre la muestra total y la categoría 35 años de edad y más

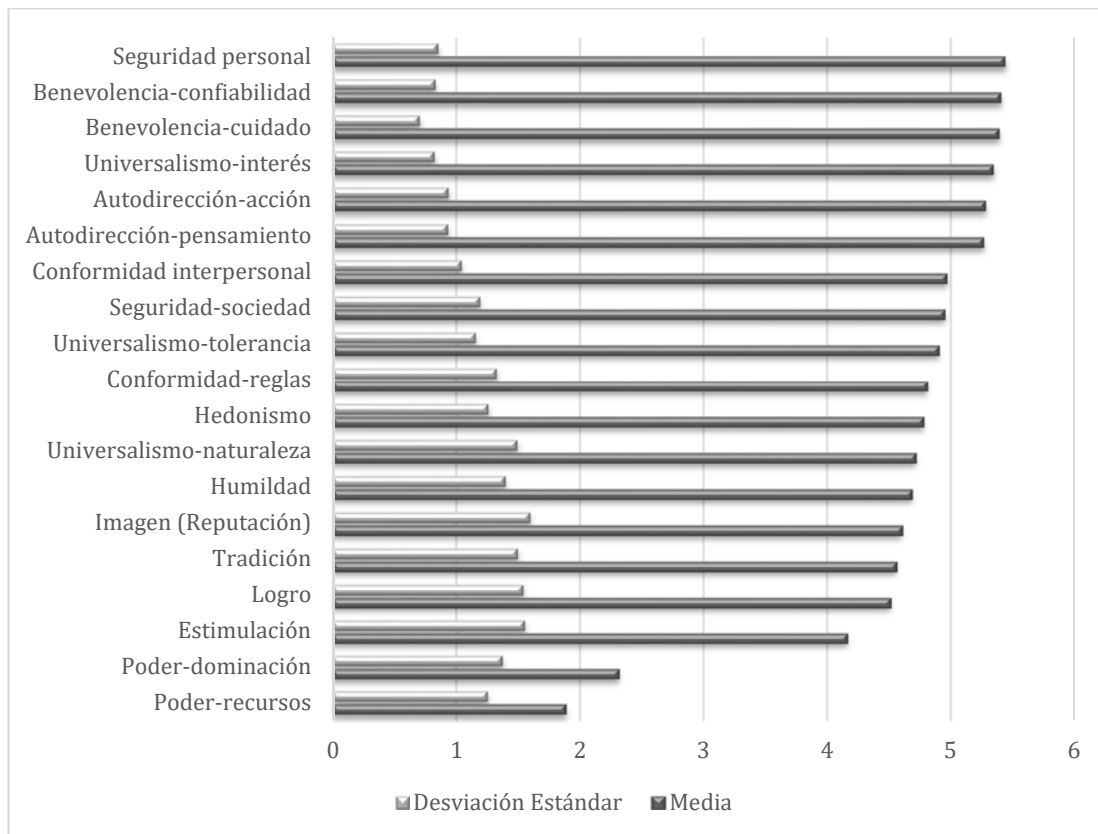
Valor	Muestra general			35 o más		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,444	0,857
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,413	0,835
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	5	5,286	0,941
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,397	0,708
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	5,270	0,937
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	4	5,349	0,826
Hedonismo	7	4,867	1,172	11	4,778	1,263
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,968	1,047
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,905	1,160
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	14	4,603	1,602
Logro	11	4,657	1,402	16	4,508	1,544
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	8	4,952	1,197
Humildad	13	4,644	1,453	13	4,683	1,401
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	10	4,810	1,330
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	12	4,714	1,497
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,159	1,558
Tradicición	17	4,403	1,485	15	4,556	1,500
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,317	1,378
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,889	1,259

En el caso de la categoría que incluye a los músicos de 35 años o más (Gráfico 14 y Tabla 19), se mantiene el esquema observado en otros grupos donde los valores relacionados con el poder tienen, de lejos, el menor nivel de importancia. Del mismo modo,

en el extremo contrario, los dos valores principales se mantienen igual a los del grupo total y los cuatro siguientes son los mismos, aunque en otro orden.

Fuera de los extremos, es de notar que en este grupo, el valor del *Hedonismo* da un salto importante pasando del séptimo lugar en el ranking del grupo total al decimoprimer lugar entre los valores de esta categoría.

Gráfico 14. Escala de valores en los sujetos con 35 años de edad o más



4.2.4.3 Escalas de valores por género

4.2.4.3.1 Varones

En el caso de los varones encuestados, no se presentó mayor diferencia en cuanto a los valores más importantes o menos importantes de la escala, con respecto a la muestra general (Gráfico 15 y Tabla 20). En este sentido, se observan cambios únicamente en los valores intermedios de la misma.

En cuanto a la dispersión de las respuestas, el grupo de género masculino muestra solamente tres valores con desviaciones típicas menores a uno.

Gráfico 15. Escala de valores en los varones encuestados

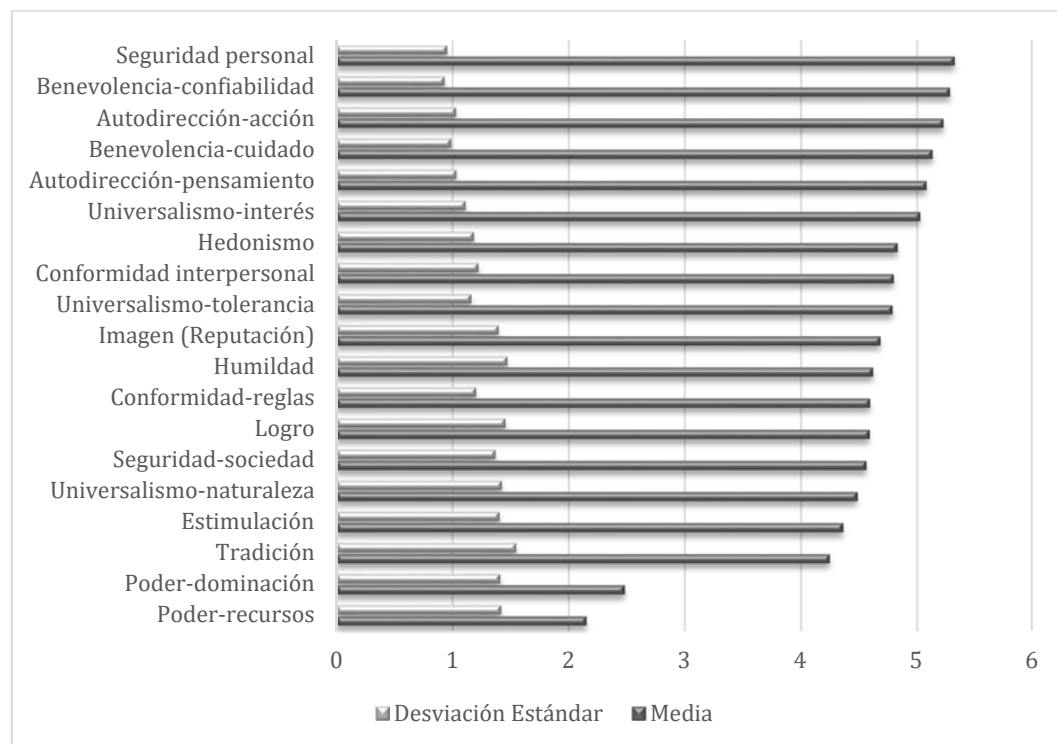


Tabla 20. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y los varones

	Muestra general			Masculino		
Valor	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,320	0,951
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,281	0,928
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	3	5,224	1,026
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,129	0,985
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,079	1,030
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,022	1,109
Hedonismo	7	4,867	1,172	7	4,827	1,182
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,794	1,219
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,783	1,159
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	10	4,680	1,395
Logro	11	4,657	1,402	13	4,588	1,451
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	14	4,559	1,367
Humildad	13	4,644	1,453	11	4,616	1,469
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	12	4,590	1,201
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	15	4,482	1,423
Estimulación	16	4,471	1,373	16	4,357	1,402
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,243	1,545
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,480	1,408
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,151	1,418

4.2.4.3.2 Mujeres

Por su parte, para el género femenino la escala de valores se presenta con ligeras diferencias (Gráfico 16 y Tabla 21).

Si bien, los valores menos importantes dentro de la Escala siguen siendo los dos relacionados con el Poder, y *Seguridad-personal* se mantiene como el más importante, el segundo y el cuarto valor se intercambian quedando *Benevolencia-cuidado* en segundo lugar mientras que *Benevolencia-confiabilidad* se ubica en el cuarto.

Gráfico 16. Escala de valores en las mujeres encuestadas

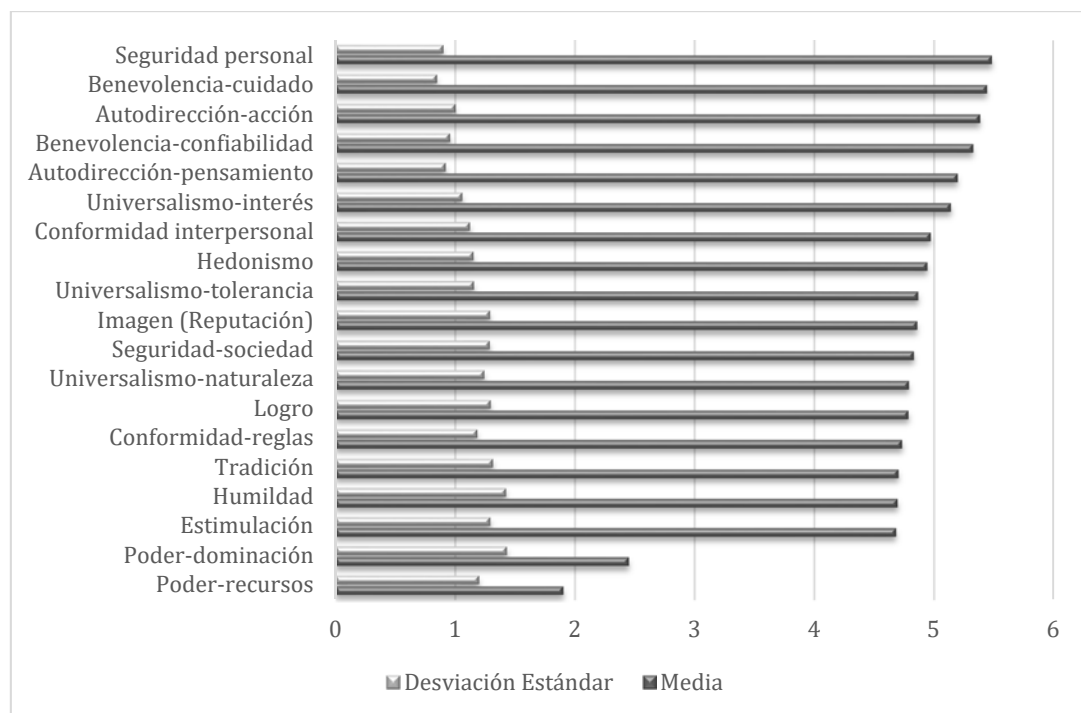


Tabla 21. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y de las mujeres

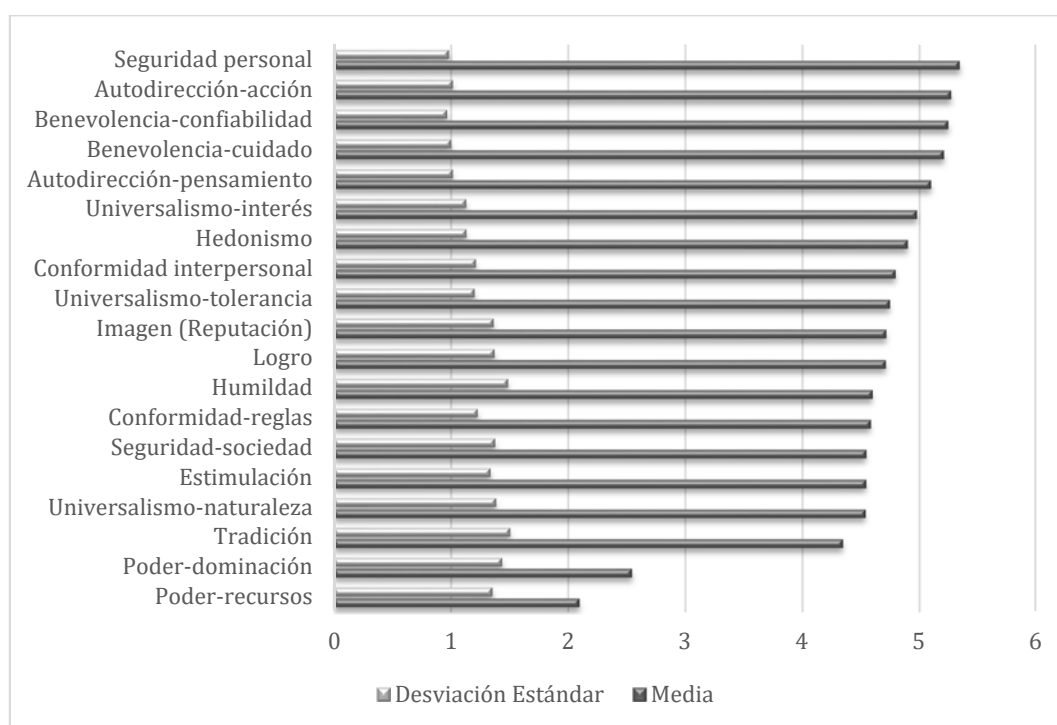
Valor	Muestra general			Femenino		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,481	0,901
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	4	5,325	0,956
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	3	5,383	1,003
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	2	5,440	0,848
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,198	0,919
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,140	1,059
Hedonismo	7	4,867	1,172	8	4,942	1,152
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,971	1,122
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,868	1,157
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	10	4,860	1,291
Logro	11	4,657	1,402	13	4,786	1,297
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	11	4,831	1,289
Humildad	13	4,644	1,453	16	4,695	1,425
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	14	4,733	1,185
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	12	4,790	1,244
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,683	1,293
Tradición	17	4,403	1,485	15	4,704	1,315
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,453	1,432
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,905	1,201

4.2.4.4 Escalas de Valores por Estado Civil

4.2.4.4.1 Solteros

Entre los sujetos solteros de la muestra (Gráfico 17 y Tabla 22), se observa cómo, una vez más, los valores relacionados con el poder son los menos importantes de la escala.

Gráfico 17. Escala de valores en los solteros encuestados



Mientras, en el otro extremo, los solteros mantienen *Seguridad-personal* liderando su escala. *Benevolencia-confiabilidad* pasa en este caso a la tercera posición al intercambiarse con la *Autodirección-acción*. En la zona intermedia de la escala, si bien no son iguales, no se observan diferencias particularmente drásticas al compararla con la escala de la muestra completa.

Tabla 22. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y de los solteros

Valor	Muestra general			Solteros		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,343	0,984
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,243	0,967
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,270	1,017
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,206	1,002
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,097	1,017
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	4,976	1,130
Hedonismo	7	4,867	1,172	7	4,897	1,134
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,792	1,214
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,743	1,203
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	10	4,712	1,364
Logro	11	4,657	1,402	11	4,708	1,371
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	14	4,541	1,377
Humildad	13	4,644	1,453	12	4,594	1,488
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	13	4,579	1,230
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	16	4,534	1,385
Estimulación	16	4,471	1,373	15	4,539	1,337
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,341	1,505
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,543	1,436
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,096	1,353

4.2.4.4.2 Casados o unidos

En el caso de los miembros de la muestra que tienen relaciones de pareja estables (Gráfico 18 y Tabla 23), se mantienen los valores relacionados con el poder al final de la escala. Sin embargo, entre los primeros lugares se pueden observar algunos cambios importantes. En primer término, *Benevolencia-confiabilidad* pasa al primer lugar de la escala, seguida de *Seguridad-personal*. Otro rasgo interesante es que, para este grupo,

Universalismo-interés está ocupando el tercer lugar seguido de *Benevolencia-cuidado* y no es sino hasta la quinta y la sexta posición que aparecen los valores relacionados a la autodirección.

Gráfico 18. Escala de valores en los casados o unidos

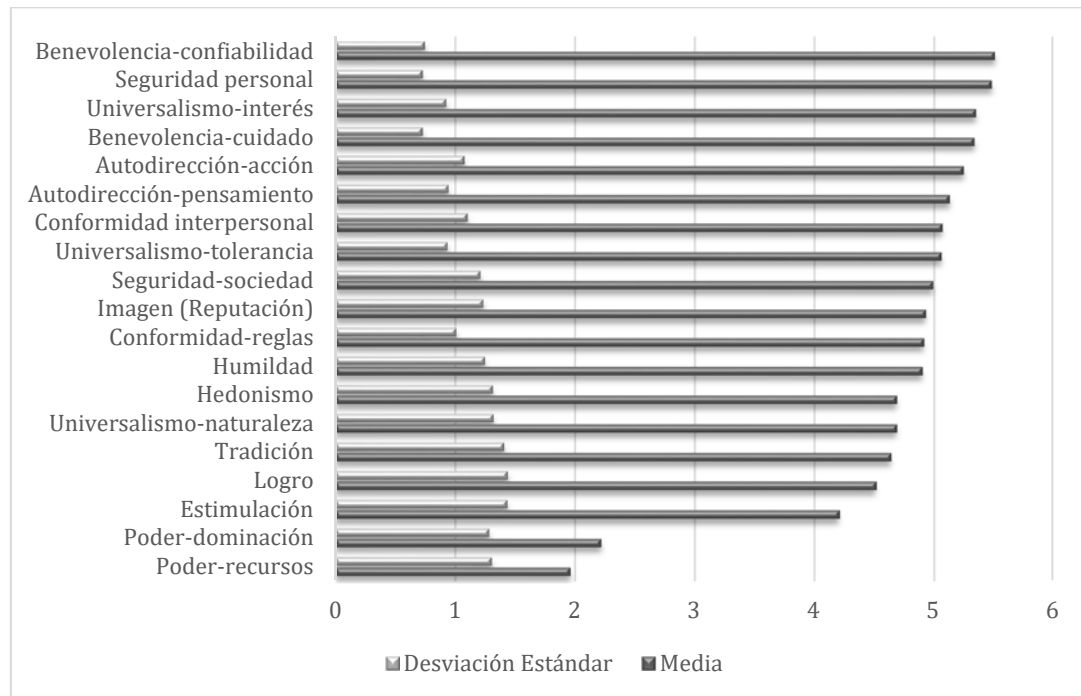


Tabla 23. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y de los casados o unidos

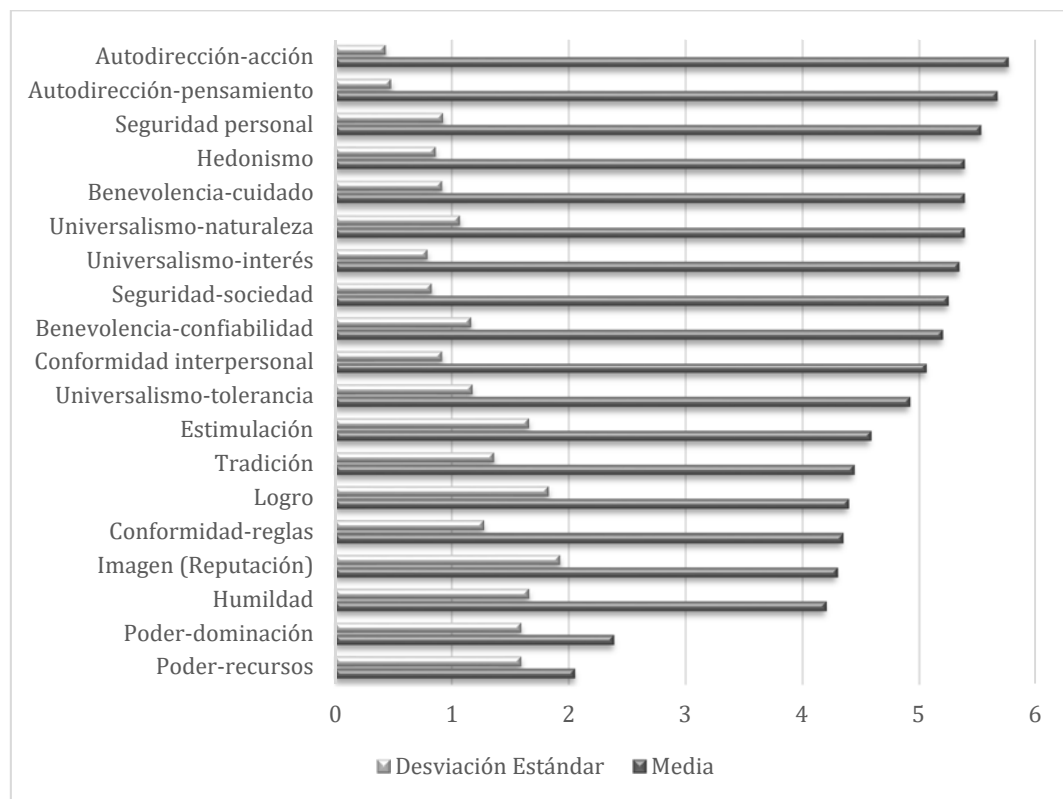
Valor	Muestra general			Pareja		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,479	0,729
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,507	0,748
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	5	5,243	1,079
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,333	0,729
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	5,125	0,945
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	3	5,347	0,926
Hedonismo	7	4,867	1,172	13	4,681	1,315
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	5,063	1,104
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	8	5,056	0,937
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	10	4,924	1,235
Logro	11	4,657	1,402	16	4,507	1,439
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	9	4,986	1,212
Humildad	13	4,644	1,453	12	4,896	1,250
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	11	4,910	1,010
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	14	4,681	1,320
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,201	1,437
Tradición	17	4,403	1,485	15	4,632	1,408
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,215	1,286
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,958	1,306

En cuanto a la dispersión, se puede apreciar cómo los sujetos con relaciones estables muestran un alto nivel de acuerdo, mostrando desviaciones estándar menores a 0,75 en los valores *Seguridad-personal*, *Benevolencia-cuidado* y *Benevolencia-confiabilidad*. Esto denota una clara preocupación por el núcleo familiar.

4.2.4.4.3 Divorciados

El grupo de sujetos divorciados (Gráfico 19 y Tabla 24) muestra una escala de valores atípica con respecto a la totalidad de la muestra o con respecto a cualquiera de las otras categorías analizadas.

Gráfico 19. Escala de valores en los divorciados



Si bien los valores relacionados con el poder mantienen su ubicación al final de la escala, en este caso la misma está liderada por los dos valores relacionados con la autodirección: acción y pensamiento, en ese orden. El tercer lugar lo ocupa *Seguridad personal*, el cuarto *Hedonismo*, el quinto *Benevolencia-cuidado*, y el sexto *Universalismo-naturaleza*.

Tabla 24. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y de los Divorciados

Valor	Muestra general			Divorciados		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	3	5,524	0,928
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	9	5,190	1,167
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	1	5,762	0,436
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	5	5,381	0,921
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	2	5,667	0,483
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	7	5,333	0,796
Hedonismo	7	4,867	1,172	4	5,381	0,865
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	10	5,048	0,921
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	11	4,905	1,179
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	16	4,286	1,927
Logro	11	4,657	1,402	14	4,381	1,830
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	8	5,238	0,831
Humildad	13	4,644	1,453	17	4,190	1,662
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	15	4,333	1,278
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	6	5,381	1,071
Estimulación	16	4,471	1,373	12	4,571	1,660
Tradicición	17	4,403	1,485	13	4,429	1,363
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,381	1,596
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,048	1,596

Entre los valores intermedios para la escala de los divorciados, se observan también algunos cambios importantes. El valor *Benevolencia-confiabilidad* pasa a ocupar la novena posición, mientras que ocupa la segunda para la muestra general. El valor *Imagen*, también da un salto desde el décimo lugar en el caso de la muestra general al decimosexto, en el caso de esta escala. Por último, el valor *Humildad* cambia desde la decimotercera posición

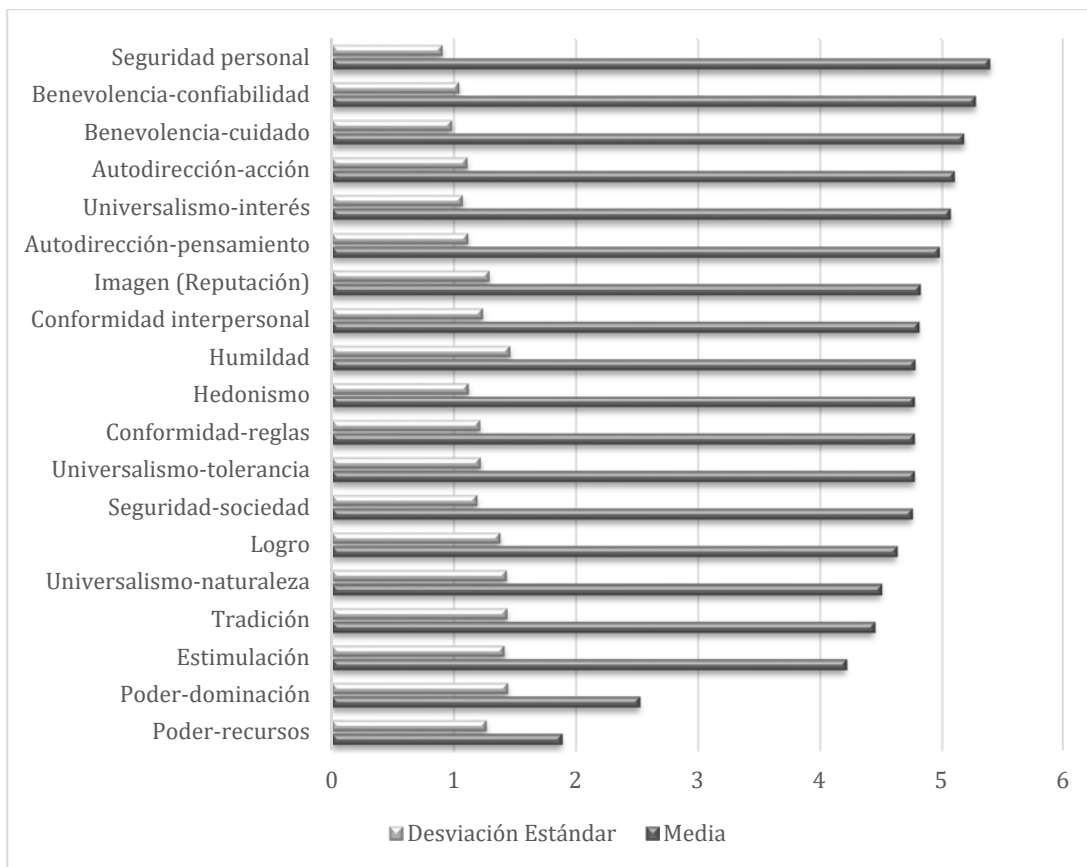
a la decimoséptima. Como se puede apreciar, en el caso de los divorciados el individualismo es evidente.

4.2.4.5 Escala de valores por nivel educativo

4.2.4.5.1 Bachilleres

Para los miembros de la muestra cuyo nivel educativo es de educación secundaria completa (Gráfico 20 y Tabla 25), la escala de valores presenta una gran similitud con la de la muestra total. Los valores relacionados con el poder se encuentran en la parte inferior de la escala, mientras que en el extremo de la mayor importancia, el ranking es liderado por *Seguridad-personal*, seguida de *Benevolencia-confiabilidad* y *Benevolencia-cuidado*.

Gráfico 20. Escala de valores en los sujetos cuyo nivel educativo es la Educación Secundaria completa



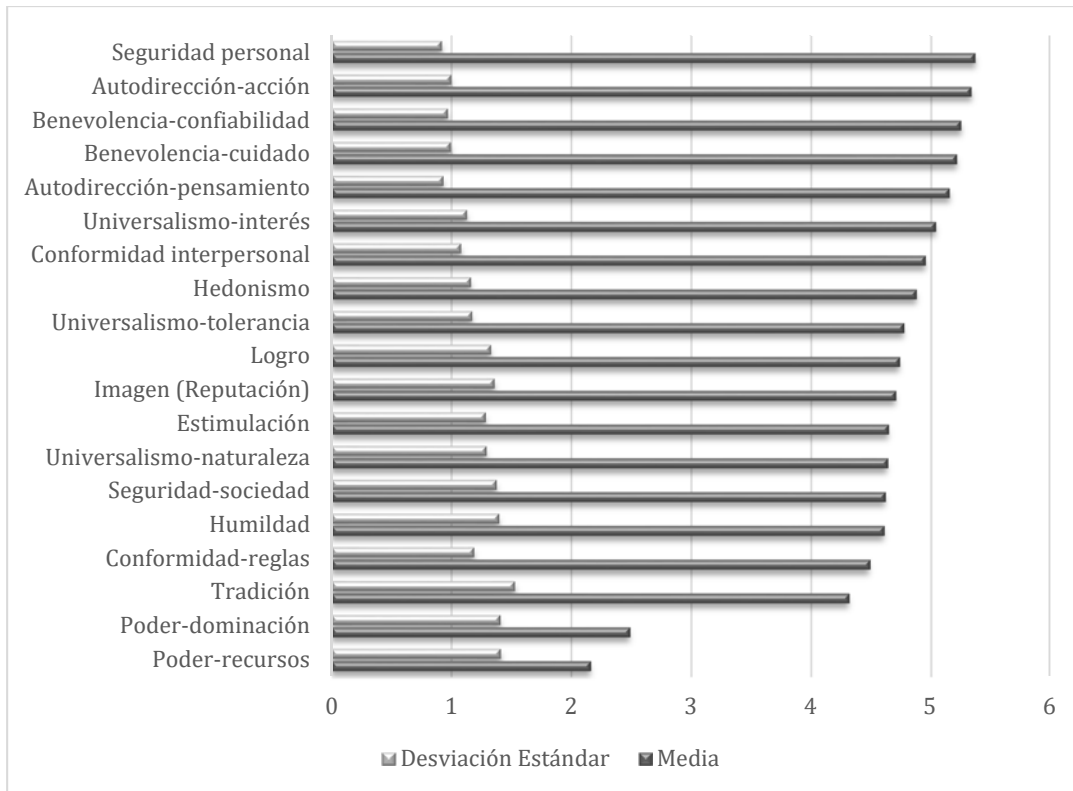
Posteriormente se observan los valores de *Autodirección-acción*, *Universalismo-interés* y *Autodirección-pensamiento*. De este modo se mantienen en los seis primeros lugares los mismos valores que se observan en la Escala de la muestra total pero en otro orden.

Tabla 25. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y de los Bachilleres

Valor	Muestra general			Secundaria Completa		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,393	0,907
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,273	1,044
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,098	1,110
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,175	0,985
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	4,973	1,116
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	5,066	1,072
Hedonismo	7	4,867	1,172	10	4,765	1,121
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,803	1,238
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	12	4,765	1,220
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	7	4,814	1,292
Logro	11	4,657	1,402	14	4,623	1,381
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	13	4,749	1,192
Humildad	13	4,644	1,453	9	4,770	1,461
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	11	4,765	1,216
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	15	4,492	1,433
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,208	1,414
Tradición	17	4,403	1,485	16	4,437	1,439
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,519	1,444
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,885	1,268

4.2.4.5.2 Algunos estudios universitarios

Gráfico 21. Escala de valores en los sujetos que tienen algunos estudios universitarios



Para los músicos con algunos estudios universitarios (Gráfico 21 y Tabla 26), la escala de valores mantiene los dos valores relacionados al poder en el extremo inferior y los mismos seis valores que la muestra general en el extremo superior, donde el orden es igual salvo por un intercambio entre la segunda y la tercera posición, siendo *Autodirección-acción* más importante para este grupo que *Benevolencia-confiabilidad*.

En la zona intermedia, *Estimulación* aumenta de manera notable su ubicación en la escala al pasar de la posición 16 para la media general a la posición 12.

Tabla 26. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos que tienen algunos estudios universitarios

Valor	Muestra general			Universidad incompleta		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,369	0,919
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,249	0,970
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,337	0,998
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,214	0,993
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,152	0,933
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,036	1,129
Hedonismo	7	4,867	1,172	8	4,874	1,162
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,948	1,080
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,767	1,172
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	11	4,699	1,359
Logro	11	4,657	1,402	10	4,731	1,330
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	14	4,612	1,376
Humildad	13	4,644	1,453	15	4,602	1,398
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	16	4,482	1,189
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	13	4,631	1,292
Estimulación	16	4,471	1,373	12	4,638	1,286
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,307	1,529
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,485	1,409
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,159	1,411

4.2.4.5.3 TSU

En el caso de los Técnicos Superiores Universitarios (Gráfico 22 y Tabla 27), se observa, igualmente, bastante similitud en la escala de valores con respecto a la de la muestra general. En este sentido, los dos valores relacionados al poder, se encuentran en el

nivel más bajo de la escala, mientras que, en el extremo superior, los tres primeros valores invierten su orden, pasando *Autodirección-acción* a encabezar el ranking, seguida de *Benevolencia-confiabilidad* y de *Seguridad-personal*.

Gráfico 22. Escala de valores en los Técnicos Superiores Universitarios

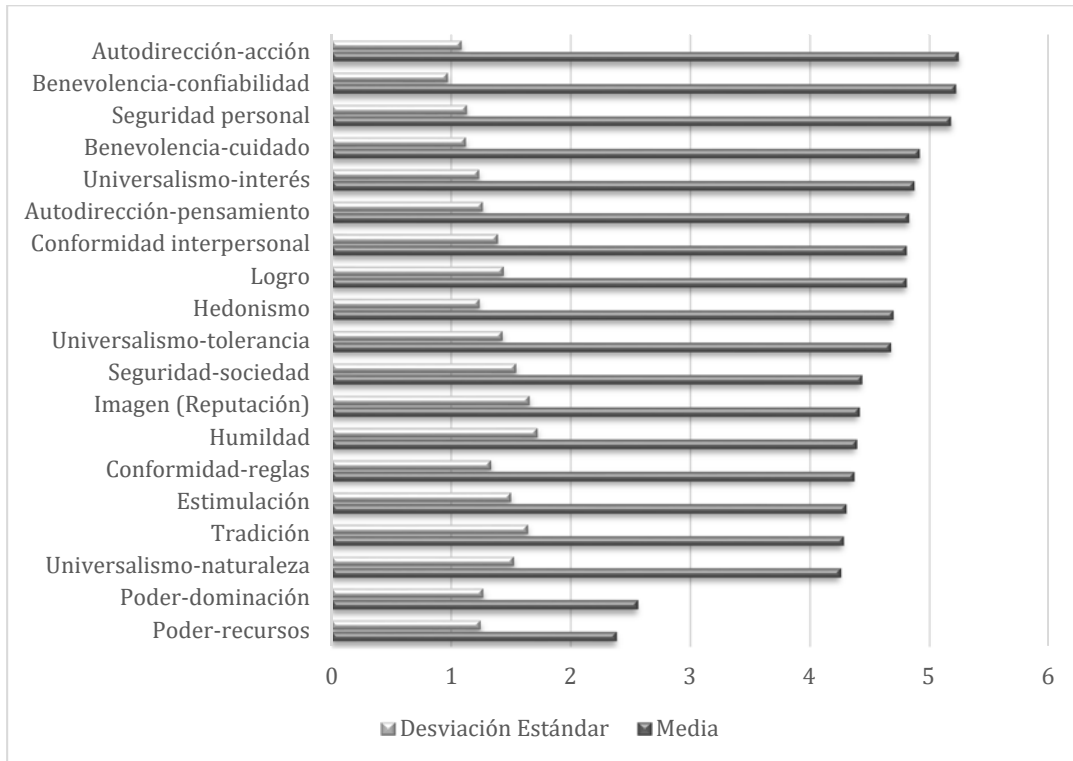


Tabla 27. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y de los Técnicos Superiores Universitarios

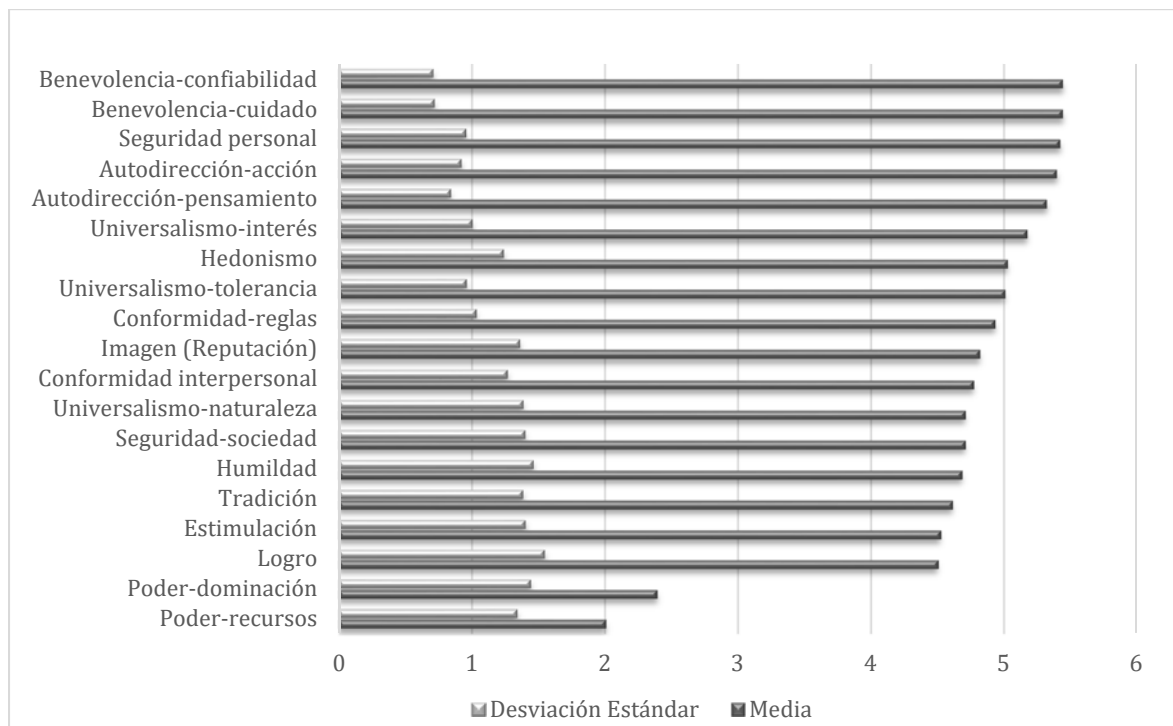
Valor	Muestra general			TSU		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	3	5,178	1,134
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,222	0,974
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	1	5,244	1,090
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	4,911	1,125
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	4,822	1,267
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	4,867	1,236
Hedonismo	7	4,867	1,172	9	4,689	1,240
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,800	1,392
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	10	4,667	1,430
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	12	4,400	1,657
Logro	11	4,657	1,402	8	4,800	1,440
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	11	4,422	1,545
Humildad	13	4,644	1,453	13	4,378	1,723
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	14	4,356	1,334
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	17	4,244	1,525
Estimulación	16	4,471	1,373	15	4,289	1,502
Tradición	17	4,403	1,485	16	4,267	1,643
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,556	1,271
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,378	1,248

4.2.4.5.4 Egresados de pregrado o posgrado

La escala de valores de los egresados universitarios (Gráfico 23 y Tabla 28) mantiene los valores relacionados con poder en la última posición.

En el otro extremo, se observan los seis valores de la muestra general, aunque en otro orden. En las dos primeras posiciones se observan los valores de *Benevolencia-cuidado* y *Benevolencia-confiabilidad*. El tercer lugar lo ocupa *Seguridad-personal* seguido por *Autodirección-acción*.

Gráfico 23. Escala de valores en los egresados de pregrado o posgrado



En la zona intermedia de la escala, *Logro* pasó de la posición 11 en la muestra general a la posición 17, en este caso. Esto puede ser un reflejo del nivel de satisfacción

profesional que tienen estos sujetos al ser exitosos tanto en el ámbito musical, como en el sistema de educación formal.

Tabla 28. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos con título de pregrado o posgrado

Valor	Muestra general			Licenciado o Más		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	3	5,423	0,957
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,442	0,712
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,397	0,921
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	2	5,442	0,721
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,321	0,842
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,173	1,004
Hedonismo	7	4,867	1,172	7	5,026	1,239
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	11	4,769	1,269
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	8	5,006	0,960
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	10	4,814	1,362
Logro	11	4,657	1,402	17	4,500	1,547
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	13	4,705	1,401
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,679	1,463
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	9	4,929	1,036
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	12	4,705	1,388
Estimulación	16	4,471	1,373	16	4,519	1,403
Tradicición	17	4,403	1,485	15	4,609	1,385
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,391	1,444
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,006	1,342

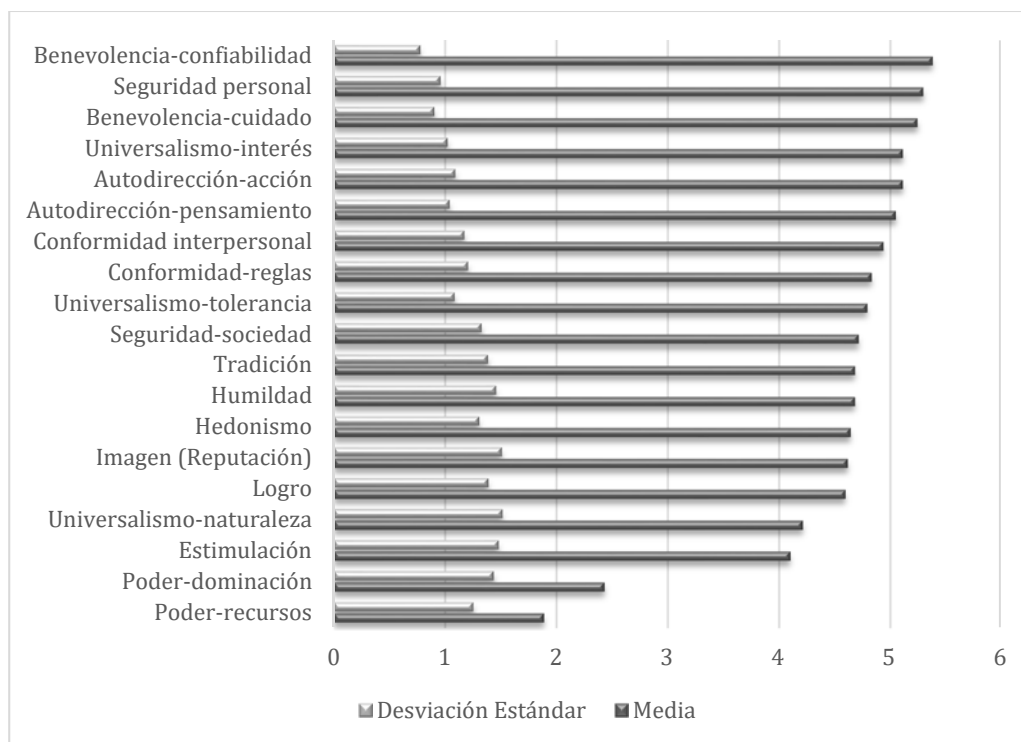
Otra diferencia importante se observa en el caso del valor *Conformidad-reglas*, que pasó de la posición 14 en la muestra general a la posición 9 en este caso.

Por último, en el caso de los egresados de pregrado o posgrado, también se puede resaltar el nivel de acuerdo de los sujetos al presentar una desviación estándar menor a 1 en seis de los valores observados.

4.2.4.6 Escala de valores por roles cumplidos en El Sistema

4.2.4.6.1 Instructores o Maestros

Gráfico 24. Escala de valores de los Instructores o Maestros



La escala de valores de los maestros del Sistema de Orquestas que fueron encuestados presenta un orden similar al observado en el caso de la muestra general

(Gráfico 24 y Tabla 29). *Poder-recursos* es el valor de menor importancia para este grupo, antecediéndole el *Poder-dominación*.

Tabla 29. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos que son Instructores o Maestros

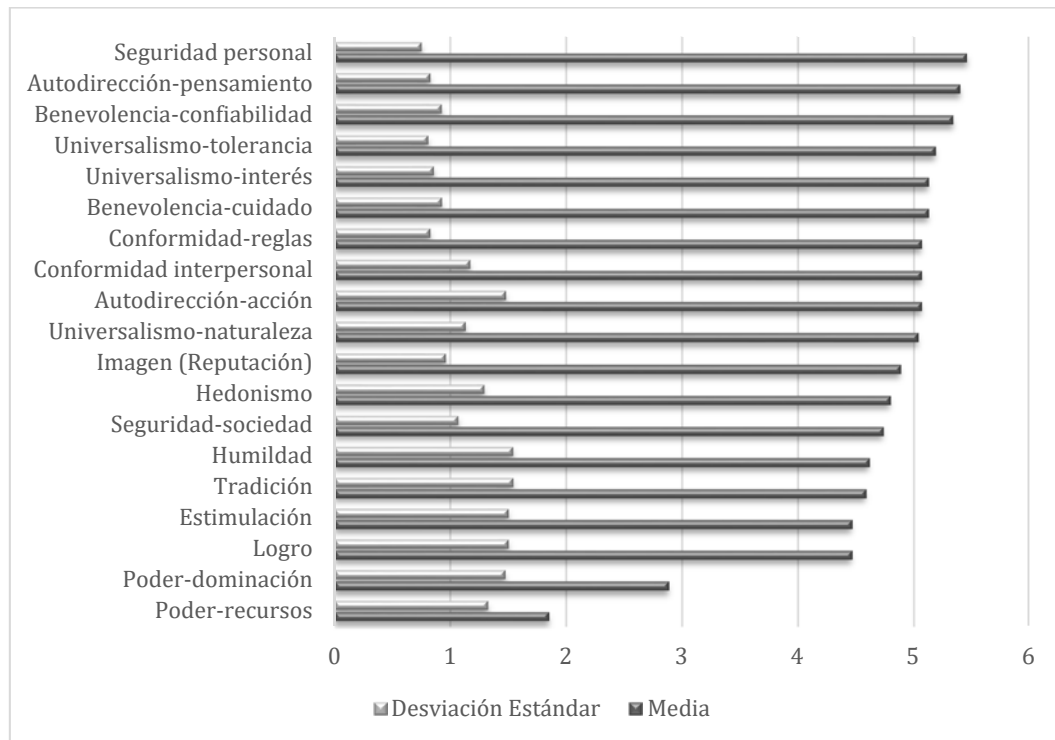
Valor	Muestra general			Instructor o Maestro		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,294	0,959
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,379	0,778
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	5	5,111	1,092
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,242	0,903
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	5,046	1,041
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	4	5,111	1,023
Hedonismo	7	4,867	1,172	13	4,641	1,306
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,935	1,174
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,791	1,086
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	14	4,614	1,509
Logro	11	4,657	1,402	15	4,595	1,388
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	10	4,712	1,326
Humildad	13	4,644	1,453	12	4,680	1,458
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	8	4,830	1,207
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	16	4,209	1,516
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,098	1,481
Tradición	17	4,403	1,485	11	4,680	1,384
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,431	1,436
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,889	1,254

En el extremo contrario, el puesto más importante de la escala lo ocupa *Benevolencia-confiabilidad*, seguido de *Seguridad-personal*, *Benevolencia-cuidado*, *Universalismo-interés*, *Autodirección-acción* y *Autodirección-pensamiento*.

Con respecto a los valores intermedios, los maestros muestran una diferencia importante con respecto a la muestra total en el caso de *Hedonismo* que para la totalidad ocupa la séptima posición de la escala, mientras que para los maestros desciende hasta la decimotercera posición. Una diferencia importante también la muestra *Conformidad-reglas*. Que asciende desde la posición 14 en el caso de la muestra general a la posición 8 en el caso de los maestros.

4.2.4.6.2 Directores de Orquestas o Coros

En el caso de los directores de orquesta o coro (Gráfico 25 y Tabla 30), los valores relacionados con el poder aparecen nuevamente como los menos importantes de la Escala mientras que en el otro extremo, la *Seguridad-personal* está en la punta de la Escala, seguida de *Autodirección-pensamiento*, *Benevolencia-confiabilidad*, *Universalismo-tolerancia*, *Universalismo-interés* y *Benevolencia-cuidado*. *Autodirección-acción* no está entre los seis primeros lugares, dando paso a *Universalismo-tolerancia*.

Gráfico 25. Escala de valores de los Directores de Orquesta o Coros

Una observación de interés es que en la escala de valores de los directores los diez valores más importantes se presentan con pesos medios por encima de los 5 puntos, por lo que no se puede dejar a un lado los valores de *Conformidad-reglas*, *Conformidad-interpersonal*, *Autodirección-acción* y *Universalismo-naturaleza*, que están ubicados entre la séptima y la décima posición, respectivamente.

Tabla 30. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos que son Directores de Orquesta o Coros

Valor	Muestra general			Director de Coro u Orquesta		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,455	0,754
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,333	0,924
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	9	5,061	1,478
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	6	5,121	0,927
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	2	5,394	0,827
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	5,121	0,857
Hedonismo	7	4,867	1,172	12	4,788	1,293
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	5,061	1,171
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	4	5,182	0,808
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	11	4,879	0,960
Logro	11	4,657	1,402	16	4,455	1,502
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	13	4,727	1,069
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,606	1,540
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	7	5,061	0,827
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	10	5,030	1,132
Estimulación	16	4,471	1,373	16	4,455	1,502
Tradición	17	4,403	1,485	15	4,576	1,542
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,879	1,474
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,848	1,326

Por otra parte, se debe acotar que en el caso de los directores existe una baja dispersión entre sus respuestas ya que ocho de los valores en su escala presentan desviaciones estándar menores que 1.

4.2.4.7 Escalas de valores según el tiempo de vinculación con El Sistema

Para determinar si el tiempo de vinculación con El Sistema incide en la escala de valores de los sujetos encuestados, se procedió a determinar el coeficiente de correlación de Pearson, usando como variables el mencionado tiempo y el puntaje obtenido a partir del cálculo de las medias de los tres ítems correspondientes a cada valor para cada sujeto.

De esta manera, para cada valor se obtuvo un coeficiente que indica el nivel de correlación existente entre este y los años de vinculación con El Sistema, con un rango posible entre -1 y 1. Los coeficientes obtenidos se encuentran entre -0,151 y 0,130. De esta manera, considerando que los valores son muy cercanos a 0, se puede afirmar que no existe correlación entre el tiempo referido y ninguno de los valores de la escala.

Al observar las Escalas de Valores agrupadas por años de vinculación con El Sistema (ver anexos) se puede observar cómo en efecto, los valores que se encuentran en los dos últimos lugares del ranking son aquellos relacionados con el poder, mientras que los seis valores principales se mantienen siendo los mismos con algunos cambios en el orden, salvo en el caso del grupo de músicos que lleva de 15 a 19 años formando parte de El Sistema, donde *Hedonismo* se ubicó en el sexto lugar de la escala, desplazando *Universalismo-interés*.

Tabla 31. Coeficiente de Correlación de Pearson entre cada Valor de Schwartz y el tiempo de vinculación de la muestra con El Sistema

Valor	Coeficiente
Estimulación	-0,151
Logro	-0,101
Humildad	-0,083
Conformidad-interpersonal	-0,058
Universalismo-naturaleza	-0,032
Universalismo-tolerancia	-0,030
Poder-dominación	-0,023
Poder-recursos	-0,001
Imagen (Reputación)	0,004
Seguridad-personal	0,004
Tradicición	0,017
Autodirección-acción	0,032
Universalismo-interés	0,033
Hedonismo	0,034
Benevolencia-confiabilidad	0,035
Conformidad-reglas	0,050
Autodirección-pensamiento	0,052
Seguridad-sociedad	0,079
Benevolencia-cuidado	0,130

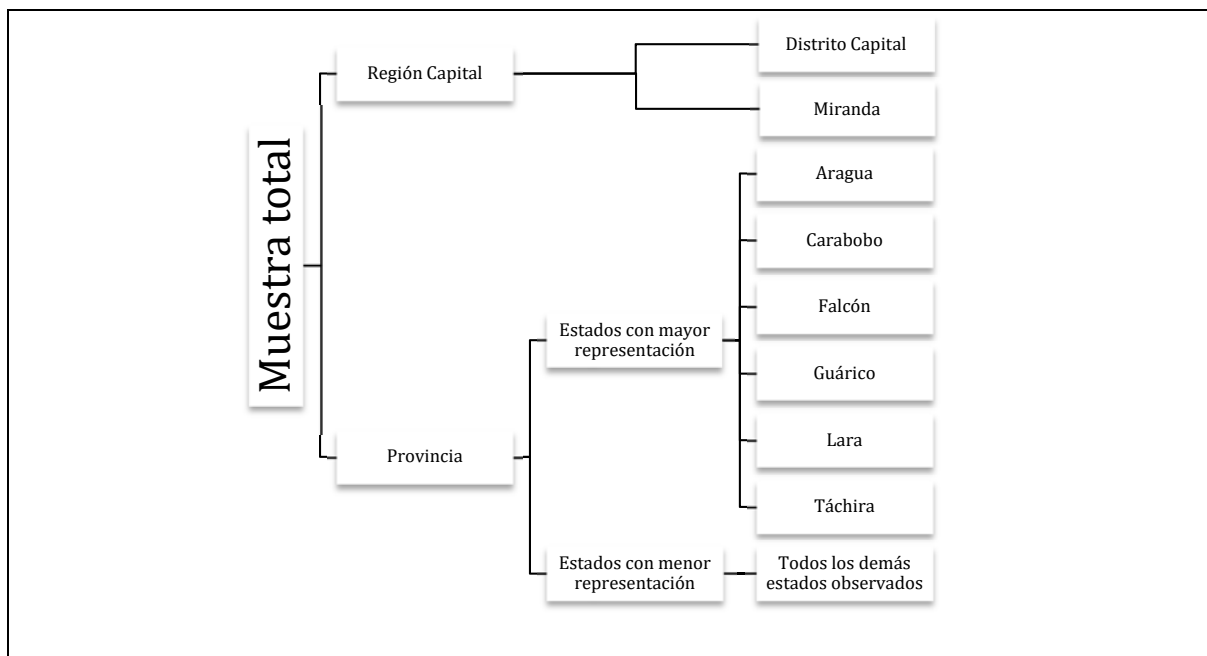
4.2.4.8 Escalas de Valores según el lugar del primer contacto con El Sistema

Para proceder con la observación de las Escalas de Valores cruzadas con los lugares de contacto inicial con El Sistema, se procedió a crear dos grandes grupos: Región Capital,

que incluye al Distrito Capital, Miranda (no se observaron músicos del estado Vargas) y Provincia, que incluye todos los demás estados del país. Por su parte, los estados de provincia fueron a su vez divididos en dos grupos: aquellos con mayor representación en las orquestas estudiadas y los que tienen una representación menor.

El criterio para la creación de estos dos últimos grupos consistió en tomar aquellos estados donde se hubieran iniciado por lo menos 11 músicos pertenecientes a dichas orquestas para el grupo de mayor representación, mientras que aquellos donde se iniciaron menos de 11 conformaron el grupo de menor representación.

Ilustración 2. Organización en grupos del lugar del primer contacto con El Sistema



Una vez hecha esta división en grupos, se puede observar que los cuatro son bastante similares entre sí ya que sus escalas de valores no presentan mayores diferencias.

4.2.4.8.1 Región Capital

En el caso de la Región Capital (Gráfico 26 y Tabla 32), se puede observar cómo los valores relacionados con el poder se mantienen en la parte más baja de la escala, mientras que en el extremo superior de la misma, se mantienen los mismos valores que los presentes en la escala de la muestra total. Entre estos, sólo hay un cambio entre *Benevolencia-Confiability* y *Autodirección-acción*, intercambiando la segunda y la tercera posición con respecto a la muestra general.

Gráfico 26. Escala de valores de los sujetos que iniciaron su formación con El Sistema en la Región Capital

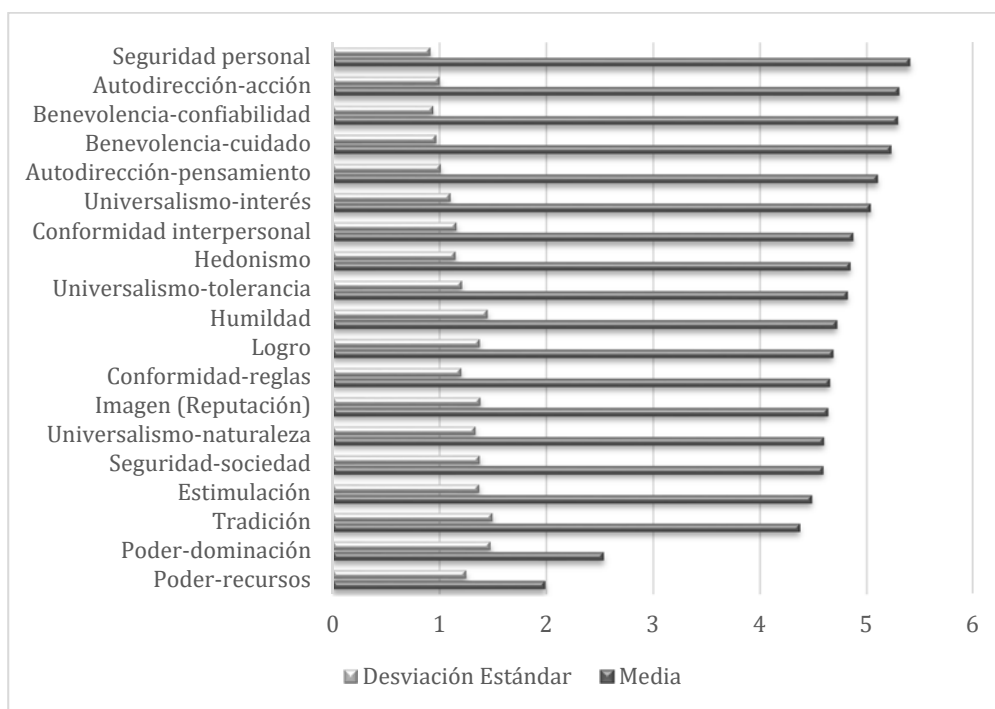
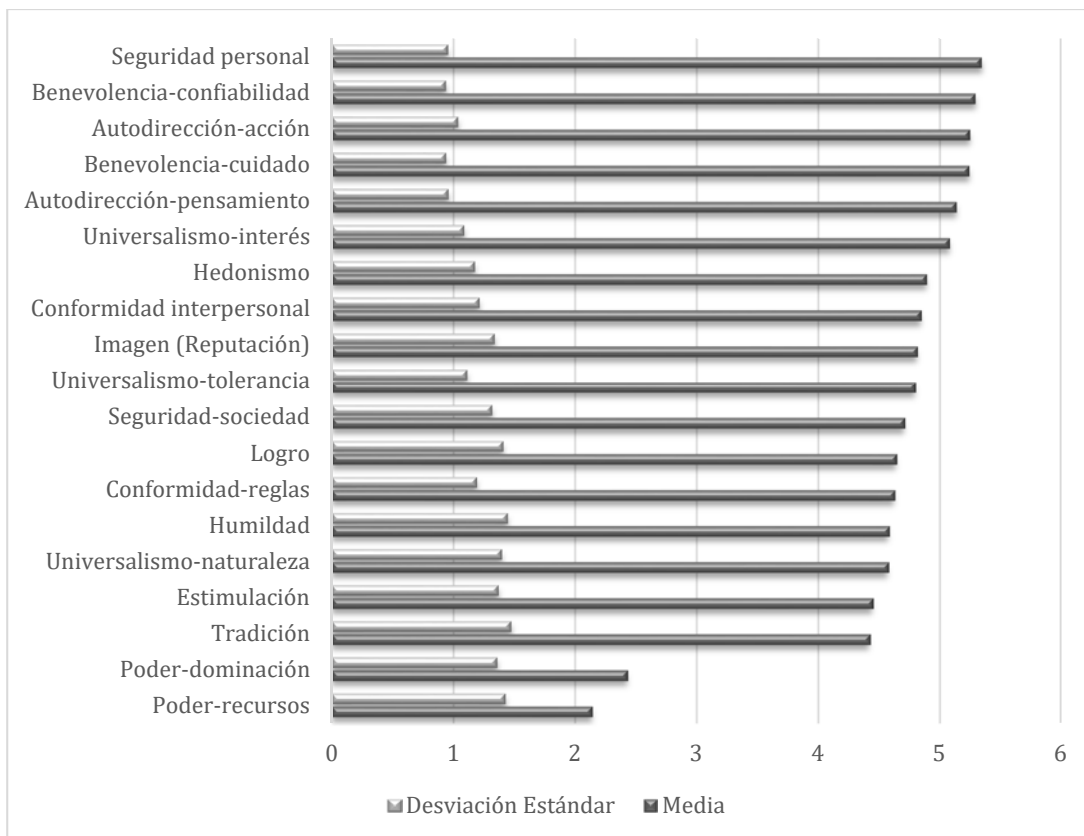


Tabla 32. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos que iniciaron su formación con El Sistema en la Región Capital

Valor	Muestra general			Capital		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,408	0,916
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,291	0,943
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,304	1,002
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,230	0,971
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,104	1,014
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,036	1,106
Hedonismo	7	4,867	1,172	8	4,845	1,152
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,871	1,161
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,819	1,214
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	13	4,634	1,386
Logro	11	4,657	1,402	11	4,683	1,380
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	15	4,589	1,378
Humildad	13	4,644	1,453	10	4,718	1,453
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	12	4,650	1,206
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	14	4,595	1,339
Estimulación	16	4,471	1,373	16	4,482	1,374
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,369	1,499
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,537	1,480
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,990	1,252

4.2.4.8.2 Provincia

Gráfico 27. Escala de valores de los sujetos que iniciaron su formación con El Sistema en el interior del país



Los estados de la provincia muestran una escala de valores que en sus extremos presenta el mismo orden en su escala de valores que el de la muestra general (Gráfico 27 y Tabla 33), observándose sólo pequeños cambios en la zona intermedia de la escala.

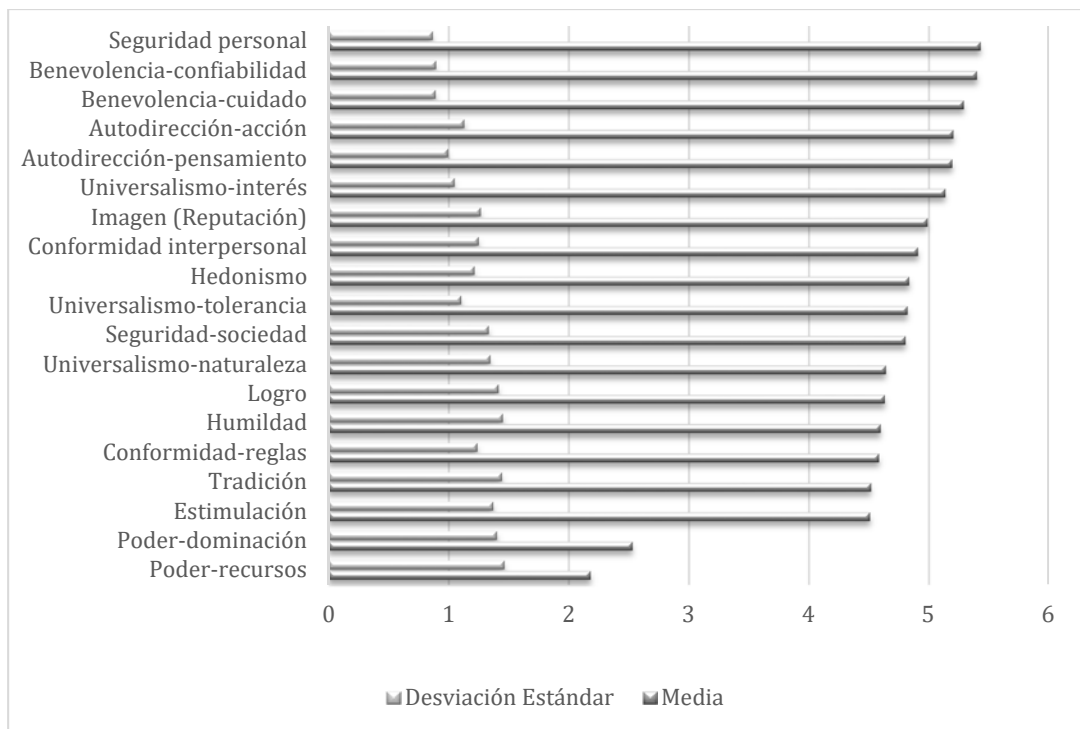
Incluso, en el caso de estos músicos, el nivel de dispersión de las respuestas es muy similar al de la muestra total, ya que se observan los mismos valores con desviaciones estándar menores que 1.

Tabla 33. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos que iniciaron su formación con El Sistema en el Interior del país

Valor	Muestra general			Provincia		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,344	0,957
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,292	0,938
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	3	5,247	1,039
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,240	0,939
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,135	0,960
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,078	1,088
Hedonismo	7	4,867	1,172	7	4,885	1,177
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,841	1,215
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	10	4,792	1,114
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	9	4,810	1,339
Logro	11	4,657	1,402	12	4,635	1,411
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	11	4,703	1,319
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,573	1,449
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	13	4,620	1,195
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	15	4,568	1,400
Estimulación	16	4,471	1,373	16	4,438	1,372
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,414	1,477
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,427	1,361
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,138	1,429

4.2.4.8.3 Estados de la provincia con una presencia mayor o igual a 11 músicos

Gráfico 28. Escala de valores de los sujetos que iniciaron su formación en El Sistema en estados de Venezuela con mayor presencia en las Orquestas seleccionadas



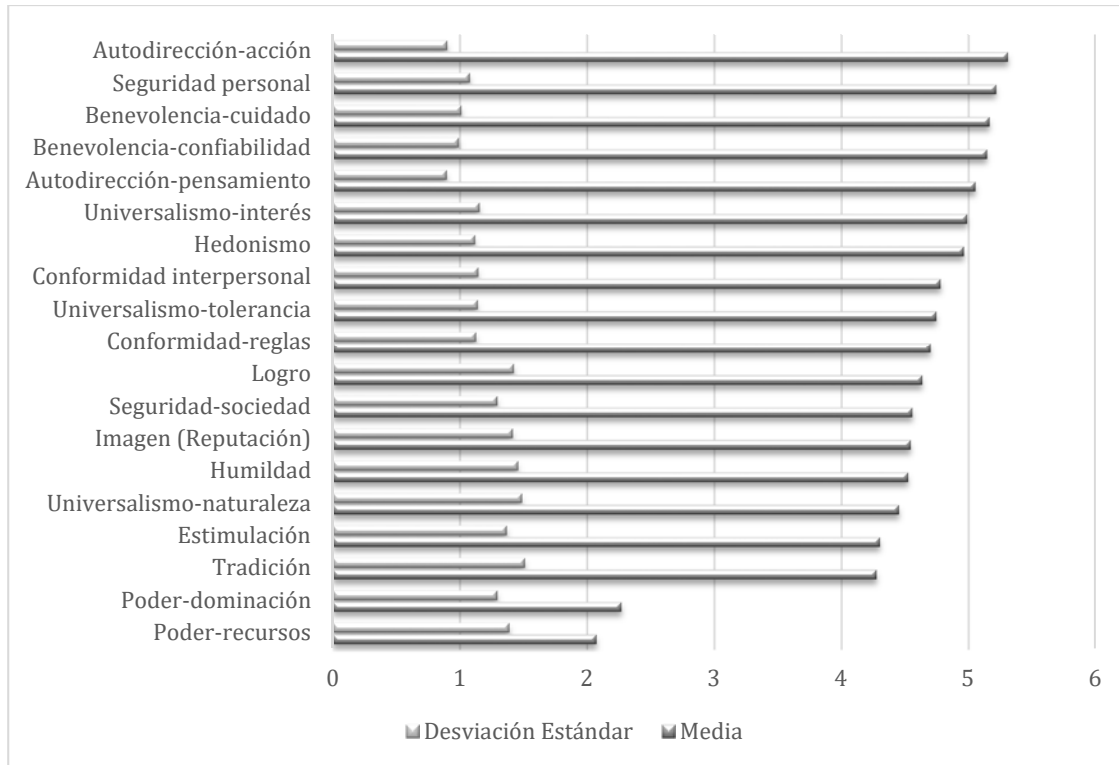
A partir de los músicos que se iniciaron en la provincia, se tomaron aquellos estados que representaron el lugar de inicio musical para 11 o más músicos de la muestra (Gráfico 28 y Tabla 34). La escala de valores obtenida en este caso, tampoco dista mucho de lo observado en la muestra general. Los dos valores relacionados con el poder se mantienen en la base, mientras que los seis valores de mayor importancia en la escala son los mismos que los observados en el grupo total, con un ligero cambio de orden. En tal sentido, en este caso, *Benevolencia-cuidado* aparece por encima de *Autodirección-acción*, intercambiando el tercer y cuarto lugar entre sí.

Tabla 34. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos que iniciaron su formación en los estados de la provincia con mayor presencia en la muestra

Valor	Muestra general			Estados Líderes		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,430	0,865
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	2	5,399	0,892
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,202	1,128
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,289	0,888
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,193	0,992
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,136	1,047
Hedonismo	7	4,867	1,172	9	4,833	1,212
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,908	1,247
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	10	4,820	1,102
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	7	4,987	1,264
Logro	11	4,657	1,402	13	4,632	1,413
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	11	4,803	1,331
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,596	1,449
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	15	4,583	1,237
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	12	4,640	1,345
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,509	1,368
Tradición	17	4,403	1,485	16	4,518	1,440
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,531	1,400
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,180	1,463

4.2.4.8.4 Estados de la provincia con una presencia menor a 11 músicos

Gráfico 29. Escala de valores de los sujetos que iniciaron su formación en El Sistema en estados de Venezuela con menor presencia en las Orquestas seleccionadas



En el caso de aquellos estados donde se iniciaron menos de 11 músicos de la muestra (Gráfico 29 y Tabla 35), se mantienen los valores relacionados al poder al final de la Escala. En el extremo superior, *Autodirección-acción* aparece como valor principal, seguido de *Seguridad-personal*, *Benevolencia-cuidado*, *Benevolencia-confiabilidad*, *Autodirección-pensamiento* y *Universalismo-interés* para completar así los mismos valores que se observan en los primeros seis lugares de la muestra general pero en otro orden.

En la zona intermedia, el valor *Conformidad-reglas*, da un salto importante pasando de la decimocuarta posición, en el caso de la muestra general a la décima posición en este caso.

Tabla 35. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos que iniciaron su formación en los estados de la provincia con menor presencia en la muestra

Valor	Muestra general			Estados Seguidores		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,216	1,076
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	4	5,144	0,990
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	1	5,307	0,898
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,163	1,010
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,052	0,894
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	4,987	1,153
Hedonismo	7	4,867	1,172	7	4,961	1,117
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	8	4,778	1,143
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,745	1,139
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	13	4,542	1,414
Logro	11	4,657	1,402	11	4,634	1,422
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	12	4,556	1,292
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,523	1,456
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	10	4,699	1,124
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	15	4,451	1,487
Estimulación	16	4,471	1,373	16	4,301	1,367
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,275	1,510
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,268	1,293
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,072	1,387

4.3 RELACIÓN ENTRE LOS VALORES DE SCHWARTZ Y LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS

Para determinar si existen relaciones entre los valores analizados y las variables demográficas observadas, se aplicó la prueba de Chi cuadrado de Pearson, creando tablas de contingencia, asumiendo como variables X las de Género, Nivel Educativo, Estado Civil, Agrupación, Maestros, Directores, Lugar del Primer Contacto con El Sistema (capital provincia) y Lugar del Primer Contacto con El Sistema (Estados líderes y Estados Seguidores), por un lado, y los valores de Schwartz como variables Y, por el otro.

Por cada tabla cruzada entre una variable demográfica y un valor de Schwartz, en las filas se colocaron las opciones de la variable X seleccionada, mientras que en las columnas, dado que cada valor de Schwartz es el resultado de la media de los puntajes entre 1 y 6 obtenidos como respuesta en las escalas de Likert de 3 ítems, el número de opciones total podía llegar a ser de 18.

En algunos casos, donde la poca presencia de sujetos en algunas casillas hizo que fuera difícil hacer un análisis, se creó la tabla de contingencia a partir de los puntajes redondeados sin decimales, generando gráficos donde se pudieron observar tendencias más claras. Estos gráficos se crearon sólo a los fines de la interpretación visual.

Usando el paquete de Software SPSS se generaron las 152 tablas de contingencia requeridas (8 variables X 19 valores de Schwartz) para observar las posibles relaciones entre variables.

Tabla 36. Cruces de variables con probabilidades de independencia (p-valor) menores o iguales a 0,05

Variable X	Variable Y	Probabilidad de independencia (p-valor)	Observaciones	Probabilidad final (p-valor)
Género	Seguridad-sociedad	0,029	Hay dependencia, las mujeres se identifican más.	0,029
Nivel Educativo	Autodirección-pensamiento	0,042	No hay dependencia. Se observó sesgo en las respuestas de los TSU	0,190
Nivel Educativo	Imagen (reputación)	0,00003	Se observa sesgo. Se repite prueba sin postgraduados	0,878
Nivel Educativo	Tradición	0,00001	Se observa sesgo. Se repite prueba sin postgraduados.	0,541
Nivel Educativo	Humildad	0,0000000009	Se observa sesgo. Se repite prueba sin postgraduados.	0,058
Nivel Educativo	Universalismo-naturaleza	0,000006	Se observa sesgo, se repite prueba sin postgraduados.	0,867
Agrupación	Tradición	0,016	Hay dependencia. El CNJSB y la OSB tuvieron una identificación mayor a la esperada. La OSJC y la OJTC tuvieron una identificación menor a la esperada.	0,016
Agrupación	Conformidad-reglas	0,043	En el caso del CNJSB, la OSBB y la OJC se observó una identificación más alta de lo esperada.	0,043
Agrupación	Benevolencia-cuidado	0,025	El CNJSB y la OSBB mostraron un mayor nivel de identificación al esperado. La OJTC y la OJC mostraron un nivel de identificación menor al esperado.	0,025
Capital/Provincia	Universalismo-naturaleza	0,037	Se observa una identificación mayor a la esperada entre los músicos de la provincia.	0,037
Procedencia categorizada	Logro	0,040	Los estados líderes mostraron una mayor identificación de la esperada.	0,040

El rango establecido para considerar dependencia fue entre 0 y 0.05 en la probabilidad de independencia (también conocida como p-valor). Por ende, aquellas relaciones que arrojaron valores entre 0.051 y 1, se consideraron no estadísticamente dependientes.

De esta manera se obtuvieron sólo 11 casos que llamaron la atención por la baja probabilidad alcanzada (menor o igual a 0,05). Luego de hacer un análisis para determinar posibles sesgos, se comprobó que en aquellos casos donde la variable X fue el Nivel Educativo, el hecho de que hubiese sólo 3 posgraduados y 2 músicos con nivel de educación primaria, sesgaban el resultado de p-valor. Esto fue establecido al repetir la prueba sin estos sujetos, resultando probabilidades de independencia mucho más altas (ver Tabla 36).

Un caso similar se presentó al cruzar las variables de Nivel Educativo y *Autodirección-pensamiento*, donde hubo un TSU con una media en los ítems de 2, casilla donde prácticamente no se esperaban sujetos y esto sesgó completamente el resultado de la probabilidad. Al repetir la prueba sin ese caso, la probabilidad ascendió hasta 0.190.

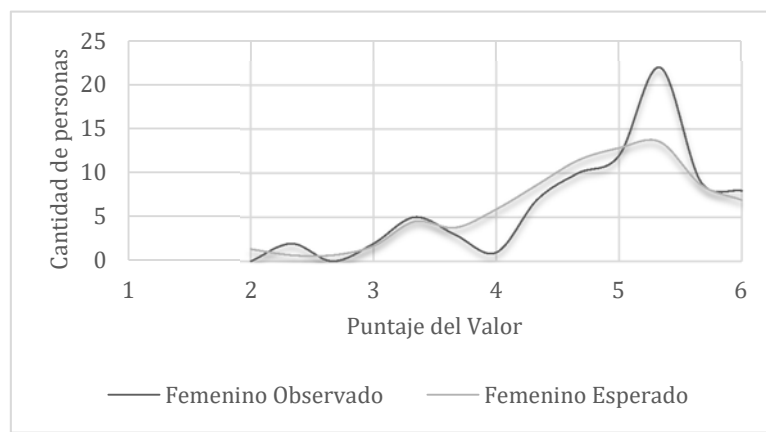
De esta manera, 5 de los 11 cruces observados con probabilidades de independencia iguales o menores a 0,05 fueron descartados. Los otros 6, son descritos a continuación:

4.3.1 RELACIÓN GÉNERO / SEGURIDAD-SOCIEDAD

La probabilidad de que el valor *Seguridad-sociedad* no esté relacionado con el género resultó en 0,029. De esta manera, el análisis de las tablas de contingencia muestra

que las mujeres tienden a marcar más este valor entre las opciones 5 y 6 (Gráfico 30) mientras que los varones muestran una identificación más intermedia al marcar más las opciones 3 y 4.

Gráfico 30. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor Seguridad-sociedad para los sujetos del género femenino



Nuevamente, como se mencionó en el punto 4.1.2 al ser Venezuela un país donde la mujer es la que, en la mayoría de los casos, asume el liderazgo en la familia, y muchas veces debe enfrentar la crianza de los hijos estando sola, no es de extrañar que se identifique más con la necesidad de un entorno social seguro.

Al referirse a esta realidad, Moreno (2007) va más allá. Él habla de matricentrismo al analizar la familia popular venezolana, explicando que su estructura está conformada preponderantemente por madres e hijos, donde el padre no está presente y si lo está, suele ser un personaje “desdibujado e impreciso” (pág. 19). Por otra parte, aunque sus observaciones etnográficas fueron hechas entre familias de los estratos bajos de la

población, indica: “Pienso como hipótesis altamente probable, que este modelo de familia excede del ámbito popular al de las otras clases” (pág. 6).

4.3.2 AGRUPACIÓN / TRADICIÓN

El Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar y la Orquesta Simón Bolívar B mostraron un mayor nivel de identificación con el valor *Tradición* del esperado (Gráfico 31 y Gráfico 32), mientras que la Orquesta Juvenil de Caracas mostró un nivel menor. Las orquestas Simón Bolívar A y Teresa Carreño mostraron un nivel de identificación igual al esperado.

Gráfico 31. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor *Tradición* para los sujetos del CNJSB

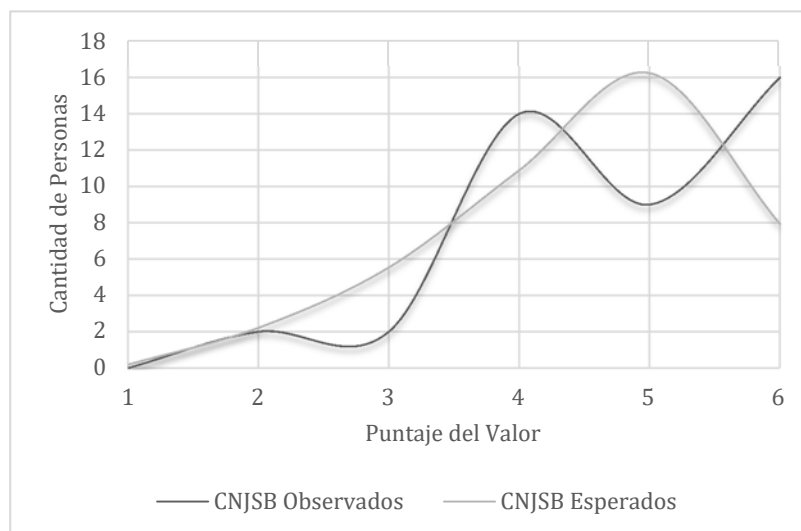
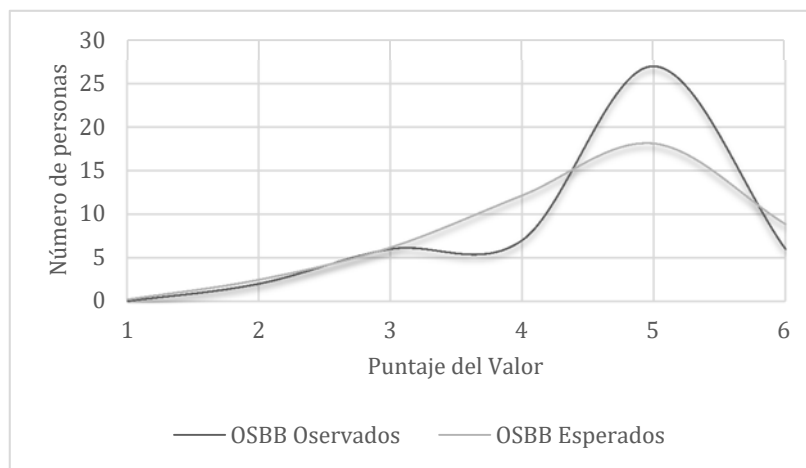


Gráfico 32. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor *Tradición* para los sujetos de la OSBB



Siendo la Orquesta Juvenil de Caracas la que agrupa a los músicos más jóvenes de la muestra, no sería de extrañar que se identifique menos con el valor *Tradición*. Sin embargo, la orquesta Simón Bolívar A es la que cuenta con los miembros de mayor edad y a pesar de ello, muestra los puntajes esperados para dicho valor. El Coro y la Bolívar B, que cuentan con edades intermedias, son los que mostraron un nivel de identificación por encima de lo esperado en este caso.

En tal sentido, la edad no pareciera tener incidencia profunda en la identificación con la *Tradición*. De hecho, al revisar las desviaciones estándar obtenidas para las agrupaciones en este valor, las 5 están por encima de 1,4 lo cual indica un nivel de dispersión bastante alto en todas las respuestas. En tal sentido, no está clara la posibilidad de dependencia entre ellas.

4.3.3 AGRUPACIÓN / CONFORMIDAD-REGLAS

En el caso del valor Conformidad-reglas, la Orquesta Simón Bolívar A mostró un mayor nivel de respuestas en la opción 6 de lo esperado, lo cual denota una mayor identificación con dicho valor. Por su parte, la Simón Bolívar B y la Orquesta Juvenil de Caracas mostraron una mayor cantidad de respuestas de las esperadas en la opción 5, lo cual también demuestra una alta identificación. La Orquesta Teresa Carreño y el Coro Nacional Simón Bolívar mostraron un nivel de identificación ligeramente menor al esperado con este valor.

Gráfico 33. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor Conformidad-reglas para los sujetos de la OSBA

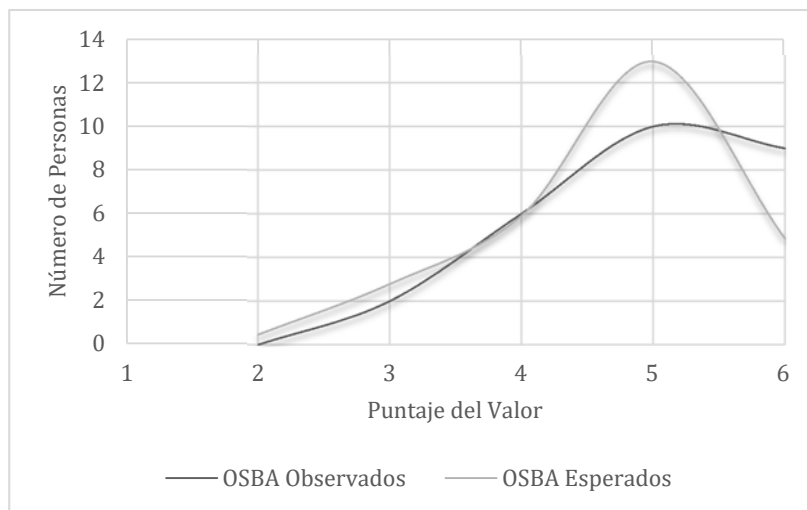


Gráfico 34. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor Conformidad-reglas para los sujetos de la OSBB

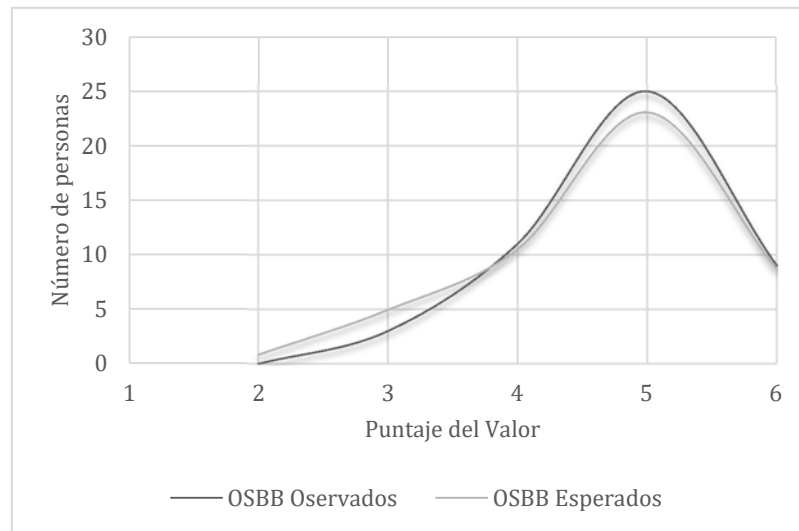
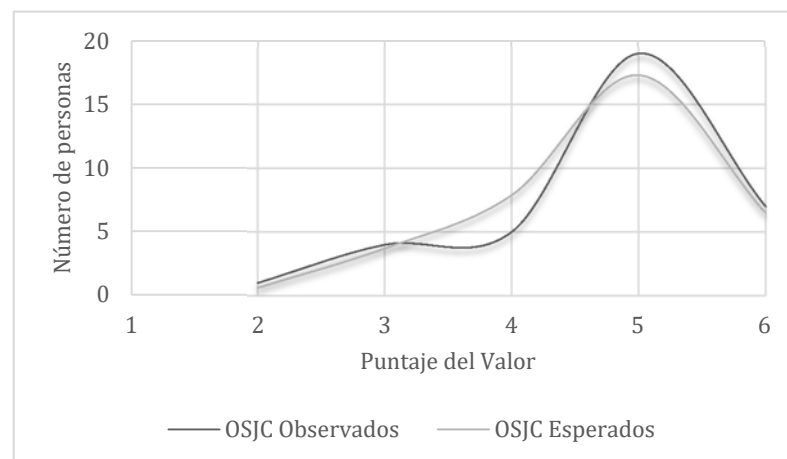


Gráfico 35. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor Conformidad-reglas para los sujetos de la OSJC



Parecería lógico esperar que los músicos de la Orquesta Simón Bolívar A, presenten una mayor identificación de la esperada ya que, como se mencionó, son justamente los músicos con mayor experiencia de la muestra, seguidos de la Bolívar B. Sin embargo, la Orquesta Juvenil de Caracas cuenta con los músicos más jóvenes e igual se identifican

altamente con este valor. De esta manera, la dependencia entre estos valores no pareciera ser consecuencia de la edad sino, más bien, parte de la cultura de estas agrupaciones.

4.3.4 AGRUPACIÓN / BENEVOLENCIA-CUIDADO

El Coro Juvenil Nacional Simón Bolívar y la Orquesta Simón Bolívar B mostraron un nivel de identificación mayor al esperado con el valor *Benevolencia-cuidado*, mientras que en los casos de las orquestas Teresa Carreño y Juvenil de Caracas el nivel de identificación con dicho valor fue menor. Para la Orquesta Simón Bolívar A, el nivel de identificación fue muy similar al esperado. Es probable, que la cohesión grupal del coro y de la Orquesta Simón Bolívar B sea ligeramente más alta que la que se presenta en las demás agrupaciones.

Gráfico 36. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor *Benevolencia-cuidado* para los sujetos del CNJSB

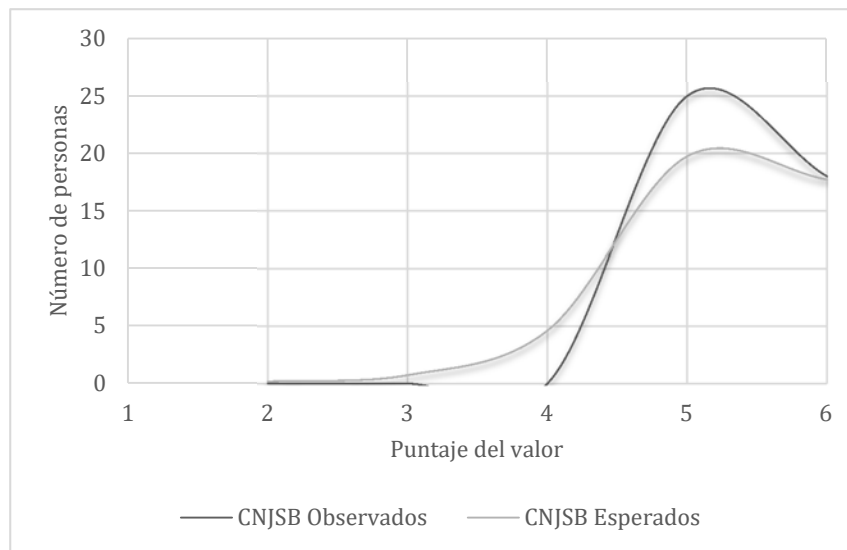
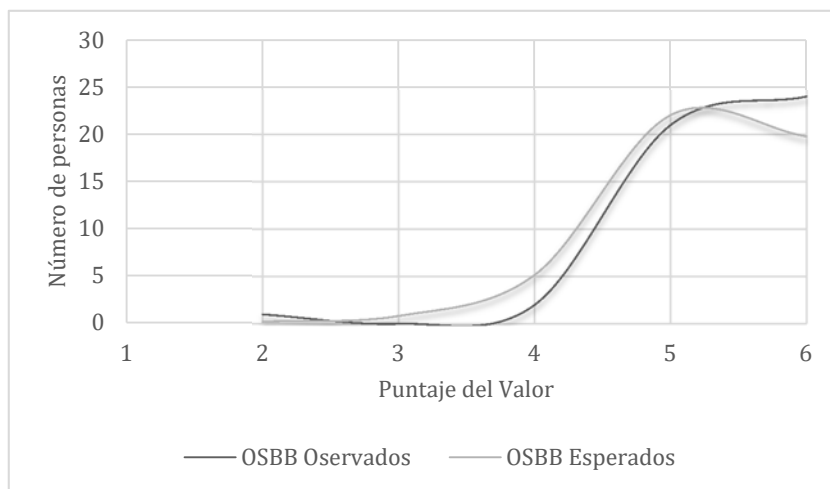


Gráfico 37. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor Benevolencia-cuidado para los sujetos de la OSBB



Como ya se afirmó, el sentido de afiliación entre los miembros de estos grupos se aprecia bastante alto. Sin embargo, el caso de la Orquesta Simón Bolívar B es particular ya que dicho grupo ha mantenido buena parte de sus miembros desde mediados de los años noventa, cuando conformaron la Orquesta Nacional Infantil de Venezuela. Son más de 20 años no sólo haciendo música juntos, sino compartiendo buena parte de su tiempo.

4.3.5 CAPITAL - PROVINCIA / UNIVERSALISMO-NATURALEZA

No es de extrañar que entre los músicos provenientes del interior, exista una mayor identificación con el valor *Universalismo-naturaleza*, al contrario de aquellos provenientes de la capital donde la identificación con dicho valor es menor. El simple hecho de haber crecido en un ámbito menos urbano, frente a la posibilidad de haber crecido en la ciudad, genera una interpretación completamente diferente de este valor.

Gráfico 38. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor Universalismo-naturaleza para los sujetos provenientes de la provincia

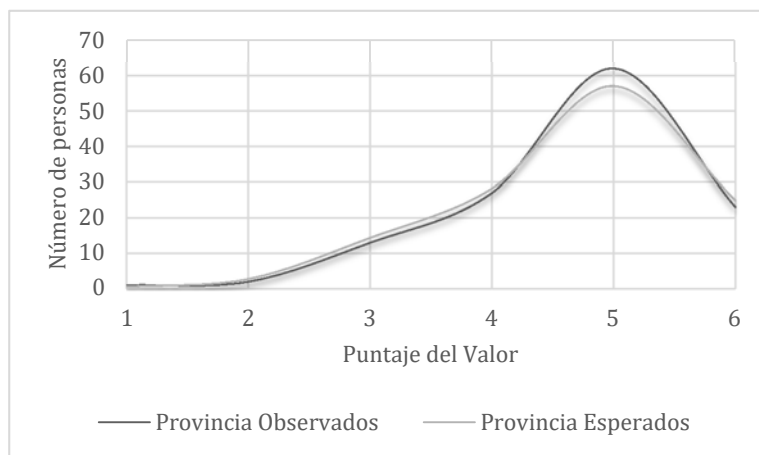
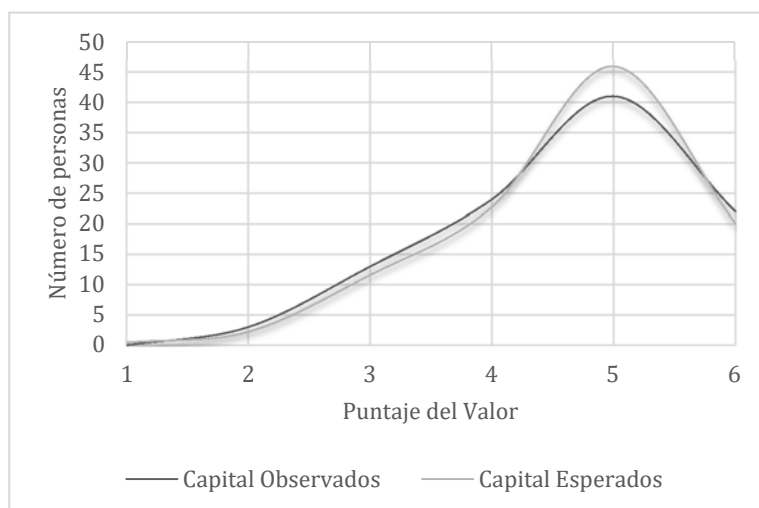


Gráfico 39. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor Universalismo-naturaleza para los sujetos provenientes de la Capital



4.3.6 PROCEDENCIA CATEGORIZADA / LOGRO

Los músicos del interior del país provenientes de los estados que cuentan con mayor presencia en las agrupaciones seleccionadas, mostraron una mayor identificación de la

esperada con el valor *Logro*, aquellos provenientes de los estados con menor presencia en dichas agrupaciones reflejaron una menor identificación de la esperada. Finalmente, en el caso de los músicos provenientes de la Capital, la cantidad de respuestas en cada opción fue muy similar a la esperada.

Gráfico 40. Cantidad de respuestas esperadas y observadas en los ítems correspondientes al valor *Logro* para los sujetos provenientes de los estados con más miembros en las agrupaciones



Se observa, entonces, una identificación con el valor *Logro* mayor a la media entre aquellos músicos provenientes de los estados Aragua, Carabobo, Falcón, Guárico, Lara y Táchira. Una vez más, se confirma que estos estados presentan indicios de particularidad en la forma como se están formando a sus músicos. En tal sentido, sería importante hacer una investigación más profunda que permita determinar las razones de esa presencia mayoritaria en las principales agrupaciones del sistema y a partir de allí tomar elementos que puedan servir como modelo para replicarlos en otras regiones.

Algunas posibles hipótesis sobre esta mayor presencia en las agrupaciones y la identificación mayor que presentan hacia el *Logro* podrían ser que Carabobo y Aragua son

estados muy cercanos a la Capital del país, con un desarrollo industrial importante, lo cual brinda, relativamente, una mayor calidad de vida a sus habitantes. Lara, por su parte, siempre ha tenido un importante desarrollo musical. Gustavo Dudamel y Diego Matheuz, dos de los directores musicales más importantes formados por El Sistema son de esta región, lo cual ha hecho que los núcleos del estado Lara tengan una audiencia particularmente alta de niños interesados en formarse como músicos.

La cultura de los estados andinos, entre los que se cuenta el estado Táchira, es ligeramente diferente al resto del país. Son más tradicionalistas. De hecho Moreno (2007) establece una diferencia al hablar de esta región indicando que allí predomina la familia integrada por el padre, la madre y los hijos. Esta estructura familiar diferente podría incidir en un mayor apoyo a los músicos en formación.

El estado Guárico cuenta con 31 núcleos de El Sistema (Fundamusical Simón Bolívar, 2015 F), lo cual lo convierte en la entidad federal con mayor cantidad de núcleos a nivel nacional, después del Distrito Capital. Es posible que esta sea la razón por la cual hay una presencia importante de músicos provenientes de este estado entre las agrupaciones principales.

En cuanto al estado Falcón, es más difícil aventurar una hipótesis. Una investigación más profunda in situ, tanto en el caso de Falcón como en el de los otros estados líderes, podría revelar las razones de éxito de sus músicos y por qué estos están más orientados hacia el *Logro* que la media de los músicos observados en este trabajo.

4.4 ANÁLISIS CUALITATIVO

La pregunta 67 del instrumento aplicado dice: *Para finalizar: ¿Qué consideras que es lo más importante que has obtenido de tu paso por el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela?*. Para el análisis de las respuestas, se procedió a agruparlas mediante la creación de una matriz de doble entrada, con las respuestas en la primera columna y los aspectos más frecuentes, tratados, en la primera fila.

Se identificaron 14 categorías fundamentales a partir de las palabras clave repetidos con mayor frecuencia en las respuestas. A continuación se presentan algunas de las respuestas²⁶ más significativas para cada categoría.

4.4.1 RESPUESTAS CRÍTICAS HACIA EL SISTEMA

De la totalidad de los sujetos encuestados, sólo dos personas introdujeron críticas en sus respuestas. Una indica que en El Sistema no hay libertad de expresión y la otra exige igualdad, consideración, comprensión y apoyo. Sin embargo, ambas hacen mención a elementos positivos obtenidos en la organización.

“He obtenido conocimientos musicales buenos. Responsabilidad y valorar a la música. No hay Libertad de Expresión en El Sistema. Sólo hay que tocar, no hay opinión libre”.

²⁶ Las respuestas mostradas en este aparte del trabajo fueron dadas de forma anónima. En tal sentido, se presentan como citas textuales pero sin fuente. Se respetó la redacción original.

“Oportunidades y experiencias que al final se convierten en aprendizaje. Así como también he aprendido cuando estás dentro, todos te aprecian, y cuando quieres irte a progresar te cierran las puertas y no te brindan su apoyo. Es muy triste ver como ignoran nuestras solicitudes de ayuda. Lamentablemente, nosotros no podemos costearnos pasajes para viajar al exterior, y ellos nos utilizan a su conveniencia como títere. Yo quiero al Sistema, pero no por eso estoy de acuerdo con todo, o que alguna [persona] por tener otro cargo, sí le den la oportunidad. Al Sistema le falta IGUALDAD, CONSIDERACIÓN, COMPRENSIÓN Y APOYO”²⁷.

Estas respuestas están en la tónica de las críticas establecidas por Baker (2014). El hecho de que sólo sean dos respuestas negativas y nueve en blanco, contrasta con las otras 295 respuestas positivas obtenidas. En cualquier caso, El Sistema tendría que evaluar este tipo de comentarios para determinar cuáles son las críticas que surgen entre sus propios músicos y así corregir cualquier situación incómoda o negativa que se esté presentando en el seno de la organización.

4.4.2 MÚSICA

Cómo es de esperar, un número importante de sujetos hace alusión a la música en sus respuestas. No obstante, no son la generalidad. De hecho, para la mayoría de los encuestados, **la música NO representa lo más importante que les ha dejado El Sistema**. Lo más significativo está, entonces, en el ámbito de los valores como la excelencia, la

²⁷ Las mayúsculas están en el contenido original.

motivación al logro, la disciplina, el trabajo en equipo, por un lado y en el crecimiento interior y gregario, por el otro.

De hecho, incluso aquellos que han mencionado la música como elemento más importante, no la mencionan sola. Normalmente la música va acompañada de otros elementos y se convierte en una suerte de trampolín para llegar a satisfacer necesidades, unas materiales, sí, pero en buena medida espirituales.

En tal sentido, algunas de las respuestas que mencionaron el tema musical fueron:

“La formación musical, la creación de nuevas perspectivas, basadas en la obtención de conocimientos y visión de nuevos puntos de vista, tanto personales como culturales”.

“El conocer tantas personas. Hacer nuevos amigos/compañeros. Visitar otros países. Hacer MÚSICA. Trabajar en equipo. Poder representar a mi país en otras ciudades del mundo”.

“Aprender y compartir con grandes personas y músicos. Aprender que existe gente humilde”.

“Bueno, es la oportunidad en poder aprender a estudiar un instrumento, desarrollar el sentido de responsabilidad, disciplina y cariño por cada tiempo dedicado para el desarrollo como persona útil”.

“Para mí lo más importante ha sido conocer las bondades de la música como trabajar en equipo, aprender a escuchar a los demás, y la sensibilidad de comprender al prójimo”.

“Haber obtenido una carrera musical profesional y poder aprender este mundo musical y ayudar a nuevas generaciones”.

4.4.3 ESPIRITUALIDAD

El ámbito espiritual fue mencionado en las respuestas desde una perspectiva íntima: “siento que he crecido espiritualmente y estoy muy agradecido por todas estas herramientas que nos ayudan a ser mejores músicos y mejores personas”, “formación moral, profesional y espiritual”. Otros lo asumen desde una perspectiva religiosa: “Un Gran Experiencia dada por Dios, un Nuevo Idioma a través de la Musica” [sic], “Principios y valores. Dios bendiga mi sistema hoy y siempre, amén!!”.

4.4.4 AFILIACIÓN

Tal como se vislumbra al analizar los resultados de los valores *Benevolencia-cuidado* y *Benevolencia-confiabilidad*, el sentido de afiliación que se aprecia en estos grupos es verdaderamente alto. Entre las respuestas de los participantes destacan: “he obtenido una familia, que me impulsa a ser cada día mejor en lo que hago”, “la felicidad de lo sublime, amigos, amor”, “en la parte afectiva, toda una familia, grandes amistades. Toda una experiencia de vida. Aprendizajes, logros. Evolución”.

Algunos mencionan al Maestro Abreu y cuando se refieren a él construyen su discurso en plural: “Los años de ensayo que tuvimos con el Maestro Abreu. Sin duda, una experiencia única e inolvidable!!!”, “La constancia y la dedicación, además de la disciplina y el compromiso que nos ha enseñado Nuestro Maestro José Antonio Abreu”.

Se hace evidente, el liderazgo que ejerce el Maestro José Antonio Abreu en el seno del sistema. Algunos lo consideran parte de su familia: “Una gran y maravillosa familia, con un gran padre, como lo es el Maestro Abreu”.

La vida del músico tiene horarios particulares. El nivel de entrega y disciplina es muy alto, por eso para algunos de estos músicos, al momento de desarrollar la vida en pareja, no sienten que deben alejarse mucho para buscarla: “la disciplina, el amor al trabajo y al país, los amigos, mi esposo”, “la música y el arte, verdaderos amigos y alguien a quien amar”.

4.4.5 TRABAJO EN EQUIPO

Entre las respuestas resalta el hecho de que estos músicos son formados para el trabajo colectivo y no para ser solistas: “El aprendizaje que he tenido día tras día de todas las personas a mi alrededor. Tanto en el ámbito musical como personal. A trabajar en equipo bajo cualquier circunstancia y aceptar a las personas como son”. “El hecho de aprender y trabajar en equipo tal cual como con la familia de cada uno de los integrantes del sistema. También aprender a valorar a las personas sin importar su condición social, económica, física, entre otras”.

Un sujeto relaciona el sentido del trabajo en equipo como una metáfora de la participación como ciudadanos en la sociedad: “El trabajo en equipo y lo importante que somos todos en la sociedad”.

Otro describe la importancia de la tolerancia para poder trabajar en equipo: “A convivir con mucha gente y ser tolerante con quien te cae bien y con quien no. Aprendí a ser puntual a lograr mantenerme en lo que me gusta”.

4.4.6 CONOCIMIENTO

Un sujeto contestó a la pregunta 67 con una sola palabra “Sabiduría”. Algunos hablan del aprendizaje individual: “He obtenido un conocimiento amplio del arte, de la sociedad en conjunto y un desarrollo único de las capacidades intelectuales y he podido desarrollar mi talento y ser apoyado sin condiciones”. Hay quienes hablan del aprendizaje colectivo: “La experiencia de poder compartir y aprender de cada una de las personas que me rodean”. Otros, se refieren a sus rasgos de personalidad:

“Pertener al sistema de orquestas, sin duda, ha forjado mi personalidad. Soy perseverante, esmerada, tenaz, disciplinada, emprendedora, inconforme, hasta inestable. Aprendí que el cielo es el límite, y que siempre se puede ser mejor en todos los aspectos de la vida... y también estoy convencida de que los artistas desarrollan muchas más capacidades cognitivas, es más sensible con su entorno y en nuestro caso particular, tenemos una riqueza cultural invaluable”.

Algunos se refieren al Abreu maestro:

“Considero que lo más importante que he recibido de ser parte del Sistema, es cada una de las enseñanzas que el maestro Abreu ha dejado en cada generación. El aprendizaje a ser constantes en nuestros estudios, luchar y seguir adelante por nuestros sueños sin olvidar de donde vinimos y sin dejar de ser humilde”

4.4.7 EXCELENCIA

Las expresiones en torno a la excelencia, al trabajo bien hecho a la superación individual y colectiva, estuvieron entre las más frecuentes en las respuestas de los músicos. Se siente el peso que tiene la excelencia como un valor dentro de la cultura de El Sistema.

Uno de los sujetos indicó: “El Sistema me ha enseñado a ser disciplinada, constante, a luchar cuando todo está difícil, ser perseverante y a obtener todo lo que deseo a través de mucho estudio y dedicación”. Otros: “El sentido del trabajo duro para conseguir mejorar en la música y también a nivel personal”, “los valores fundamentales, la disciplina y el estudio; la perseverancia y el conocimiento, la lealtad y fidelidad a un proyecto de vida común”.

En algunos casos, devolver lo recibido forma parte de esa excelencia: “Disciplina, compromiso, compartir con las nuevas generaciones lo que he aprendido en mi carrera como músico”.

“Gracias al sistema puedo ser una persona independiente, me enseñó a trabajar duro por lo que se quiere. Incluso si son cosas pequeñas y que detrás de una clase, un concierto o recital hay miles de horas de trabajo, no importa el tiempo, cada minuto de estudio cuenta. Me enseñó a valorar más a mi familia porque casi no los veo. También me enseñó el valor al trabajo, a enseñarle a los más pequeños e incluso a mis colegas, trabajo en equipo, compañerismo, amistad”.

4.4.8 LOGRO

La visión de estos músicos sobre el logro se puede resumir en la siguiente respuesta:

“Lo más importante que me ha dejado sería el saber que cosas muy grandes en la vida se pueden lograr sin importar las circunstancias económicas, sociales, políticas, etcétera”.

Algunos ven el logro con un matiz de orgullo:

“Bueno, he obtenido respeto y valor de hacer las cosas y demostré que sí podía, y sí pude callarle las bocas a muchas personas que no confiaban en mí, y que siempre hago las cosas de corazón porque la música es mi vida y siempre daré lo mejor de mí”

Esta respuesta lleva implícita un entorno adverso, un conjunto de personas o elementos negativos que no apoyaban al sujeto en su carrera musical. La necesidad de triunfo lleva a un siguiente escalón. Al orgullo de sí mismo y ese orgullo lo lleva a una visión de futuro: “siempre daré lo mejor de mí”

Algunos hablaron del mérito como pivote para el logro: “Es importante mencionar el rescate de los valores, la igualdad de oportunidades y la meritocracia como base fundamental en mi desarrollo dentro del sistema de orquesta”

Para otros, el cambio de vida es un logro particularmente importante: “Una oportunidad a una vida mejor y diferente. Abrir los ojos y darme cuenta de todo lo que puedes hacer en el mundo”

La excelencia y el logro son categorías que van de la mano. La excelencia marca el camino y el logro son las metas: “La constancia y la motivación para estudiar full y así alcanzar tus metas”.

También la independencia representa un logro importante: “Ser autosuficiente para así, de esta manera, poder transmitir cada conocimiento que voy adquiriendo, sea por medio de mi(s) tutor(es) o por mi propia búsqueda. Pensar de manera en que no sea indispensable recibir (conocimiento) sino ser más independiente en ese sentido”, “La posibilidad de hacer lo que más me gusta y la enseñanza de trabajar en equipo. Poder de mantenerme con eso y alimentar el alma con todo esto”.

4.4.9 EXPERIENCIAS

Para algunos resulta muy significativo el haber podido conocer otras culturas:

“El conocimiento adquirido en cada clase de oboe, clases magistrales de maestros internacionales que han venido a Venezuela. Además de eso, el

poder conocer las culturas de tantos países a los que he podido visitar gracias a mi orquesta Simón Bolívar, perteneciente al Sistema”.

“Amistades invaluables por más de dos décadas y experiencias culturales inolvidables y privilegiadas de la vida”.

Otros asumen la experiencia como crecimiento personal: “Experiencias, educación, trabajar fuerte, ayudar a los demás, es un lujo pertenecer al sistema”.

4.4.10 PAÍS

Partiendo de las respuestas obtenidas, según estos músicos, al país se le conoce, se le ama y se le representa:

“Aprendí a valorar a las Personas y a entender más a mi país”.

“Experiencia. He conocido el país y su gente”.

“Amor a mi país con pasión y trabajar para ser digno de las generaciones futuras”

“Amor al prójimo, amor al arte, amor al trabajo, una formación integral y amor por mi país”.

“Definitivamente es el desarrollo personal que he obtenido en mi vida gracias a la práctica y estudios musicales. Estos mismos logros indudablemente contribuyen a un

bienestar y mejoramiento colectivo que nos humaniza y permite dejar en alto el nombre de nuestro país”.

“La oportunidad de enriquecer mi cultura y de ser portador y representante de nuestra bandera y de lo que hacemos fuera de nuestras fronteras”

“...dejar en alto el nombre de mi país y tener la oportunidad de ver como en el extranjero les impresiona y aplauden de pie a mi orquesta, a Venezuela”.

Reconocerse como parte de un todo social, reconocerse como ciudadano, también está muy presente entre las respuestas de los sujetos encuestados:

“La conciencia de ciudadanía; crecimiento con valores espirituales y morales; pasión, entrega y disciplina por lo que se hace”.

“El sistema ayuda a crecer y afianzar los valores de responsabilidad y disciplina en las personas, y esto ayuda a tener mejores ciudadanos”

“Pienso que no hay una sola cosa que pueda ser importante, sino un conjunto de aprendizajes que han logrado hacer de mí una mejor persona y ser humano tanto individual como en sociedad, además de entrar en el mundo de la música que es algo majestuoso y maravilloso”.

4.4.11 FELICIDAD

El disfrute de lo que se hace está muy presente en lo expresado por los músicos encuestados: “He gozado de una vida plena, de posibilidades que me convierten en una persona privilegiada desde el punto de vista musical y humano. En síntesis una persona feliz”.

También se percibe un sentido de plenitud: “he obtenido una familia, que me impulsa a ser cada día mejor en lo que hago, que me apoya y exige. He obtenido la felicidad, ya que soy lo que quiero ser gracias al Sistema”, “fuerza, metas, sueños, lecciones, energía infinita, la felicidad de lo sublime, amigos, amor”, “Formación integral como ser humano. Valores y una familia. Sobre todo ser feliz, haciendo y dedicando mi vida a la música”.

4.4.12 DARLE SENTIDO A LA VIDA

¿Cuántos adolescentes de esas familias populares venezolanas retratadas por Moreno (2007) terminan convertidos en ese prototipo de delincuente que el mismo autor y sus asistentes (2008) describen, por no encontrarle un sentido a la vida?

El Sistema ha representado un cambio de vida para muchos jóvenes venezolanos. Algunos de ellos provienen de ambientes muy desfavorables: “El apoyo para hacer de mí y

mi familia mejores personas. A El Sistema le debo (entre otras cosas) no haber caído en las drogas y el alcohol cuando mis compañeros de liceo²⁸ lo hicieron”.

De esta manera, El Sistema incide en los jóvenes justamente en una edad en la que se crean hábitos. Buenos o malos.

“La oportunidad de dedicar mi vida al maravilloso arte de la música y crecer constantemente en muchos aspectos de la vida, además de los valores de honestidad, trabajo, constancia, amor y la oportunidad de hacer los sueños posibles y a su vez seguir creciendo día a día”.

“La oportunidad de descubrir el mundo artístico, ya que provengo de un pueblo donde no había alguna institución donde practicar alguna disciplina del arte. Si no fuese por El Sistema, sería una persona ermitaña con ganas de satisfacer necesidades muy básicas”.

“Hay muchísimas cosas que a lo largo de mi vida dentro del Sistema he aprendido, pero lo más importante es el ejemplo de que no importa en qué condición de vida se encuentra cada persona, siempre se puede ayudar de cualquier manera a cualquier individuo tanto en lo material como en lo espiritual”.

²⁸ En Venezuela, el Liceo es un instituto de educación secundaria, normalmente de carácter estatal.

El orden, la estructura, la disciplina acompañados de un piso emocional, son claves para el desarrollo de un adolescente en su transición hacia una adultez productiva y con sentido de ciudadanía.

El sistema les ha dado a estos jóvenes “sentido a mi vida”, “aprendizaje, experiencia, mi pasión y un proyecto de vida”, “muchísima disciplina, *Humildad*, buscar sueños compartir, valorar todas las culturas, trabajar arduamente para conseguir la excelencia”. Finalmente, les ha dado “orden en la manera de desarrollar los proyectos, el estudio e incluso la vida en general”.

4.4.13 SEGURIDAD

Los músicos que se refirieron a la seguridad en sus respuestas, lo hicieron desde la perspectiva de la estabilidad laboral. En estos casos, sienten que El Sistema les ha dado una profesión que les permite vivir dignamente:

“Mi estabilidad laboral, la oportunidad de hacer la música de más alta calidad y de compartir con personas que buscan lo mismo. Mi experiencia adentro del sistema ha sido maravillosa y estoy inmensamente agradecido y honrado de ser parte del mismo”.

“Superación personal, desarrollo en el ámbito cultural, social e intelectual; ver la ejecución (la música) como un trabajo y ejercerla, mejora mi situación económica”, “cada paso ha sido un logro, conocimientos, aprendizaje a diario; las oportunidades me han brindado la estabilidad que necesito”.

4.4.14 GRATITUD

Algunas respuestas giraron en torno al agradecimiento hacia El Sistema: “siento que he crecido espiritualmente y estoy muy agradecido por todas estas herramientas que nos ayuda a ser mejores músicos y mejores personas”, “El haber sido incluido a la sociedad, al arte, a la música, es una vida de agradecimiento la que le debo al sistema”, “Mi estabilidad laboral, la oportunidad de hacer la música de más alta calidad y de compartir con personas que buscan lo mismo. Mi experiencia adentro del sistema ha sido maravillosa y estoy inmensamente agradecido y honrado de ser parte del mismo”.

Otros mencionaron la gratitud como una virtud: “Aprender a compartir en armonía, entender la importancia de escuchar al compañero y transmitir todos los conocimientos adquiridos a las generaciones venideras. Ser agradecido”.

4.4.15 VALORES

Es importante destacar que la visión de valores asumida en este aparte surge del propio verbatim de los sujetos, a partir de su visión generalizada de lo que son los valores, la cual está orientada hacia cualidades positivas deseables para los seres humanos, en un grupo social determinado.

El tema de los valores fue muy recurrente entre las respuestas. Algunos hablaron de valores de manera general: “Los conocimientos musicales y una gigantesca cosecha de valores que me fortalecen como persona”. “Afianzar mis valores, la experiencia renovadora y maravillosa de hacer música y entenderla y amigos que se han convertido en mi familia”,

“valores éticos, morales, disciplina estudio sacrificio”. “Todos los valores que el maestro Abreu nos ha inculcado desde siempre, la música y una familia más por el resto de mi vida”. “El sistema me ha enseñado a creer en nuestro país. El conocimiento y los valores que se nos ha enseñado en cada paso es lo que nos hizo ser la gran familia que somos ahora”.

“Lo más importante es la formación en cuanto a los valores de disciplina, perseverancia, amor por uno mismo y por los demás, respeto a lo que haces, compartir con otros, saber escuchar y entender a los demás, todo esto a través de la música se puede. Además que con una formación musical, podemos o mejor dicho nos convertimos en personas más sensibles y a la vez más fuertes, podemos ver el mundo desde otra perspectiva, más espiritual, no solo individualmente sino de manera colectiva. Apreciamos la vida más saludable y entendemos la importancia de luchar para lograr los más grandes éxitos”.

Otros, hablaron de valores en términos más específicos. Con respecto a la *Humildad*: “La oportunidad de conocer, crecer y compartir la mayor parte de mi vida con personas que, al igual que yo, han tenido la dicha de tener acceso a la magia de la música, formados desde la base de la humildad y calidad humana”. “Humildad, disciplina, amor en cualquier situación de la vida”. “Valores de vida, responsabilidad, compromiso, puntualidad, humildad, trabajo, dedicación. La oportunidad de ser un amante del arte. El amor por lo que haces”.

En cualquier caso, varias respuestas se orientan hacia los valores como un todo: “Respeto, disciplina, amor y pasión”. “El valor y el respeto a la música, al instrumento, la disciplina”. “Considero que todas las enseñanzas, tanto musicales, como las de puntualidad, respeto, disciplina, son sumamente importantes”.

Finalmente al desarrollar el presente análisis cualitativo, una respuesta surge como síntesis integradora de todas las categorías observadas:

“lo más importante que me ha enseñado mi tránsito por el sistema es la posibilidad de trabajar en equipo para lograr la excelencia, el bien común y la belleza. La solidaridad, la disciplina, la capacidad de aportar ideas y enseñanzas para que el hecho musical fluya con toda la firmeza y la autenticidad posibles, transmitiendo desde los sentimientos de los compositores, hasta el estado de ánimo de los ejecutantes. El sistema me ha enseñado también a echar mano de cuanto se tiene alrededor para lograr enseñar y sacar el mayor provecho del talento de nuestros jóvenes. Me ha enseñado el valor del trabajo duro y la enorme responsabilidad que tenemos como embajadores de nuestra cultura y como maestros. Nos ha enseñado que nada es imposible si hay la disposición de trabajar. Por último, nos ha enseñado a vivir por y para la música.

5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Al procesar la data obtenida en las encuestas, se observa la siguiente escala de valores en los músicos del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela:

*Tabla 37. Escala de valores
de los Músicos del Sistema Nacional de Orquestas
y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela*

Valor	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	5,376	0,936
Benevolencia-confiabilidad	5,296	0,938
Autodirección-acción	5,279	1,020
Benevolencia-cuidado	5,237	0,950
Autodirección-pensamiento	5,120	0,994
Universalismo-interés	5,063	1,093
Hedonismo	4,867	1,172
Conformidad-interpersonal	4,856	1,189
Universalismo-tolerancia	4,813	1,158
Imagen (Reputación)	4,742	1,361
Logro	4,657	1,402
Seguridad-sociedad	4,654	1,346
Humildad	4,644	1,453
Conformidad-reglas	4,639	1,196
Universalismo-naturaleza	4,589	1,371
Estimulación	4,471	1,373
Tradición	4,403	1,485
Poder-dominación	2,471	1,415
Poder-recursos	2,066	1,350

Considerando una escala con puntuaciones entre 1 y 6, de estos 19 valores 6 se observan con una puntuación superior a 5, quedando de esta manera establecidos como los

valores más importantes de la jerarquía. Estos valores son los de *Seguridad-personal*, *Benevolencia-confiabilidad*, *Autodirección-acción*, *Benevolencia-cuidado*, *Autodirección-pensamiento* y *Universalismo-interés* y los mismos se mantienen en los seis primeros lugares de la escala, aunque en diversos órdenes, en 26 de las 32 categorías de análisis definidas para esta investigación.

En el otro extremo de la escala, tanto para la muestra general como para la totalidad de dichas categorías, *Poder-dominación* y *Poder-recursos*, surgen como los valores menos importantes de la jerarquía, siempre con puntuaciones por debajo de 3 y, específicamente, en el caso de *Poder-recursos*, con puntuaciones por debajo de 2,5.

De esta manera, el músico formado por el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela aparece como un sujeto con alto sentido de afiliación, que valora su libertad para actuar y pensar y que está siempre dispuesto para su agrupación musical. Si bien le preocupan los problemas del mundo, su anclaje fundamental está en su grupo inmediato. Se siente, además, completamente alejado del poder. Tiene poco interés en dirigir a los demás y prácticamente no está interesado en acumular bienes o fortuna. Esta visión de mundo la asume en un entorno profundamente violento, de permanente riesgo, lo cual le hace tomar su seguridad personal como su mayor prioridad.

Al enmarcar estos rasgos en el Continuo Motivacional Circular planteado por Schwartz et al. (2012) (ver la ilustración 1 en la pág. 14), nos encontramos con que el músico formado por El Sistema es una persona orientada hacia la autotrascendencia y

abierta al cambio. Tiene un equilibrio entre lo personal y lo social y se ubica en la dimensión de crecimiento - ausencia de ansiedad.

Sin embargo, en dicho círculo (ver Ilustración 1 en pág. 14) la *Seguridad-personal*, se encuentra completamente opuesta a los valores relacionados con la benevolencia y con la autodirección. Por lo tanto, el entrono violento representa un lastre muy pesado para estos músicos propiciando conflictos entre sus valores e impidiendo su crecimiento y la ausencia de ansiedad.

Algunos otros rasgos observados entre las categorías creadas para el análisis de esta investigación son: el *Hedonismo*, el *Universalismo-tolerancia*, el *Logro* y el *Universalismo-naturaleza*. Específicamente, el *Hedonismo* alcanzó el séptimo lugar en la escala de valores general y otras posiciones por encima de esa en el caso de la Orquesta Juvenil de Caracas y de la Teresa Carreño, los sujetos de 19 años o menos, los sujetos divorciados, así como en el caso de aquellos que tienen entre 15 y 19 años vinculados con El Sistema. Considerando que en las orquestas mencionadas están los músicos más jóvenes de la muestra, la búsqueda de gratificación personal a través de los sentidos pareciera estar relacionada con la edad sin embargo, no se observó una correlación directa entre la edad y el *Hedonismo*, lo cual probablemente obedezca a que los divorciados también otorgaron un puntaje alto a este valor.

El valor *Universalismo-tolerancia*, aparece entre los primeros lugares, específicamente en el cuarto lugar, en el caso de los directores de coro y orquesta. Esto

probablemente esté asociado a la capacidad que debe tener un Director de tratar con muchos tipos de personas a la vez.

El valor *Logro*, aparece en sexta posición en el caso de los músicos de 19 años de edad o menos, lo cual probablemente tenga que ver con el hecho de que aún se encuentran en una etapa de crecimiento profesional acelerado. En general, desde el punto de vista de lo que se considera como “ser exitoso” entre la población estudiada, los logros de estos músicos son bastante altos. Ellos han llegado a las filas de alguna de las agrupaciones más importantes de El Sistema, lo cual les ha llevado a representar a Venezuela en diversas salas de concierto en el mundo. Probablemente, esta sea la razón por la cual sólo los sujetos de 19 años o menos presentaron el valor *Logro* en una de las seis primeras posiciones de la jerarquía.

El valor *Universalismo-naturaleza* aparece en la sexta posición para la categoría de los divorciados. Es muy difícil aventurar una hipótesis de las razones por las cuales este valor sólo resultó importante para esta categoría. Sin embargo, considerando las características biodiversas de Venezuela, es necesario que El Sistema involucre más este tema dentro de la formación integral de sus estudiantes.

Considerando el absoluto contraste existente con la literatura previa presentada por McClelland (1974), Moreno et al. (2008), Capriles (2008) y Rial (2013), quizás el hallazgo más importante de esta investigación sea el bajo nivel de identificación observado entre los músicos de El Sistema con los valores *Poder-dominación* y *Poder-recursos*. Además del

caso de la muestra general, dichos valores fueron los que obtuvieron la menor puntuación en todas las categorías de análisis.

Dado que el poder y el abuso del mismo son ingredientes importantes de algunos de los problemas sociales que se presentan en Venezuela, como la delincuencia (Moreno, Campos, Pérez, & Rodríguez, 2008) y la corrupción (Capriles, 2008), el gran logro de El Sistema radica en que, en medio de un entorno bastante adverso, ha desarrollado un modelo formativo donde la cultura de equipo prevalece por encima del individualismo, visión particularmente urgente para la formación de ciudadanía en este país.

Para establecer las relaciones que podrían existir entre las diversas variables, se utilizaron la prueba de correlación de Pearson y la prueba de Chi Cuadrado. En el primer caso se pretendía determinar si existía algún nivel de correlación importante entre la edad y los valores de Schwartz, por un lado y entre los años en El Sistema y los valores de Schwartz, por el otro. Para ambos conjuntos de pruebas, los niveles de correlación arrojaron resultados muy cercanos a 0, con lo cual se determinó que ni la edad ni la cantidad de años haciendo vida en el sistema de orquestas determinan los puntajes alcanzados por cada valor.

Este último dato arroja una nueva hipótesis. Los músicos que conforman las agrupaciones seleccionadas para la presente investigación ya tienen una escala de valores claramente establecida, es decir, es muy probable que la incidencia que tiene El Sistema sobre la escala de valores de sus estudiantes se dé mientras estos aún no han llegado a estas

agrupaciones. En tal sentido, se abre la posibilidad de una investigación que realice esta misma evaluación en el seno de los núcleos.

En cuanto a la prueba de Chi Cuadrado, se aplicó tomando como variables X el Género, el Nivel Educativo, el Estado Civil, la Agrupación, los Maestros, los Directores, el Lugar del Primer Contacto con El Sistema (capital o provincia) y el Lugar del Primer Contacto con El Sistema (Estados líderes o Estados Seguidores), por un lado, y los valores de Schwartz como variables Y, por el otro.

Luego de determinar posibles sesgos por características particulares de la muestra, se observó que existe una probabilidad de independencia menor a 0,05 en los siguientes casos:

Se evidencia una mayor identificación de la esperada entre las mujeres con el valor *Seguridad-sociedad*, probablemente por el rol central que ocupa la mujer en la familia venezolana.

Los miembros del Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar y de la Orquesta Simón Bolívar B se identifican más de lo esperado con el valor *Tradición*, caso contrario a los de la Orquesta Juvenil de Caracas. Por su parte, los miembros de la Simón Bolívar A y la Orquesta Teresa Carreño mostraron una identificación similar a la esperada. De esta manera, para las dos primeras agrupaciones, el valor *Tradición* tiene un poco más de importancia que para la tercera. Las dos últimas se muestran en una posición intermedia.

La conformidad con las reglas es ligeramente más importante de lo esperado para la Orquesta Simón Bolívar A, para la B y para la Orquesta Juvenil de Caracas, mostrándose la situación contraria en los casos de la Orquesta Teresa Carreño y el Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar.

Para el valor *Benevolencia-cuidado*, se observó una identificación mayor a la esperada en el caso del Coro Nacional Juvenil Simón Bolívar y de la Orquesta Simón Bolívar B, lo cual podría ser un indicio de un mayor sentido de afiliación que en los demás grupos. El caso de la Orquesta Simón Bolívar B es particularmente emblemático, ya que un alto porcentaje de sus miembros viene tocando como grupo desde hace 20 años.

No es de extrañar que exista mayor identificación a la esperada, entre los músicos de la provincia, con el valor *Universalismo-naturaleza*. El simple cambio de paisaje, durante los años de crecimiento, brinda un marco de referencia completamente diferente a la hora de entender la ecología.

El *Logro* es más importante de lo esperado para aquellos músicos provenientes de los Estados Aragua, Carabobo, Falcón, Guárico, Lara y Táchira. Estos son, justamente, los estados de la provincia con mayor cantidad de representantes entre las agrupaciones estudiadas. En tal sentido, surge la necesidad de una investigación in situ para determinar las razones de su éxito. Pareciera que en estos estados, los músicos estuviesen más comprometidos con llegar a la cúspide de El Sistema.

Existe una alta concepción de El Sistema como organización entre sus músicos. Para el análisis cualitativo, de las 306 respuestas obtenidas, sólo hubo dos respuestas negativas y nueve respuestas en blanco. Las otras 295 fueron de carácter positivo. A partir de estas respuestas, se puede concluir que la formación musical no es el elemento más importante que estos músicos afirman haber obtenido de su formación en El Sistema. En tal sentido, se aprecian elementos que tienen que ver con la búsqueda interior del ser humano y su espiritualidad además, paralelamente, se aprecia una alta identificación con el espacio de lo colectivo.

En estas respuestas se observan elementos-guía (valores) que determinan la cultura de El Sistema como microsociedad. Dichos valores no se diferencian mucho de lo planteado por Abreu (2009) ni de las creencias planteadas por Noviello & Noviello (1999). Entre otros, resaltan la afiliación, la excelencia, el trabajo en equipo, la disciplina, el logro y el formar a las nuevas generaciones.

Diversas recomendaciones surgen a la luz del presente trabajo:

- 1) Se sugiere desarrollar una investigación para determinar las razones de la baja presencia de músicos del Estado Zulia entre las principales orquestas de El Sistema, toda vez que dicho Estado es el más poblado del país.
- 2) Los valores relacionados con el Universalismo, específicamente *Universalismo-tolerancia* y *Universalismo-naturaleza* deben ser reforzados en las actividades diarias de El Sistema.

- 3) Considerando que en el caso de los profesionales universitarios, la escala de valores mostró un perfil de personas exitosas, se evidencia la necesidad de profesionalizar a los músicos dentro del sistema educativo formal.
- 4) Igualmente, al ver que los directores de coros y orquestas presentan puntuaciones mayores a 5 en todos los valores orientados a la autotrascendencia y a lo colectivo, reafirmando, a la vez, su propia identidad, se sugiere incorporar la práctica de la dirección orquestal como una actividad cotidiana para todos los estudiantes de El Sistema.
- 5) Se sugiere mantener un cuidado particular con la igualdad de género en el seno de El Sistema. En este sentido, aunque se observan avances importantes, la representación aún no es completamente igualitaria.
- 6) Se sugiere desarrollar una investigación para determinar el repertorio manejado por El Sistema a lo largo de sus 40 años y así establecer la presencia de música de autores latinoamericanos. Los discos editados por la Orquesta Simón Bolívar durante los años 90 dan luces al respecto, sin embargo habría que profundizar.

Por último, para cerrar, además de músicos de alto nivel, El Sistema está formando jóvenes en valores para su participación activa en la Polis. Como todo proceso y proyecto, El Sistema es perfectible. Considerando su misión y su visión, pareciera importante reforzar aún más los valores de Schwartz orientados hacia la trascendencia. Esto último, aunado al desarrollo de políticas efectivas por parte del Estado para la prevención y control de la delincuencia, incidiría directamente en el desarrollo integral de ciudadanos músicos.

6 BIBLIOGRAFÍA

Aberdeen International Youth Festival 40. (2013). *Aberdeen International Youth Festival 40 - Timeline 1975*. Obtenido de Aberdeen International Youth Festival 40:
<http://www.aberdeeninternationalyouthfestival40th.com/timeline1975/>

Abreu, J. A. (2001). Música para la paz. En F. C. Paz, *El contrato global. I Encuentro Internacional sobre Cultura de Paz, Madrid 11-13 diciembre 2000*. Ciudad de México, DF, México: Fundación Cultura de Paz.

Abreu, J. A. (10 de enero de 2009). Fundador del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela. (O. Burgos, Entrevistador)

Acosta, Y. J. (2015). *¿Nueva identidad nacional y viejos estereotipos latinoamericanos?* Caracas: Documento gris Presentado en el V Congreso Venezolano de Investigadores de la Comunicación. Disponible en
<http://www.congresoinvoicecom.org/index.php/invecom2015/INVECOM2015>.

Alfonzo, J. (2015). *Soggetto Cavato. La historia y mis relatos de los primeros cinco años de El Sistema*. Caracas, D.C., Venezuela.

Aristóteles. (s.f.). *Política*. (P. d. Azcárate, Ed.) Filosofía.org. Obtenido de
<http://www.filosofia.org/cla/ari/azc03173.htm>

Arvelo, A. (Dirección). (2006). *Tocar y Luchar* [Película].

Baker, G. (2014 B, November 11). El Sistema: a model of tyranny? *The Guardian*.

Retrieved from <http://www.theguardian.com/music/2014/nov/11/geoff-baker-el-sistema-model-of-tyranny>

Baker, G. (2014). *El Sistema: Orchestrating Venezuela's Youth*. New York: Oxford University Press.

Borzacchini, C. (2004). *Venezuela sembrada de orquestas*. Caracas, D.C, Venezuela: Banco del Caribe.

Burgos García, O. (2009). *Memoria de Doctorado*. Málaga: Documento gris. Universidad de Málaga.

Camps, V. (10 de Septiembre de 2012). *Conferencia: De la buena vida, a la vida buena*.
Obtenido de Canal en Vimeo de la Universidad Internacional de Andalucía:
<https://vimeo.com/85424147>

Capriles, A. (2008). *La Picardía del Venezolano o el triunfo de Tío Conejo*. Caracas: Taurus.

Castrillo Donatti, M. (1997). ¿Qué son los Valores? En M. Castrillo Donatti, A. Abreu Burelli, & E. Rivas Casado, *Valores. Importancia de la Práctica Filosófica en la Vida de los Pueblos*. Caracas: Fundación Grandeza Venezolana.

Connor, P. E., & Becker, B. W. (1979). Values and the Organization. En M. Rokeach, *Understanding Human Values. Individual and Societal*. New York: The Free Press.

De Carvalho, J. F. (2015). *www.soyelsistema.com. Reportaje multimedia sobre el crecimiento de Fundamusical Simón Bolívar*. Caracas: Trabajo de Grado para optar a la Licenciatura en Comunicación Social en la UCAB.

Decanato de Estudios Generales de la Universidad Simón Bolívar. (6 de mayo de 2015). *Congreso "El Sistema" en sus 40 años: Reflexiones sobre el fenómeno orquestal venezolano*. Obtenido de Universidad Simón Bolívar:
http://www.generales.usb.ve/sites/default/files/user/user3/PDF_Decanato/Resumen%20de%20ponencias%20El%20sistema.pdf

Dudamel, G. (29 de septiembre de 2015). ¿Por qué no hablo de la política venezolana? *El Nacional*. Obtenido de http://www.el-nacional.com/politica/Gustavo-Dudamel-hablo-politica-venezolana_0_710929067.html

European Social Survey Round 6 Data. (2012). (Data file edition 2.1.). (N. S. Services, Recopilador) Norway. Obtenido de <http://www.europeansocialsurvey.org/>

Fundación del Estado para el Sistema Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela. (2009). Recuperado el 04 de abril de 2009, de <http://www.fesnojiv.gob.ve>

Fundamusical Simón Bolívar. (03 de 09 de 2015 A). *Diego Matheuz*. Obtenido de

Fundamusical Simón Bolívar, Sitio Web: http://fundamusical.org.ve/actividades-artisticas/musicos/directores/diego-matheuz/#.Veowqvl_Oko

Fundamusical Simón Bolívar. (5 de septiembre de 2015 B). *El Sistema en el mundo*.

Obtenido de Fundamusical Simón Bolívar, Sitio Web:

http://fundamusical.org.ve/category/el-sistema/el-sistema-en-el-mundo/#.Vet5evl_Oko

Fundamusical Simón Bolívar. (03 de 09 de 2015 C). *Gustavo Dudamel*. Obtenido de

Fundamusical Simón Bolívar, Sitio Web: http://fundamusical.org.ve/actividades-artisticas/musicos/directores/gustavo-dudamel/#.VeoXVPl_Oko

Fundamusical Simón Bolívar. (26 de 08 de 2015 D). *Impacto Social y Cultural*. Obtenido

de Fundamusical Simón Bolívar, Sitio Web: http://fundamusical.org.ve/category/el-sistema/impacto-social/#.VeoXyPl_Okq

Fundamusical Simón Bolívar. (03 de 09 de 2015 E). *Misión y Visión*. Obtenido de

Fundamusical Simón Bolívar, Sitio Web: http://fundamusical.org.ve/category/el-sistema/mision-y-vision/#.VemsPPkn_Gc

Fundamusical Simón Bolívar. (15 de 10 de 2015 F). *Núcleos de El Sistema por estado*.

Obtenido de Sitio web de Fundamusical Simón Bolívar:

<http://fundamusical.org.ve/nucleos/#.Vi-11fkvfIU>

Fundamusical Simón Bolívar. (27 de 08 de 2015 G). *Orquesta Sinfónica Simón Bolívar de*

Venezuela. Obtenido de Fundamusical Simón Bolívar, Sitio Web:

http://fundamusical.org.ve/actividades-artisticas/agrupaciones-actividades-artisticas/orquestas/orquesta-sinfonica-simon-bolivar-de-venezuela/#.VeooQvl_Oko

Fundamusical Simón Bolívar. (03 de 09 de 2015 H). *Sinfónica Nacional Infantil de*

Venezuela. Obtenido de Fundamusical Simón Bolívar, Sitio Web:

http://fundamusical.org.ve/actividades-artisticas/agrupaciones-actividades-artisticas/orquestas/sinfonica-nacional-infantil-de-venezuela/#.VeoIXfl_Oko

Gaceta Oficial de la República de Venezuela . (29 de Mayo de 1964). *Gaceta Oficial de la*

República de Venezuela (909 Extraordinario).

Gaceta Oficial de la República de Venezuela . (21 de febrero de 1979). *Gaceta Oficial de la*

República de Venezuela (31681).

Gaviña, S. (25 de Septiembre de 2014). Gabriela Montero: «No puedo volver a Venezuela,

siento que sería peligroso». *ABC*. Obtenido de

<http://www.abc.es/cultura/musica/20140925/abci-entrevista-pianista-gabriela-montero-201409241956.html>

Gutiérrez, F. A. (24 de enero de 2015). *Artículos de Freddy Argimiro Gutiérrez Fassano*

relacionados con el enajenante Sistema Nacional de Orquestas que dirige José

Antonio Abreu - La otra Cara del Sistema. Obtenido de La otra cara del Sistema:

http://laotracaradelsistema.blogspot.com/2015/01/articulos-de-freddy-argimiro-gutierrez_91.html

Hormigos Ruiz, J. (2008). *Música y sociedad: análisis sociológico de la cultura musical de la posmodernidad*. Madrid: Ediciones Autor.

INE. (1 de Mayo de 2013). Boletín Demográfico. Especial Día de la Madre. 3(3). Caracas, Distrito Capital, Venezuela: INE. Recuperado el 27 de septiembre de 2015, de Sitio Web del Instituto Nacional de Estadística de Venezuela:

http://www.ine.gob.ve/documentos/Boletines_Electronicos/Estadisticas_Demograficas/Boletin_Demografico/pdf/dia_madres.pdf

INE. (28 de Agosto de 2015). *Población empadronada por grupos de edad, según entidad federal, Censo 2011*. Obtenido de Sitio Web del Instituto Nacional de Estadística de Venezuela:

http://www.ine.gob.ve/documentos/Demografia/CensodePoblacionyVivienda/xls/CuadrosResumenCenso2011/NacionalEntidades/Poblacion_Grupos_Edad_Censo_2011.xlsx

INE. (28 de Agosto de 2015). *Población empadronada por grupos de edad, según entidad federal, Censo 2011*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística de Venezuela, Sitio Web:

<http://www.ine.gob.ve/documentos/Demografia/CensodePoblacionyVivienda/xls/C>

uadrosResumenCenso2011/NacionalEntidades/Poblacion_Grupos_Edad_Censo_2011.xlsx

INE. (24 de Septiembre de 2015). *Población empadronada por sexo, según entidad federal, Censo 2011*. Obtenido de Sitio Web del Instituto Nacional de Estadística de Venezuela:

http://www.ine.gob.ve/documentos/Demografia/CensodePoblacionyVivienda/xls/CuadrosResumenCenso2011/NacionalEntidades/Poblacion_Sexo_Censo_2011.xlsx

Jaimes Branger, C. (17 de febrero de 2014). Sobre Abreu y Dudamel. *El Universal*.

Obtenido de <http://www.eluniversal.com/opinion/140217/sobre-abreu-y-dudamel>

Jaimes Branger, C. (04 de octubre de 2015). Carta a Gustavo Dudamel. *El Estímulo*.

Obtenido de <http://elestimulo.com/blog/carta-a-gustavo-dudamel/>

Juárez Pérez, J. F. (2012). *Educación es la Respuesta*. Caracas: Publicaciones UCAB.

Langer, S. (1954). *Philosophy in a New Key. A Study in the Symbolism of Reason, Rite, and Art*. Cambridge, MA.: Mentor, The New American Library.

Lewis, G. H. (1992). Who Do You Love? The Dimensions of Musical Taste. In J. Lull (Ed.), *Popular music and communication* (pp. 134-151). Newbury Park, California: SAGE Publications.

- Massiani, F. (1959). La viveza. Interpretación de una actitud colectiva. *Anales de la Universidad de Chile*(116), 84-105. Obtenido de <http://www.anales.uchile.cl/index.php/ANUC/article/viewFile/18846/19945>
- Matheuz, D. (16 de Enero de 2009). Director Musical del Teatro de la Fenice en Venecia. (O. Burgos, Entrevistador)
- McClelland, D. C. (1974). *Informe sobre el perfil motivacional observado en Venezuela (años 1930, 1950, 1970)*. Caracas: Documento gris de la Fundación Venezolana para el Desarrollo de Actividades Socioeconómicas.
- Méndez, E. (07 de enero de 2009). Director Ejecutivo de Fesnojiv. (O. Burgos García, Entrevistador)
- Ministerio del Poder Popular para el Ecosocialismo y Aguas. (02 de 10 de 2015). *Especies en Venezuela. Sistema Venezolano de Información sobre Diversidad Biológica*. Obtenido de Ministerio del Poder Popular para el Ecosocialismo y Aguas. Sistema Venezolano de Información sobre Diversidad Biológica: <http://diversidadbiologica.minamb.gob.ve/especies>
- Montero, G. (2014 de febrero de 14). *Carta a José Antonio Abreu y Gustavo Dudamel*. Obtenido de Perfil de Gabriela Montero - Facebook.com: <https://www.facebook.com/monterogabriela/posts/10151991247206902>

Montero, M. (1987). *Ideología, alienación e identidad nacional*. Caracas: Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela.

Moreno Olmedo, A. (2007). *La familia popular venezolana*. Caracas: Fundación Centro Gumilla - Publicaciones UCAB.

Moreno, A., Campos, A., Pérez, M., & Rodríguez, W. (2008). *Tiros en la cara. El delincuente violento de origen popular*. Caracas: Ediciones IESA.

Noviello, R., & Noviello, R. (1999). *La Orquesta Sinfónica Nacional Infantil: el fiel reflejo de un milagro*. Recuperado el 01 de 10 de 2015, de Biblioteca de la Universidad Católica Andrés Bello:
<http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAN4413.pdf>

Observatorio Metropolitano de Seguridad Ciudadana. (2011). *II Informe sobre la Situación de Violencia en el Área Metropolitana de Caracas. Balance 2011*. Caracas: Documento gris. Obtenido de
http://images.eluniversal.com/2012/03/12/informe%20de%20violencia_2011_omsc.pdf

Observatorio Venezolano de Violencia. (24 de Septiembre de 2014). *Informe Anual del Observatorio Venezolano de Violencia 2014*. Obtenido de Sitio Web del Observatorio Venezolano de Violencia:
<http://observatoriodeviolencia.org.ve/ws/wp-content/uploads/2015/02/OVV-INFORME-DEL-20141.pdf>

Oliveira-Miranda, M. A., Huber, O., Rodríguez, J. P., & Rojas-Suárez, F. (2010). Riesgo de eliminación de los ecosistemas terrestres de Venezuela. En J. P. Rodríguez, F. Rojas-Suarez, & D. Giraldo Hernández, *Libro rojo de los ecosistemas terrestres de Venezuela* (págs. 109-231). Caracas: Provita, Shell de Venezuela y Lenovo Venezuela,.

Organización Panamericana de la Salud. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen*. Washington D.C.: Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud. Obtenido de http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/es/summary_es.pdf

Palencia Gutiérrez, E. M. (2006). *Individualismo, colectivismo y su relación con la autoestima colectiva de los docentes de enfermería con respecto a los valores educativos de la carrera*. Alicante: Universidad de Alicante.

Platón. (1871). *Obras Completas* (Vol. 2). (P. d. Azcárate, Ed.) Madrid: Medina y Navarro, Editores.

Platón. (s.f.). *La República*. Nueva Acrópolis. Obtenido de http://www.nueva-acropolis.es/filiales/libros/Platon-La_Republica.pdf

Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española* (23ra ed.). Madrid: Real Academia Española. Obtenido de <http://www.rae.es/rae.html>

Revenga, A. (2011). *El lenguaje de la armonía*. Caracas: Corporación Digitel GSM.

Rial, A. (2013). *La Variable Independiente. El rol de la idiosincracia en el desarrollo de Venezuela*. Caracas: Editorial Alfa.

Rivas, K. (13 de enero de 2009). Primera Flauta de la Orquesta Simón Bolívar B. (O. Burgos, Entrevistador)

Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: The Free Press.

Rokeach, M. (1979). From Individual to Institutional Values: With Special Reference to the Values of Science. En M. Rokeach, *Understanding Human Values*. New York: The Free Press.

Ruiz Mantilla, J. (30 de octubre de 2011). "La cultura para los pobres no puede ser una pobre cultura". *El País*. Obtenido de http://elpais.com/diario/2011/10/30/eps/1319956014_850215.html

Ruiz, E. (16 de marzo de 2009). Miembro de la fila de Contrabajos de la Orquesta filarmónica de Berlín. (O. Burgos, Entrevistador)

Savater, F. (1991). *Ética para Amador*. Barcelona: Ariel.

Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries. (M. Zanna, Ed.) *Advances in experimental social*

psychology, 25, 1-65. Retrieved from [http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6)

Schwartz, S. H. (2005). Robustness and fruitfulness of a theory of universals in individual human values. En Á. Tamayo, & J. Porto, *Valores e comportamento nas organizações*. Petrópolis, Brasil: Vozes.

Schwartz, S. H. (2012). An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. *Online readings in Psychology and Culture*. Obtenido de <http://scholarworks.gvsu.edu/orpc/vol2/iss1/11>

Schwartz, S. H., Vecchione, M., Fischer, R., Ramos, A., Demirutku, K., Dirlen-Gumus, O., . . . Konty, M. (23 de July de 2012). Refining the Theory of Basic Individual Values. (A. P. Association, Ed.) *Journal of Personality and Social Psychology*.

Schwartz, S. H., Vecchione, M., Fischer, R., Ramos, A., Demirutku, K., Dirlen-Gumus, O., . . . Konty, M. (2012, July 23). Refining the Theory of Basic Individual Values. (A. P. Association, Ed.) *Journal of Personality and Social Psychology*.

Silva Silva, D. (21 de noviembre de 2012). El cuento del sistema (Corporación) de Orquestas es como el de La Rosita.... *Aporrea.org*. Obtenido de <http://www.aporrea.org/actualidad/a154669.html>

Silva Silva, D. (27 de enero de 2013). Respuesta a un falta de respeto. *Aporrea.org*. Obtenido de <http://www.aporrea.org/actualidad/a158319.html>

Skyllstad, K. (26 de Enero de 2007). *Música y Paz - Escola de Cultura de Pau*. Obtenido de Escola de Cultura de Pau:

<http://escolapau.uab.cat/img/programas/musica/07musica009e.pdf>

Sonnenschein, J. (19 de agosto de 2014). *Latin America Scores Lowest on Security*.

Obtenido de Gallup.com: <http://www.gallup.com/poll/175082/latin-america-scores-lowest-security.aspx>

Transparency International. (16 de 09 de 2015). *Transparency International - Corruption Perceptions Index 2014: Results*. Obtenido de Transparency International web site:

<http://www.transparency.org/cpi2014/results>

Wells, M. (12 de Julio de 2013). *Gobierno de Venezuela Admite Esconder Cifras de Criminalidad*. Obtenido de InSight Crime:

<http://es.insightcrime.org/analisis/gobierno-de-venezuela-admite-esconder-cifras-de-criminalidad>

Wheeler, T. R. (2006). *Toward a framework for a new philosophy of music education:*

Logstrup as a synergy between the platonic and aristotelian perspectives in the music education philosophies of Bennet Reimer and David Elliott. University of

North Texas. Obtenido de

http://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc5425/m2/1/high_res_d/dissertation.pdf

Williams, R. M. (1979). Change and Stability in Values and Value Systems: A Sociological Perspective. En M. Rokeach, *Understanding Human Values*. New York: The Free Press.

World Values Survey. (1996). *WVS Wave 3 (1995-1998) - Venezuela 1996*. Obtenido de World Values Survey:

<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV3.jsp>

World Values Survey. (2000). *WVS Wave 4 (1999-2004) - Venezuela 2000*. Obtenido de World Value Survey:

<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV4.jsp?COUNTRY=508>

Zapata G., R. (1996). *Valores del Venezolano*. Caracas: Conciencia 21.

7 ANEXOS

7.1 INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Encuesta para miembros del Sistema Nacional de Coros y Orquestas Juveniles e Infantiles de Venezuela

Versión género femenino

Recibe un saludo. La encuesta que tienes en tus manos forma parte del trabajo de Tesis Doctoral sobre el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela que adelanta el Profesor de la UCAB Osvaldo Burgos García, para obtener el Doctorado en Comunicación y Música en la Universidad de Málaga, España.

Llenar el cuestionario toma alrededor de 25 minutos. El mismo es COMPLETAMENTE ANÓNIMO y no hay respuestas buenas o malas. Para que el estudio pueda culminar con éxito, es necesario contestar TODAS las preguntas y hacerlo de manera sincera.

1 ¿Cuántos años tienes?	2 ¿Cuál es tu género? (M o F) F	3 ¿Cuál es tu estado civil? (Subraya una opción)				
		Soltera	Unida	Casada	Divorciada	Viuda
4 ¿Cuál es tu nivel educativo? (Subraya una opción)						
Primaria completa o menos		Secundaria completa		Universitario incompleto		
TSU		Licenciado o equivalente		Especialización, Maestría o Doctorado		
5 ¿Cuál es tu rol en el Sistema de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela? (Subraya todas las opciones que consideres conveniente)						
Ejecutante o cantante		Instructora o maestra		Directora de coro u orquesta		Personal administrativo
6 ¿En qué núcleo, módulo o sede iniciaste tu formación en El Sistema? (Indica la sede, la ciudad y el estado de Venezuela donde se encuentra)						
7 ¿Eres miembro fundador del Sistema de Orquestas? (indica sí o no)						
8 ¿A cuál de los siguientes grupos perteneces en la actualidad? (Si perteneces a más de uno, subraya aquel con el que tienes un mayor compromiso)						
Orquesta Simón Bolívar B				Orquesta Teresa Carreño		
9 A lo largo de tu vida, ¿cuántos años has estado vinculada al Sistema Nacional de Orquestas y Coros de Venezuela?						

A continuación se describirán brevemente a algunas personas. Por favor, lee cada descripción y piensa en qué medida se parecen o no a ti. Subraya la opción que indique de forma más adecuada cuánto se parece a ti cada persona descrita.

10 Pensar creativamente es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

11 Para ella es importante que su país se proteja frente a toda amenaza. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

12 Pasar un buen rato es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

13 Para ella es importante evitar molestar a otras personas. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

14 Proteger al débil y al vulnerable es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

15 Que las personas hagan lo que ella diga le es importante. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

16 Para ella es importante nunca ser pedante o presumida. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

17 Cuidar la naturaleza es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

18 Para ella es importante que nadie la avergüence. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

19 Buscar hacer siempre distintos tipos de actividades es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

20 Ocuparse de sus cercanos es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

21 Sentir el poder que da el dinero es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

22 Para ella es muy importante no enfermarse y cuidar su salud. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

23 Ser tolerante con todo tipo de personas y grupos es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

24 Nunca violar las reglas o normas es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

25 Para ella es importante tomar sus propias decisiones respecto a su vida. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

26 Tener ambiciones en la vida es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

27 Para ella es importante mantener los valores y las creencias tradicionales. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

28 Es importante para ella que las personas que conoce confíen plenamente en ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

29 Ser rica (adinerada) es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

30 Para ella es importante tomar parte en acciones para defender la naturaleza. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

31 Nunca molestar a nadie es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

32 Es importante para ella tener ideas originales y formarse sus propias opiniones. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

33 Proteger su imagen pública es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

34 Es muy importante para ella ayudar a las personas a las que le tiene afecto. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

35 Su seguridad personal es extremadamente importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

36 Es muy importante para ella ser una amiga confiable y leal. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

37 Tomar riesgos que hagan la vida excitante es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

38 Para ella es importante tener el poder para que las personas hagan lo que ella quiere. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

39 Hacer las cosas de manera independiente es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

40 Es importante para ella seguir las reglas, incluso cuando nadie la está viendo. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

41 Ser muy exitosa es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

42 Seguir las costumbres de su familia o de una religión es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

43 Es importante para ella escuchar y entender a las personas que son diferentes a ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

44 Tener un Estado fuerte que pueda defender a sus ciudadanos es muy importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

45 Disfrutar los placeres de la vida es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

46 Para ella es importante que cada persona en el mundo tenga las mismas oportunidades en la vida. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

47 Para ella es importante ser humilde. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

48 Para ella es importante aprender sobre las cosas y entenderlas bien. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

49 Ella valora enormemente las prácticas tradicionales de su cultura. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

50 Para ella es importante ser la que dice a los demás qué hacer. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

51 Obedecer todas las leyes es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

52 Para ella es importante tener todo tipo de experiencias nuevas. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

53 Para ella es importante tener artículos costosos que demuestren su riqueza. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

54 Proteger al medio ambiente de la destrucción y la contaminación es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

55 Para ella es importante aprovechar cualquier oportunidad para divertirse. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

56 Tomar interés por cada necesidad de sus seres queridos es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

57 Para ella es importante que la gente admire sus logros. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

58 Para ella es importante que nunca la humillen. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

59 La estabilidad y el orden en la sociedad son importantes para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

60 Para ella es importante tratar a los demás con tacto y evitar irritar a las personas. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

61 Para ella es importante que todas las personas sean tratadas con justicia, incluso aquellas que no conoce. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

62 Que su vecindario sea seguro es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

63 Para ella es importante nunca buscar la atención pública o los elogios. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

64 Para ella es importante que aquellos con los que pasa el tiempo puedan confiar en ella completamente. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?

No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí
------------------------	-------------------	------------------------	---------------------	----------------	----------------------

65 La libertad de escoger lo que hace es importante para ella. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

66 Para ella es importante aceptar a las personas, incluso aquellas con las que no está de acuerdo. ¿Qué tanto se parece esta persona a ti?					
No se parece nada a mí	No se parece a mí	Se parece un poco a mí	Se parece algo a mí	Se parece a mí	Se parece mucho a mí

67 Muchísimas gracias por tu tiempo. Para finalizar: ¿Qué consideras que es lo más importante que has obtenido de tu paso por el Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela?

7.2 CUADROS Y TABLAS ADICIONALES

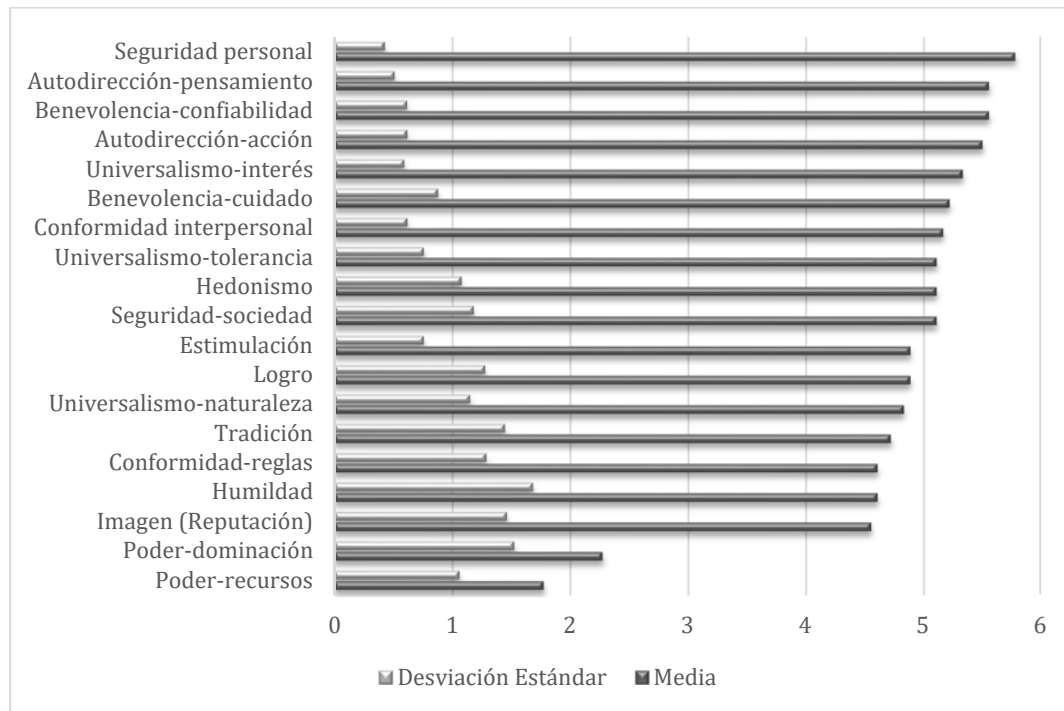
Gráfico 41. Escala de valores de los sujetos vinculados a El Sistema por menos de 5 años

Tabla 38. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos vinculados a El Sistema por menos de 5 años

Valor	Muestra general			Menos de 5 años vinculados a El Sistema		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,778	0,428
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,556	0,616
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,500	0,618
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	6	5,222	0,878
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	2	5,556	0,511
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	5,333	0,594
Hedonismo	7	4,867	1,172	9	5,111	1,079
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	5,167	0,618
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	8	5,111	0,758
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	17	4,556	1,464
Logro	11	4,657	1,402	12	4,889	1,278
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	10	5,111	1,183
Humildad	13	4,644	1,453	16	4,611	1,685
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	15	4,611	1,290
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	13	4,833	1,150
Estimulación	16	4,471	1,373	11	4,889	0,758
Tradición	17	4,403	1,485	14	4,722	1,447
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,278	1,526
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,778	1,060

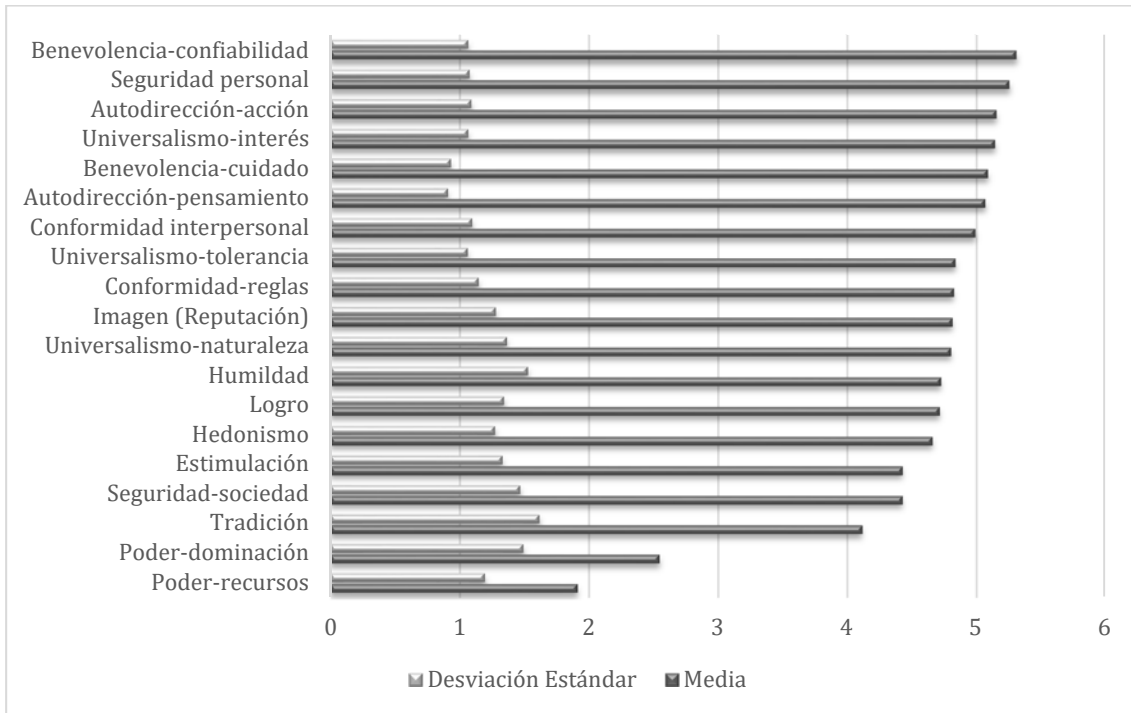
Gráfico 42. Escala de valores de los sujetos con un tiempo de vinculación a El Sistema de 5 a 9 años

Tabla 39. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos con un tiempo de vinculación a El Sistema de 5 a 9 años

Valor	Muestra general			Entre 5 y 9 años vinculados a El Sistema		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,256	1,076
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,311	1,067
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	3	5,156	1,090
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	5	5,089	0,932
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	5,067	0,909
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	4	5,144	1,066
Hedonismo	7	4,867	1,172	14	4,656	1,273
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,989	1,096
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	8	4,833	1,063
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	10	4,811	1,280
Logro	11	4,657	1,402	13	4,711	1,343
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	16	4,422	1,469
Humildad	13	4,644	1,453	12	4,722	1,529
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	9	4,822	1,147
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	11	4,800	1,367
Estimulación	16	4,471	1,373	15	4,422	1,332
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,111	1,618
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,544	1,493
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,911	1,196

**Gráfico 43. Escala de valores de los sujetos
con un tiempo de vinculación a El Sistema de 10 a 14 años**

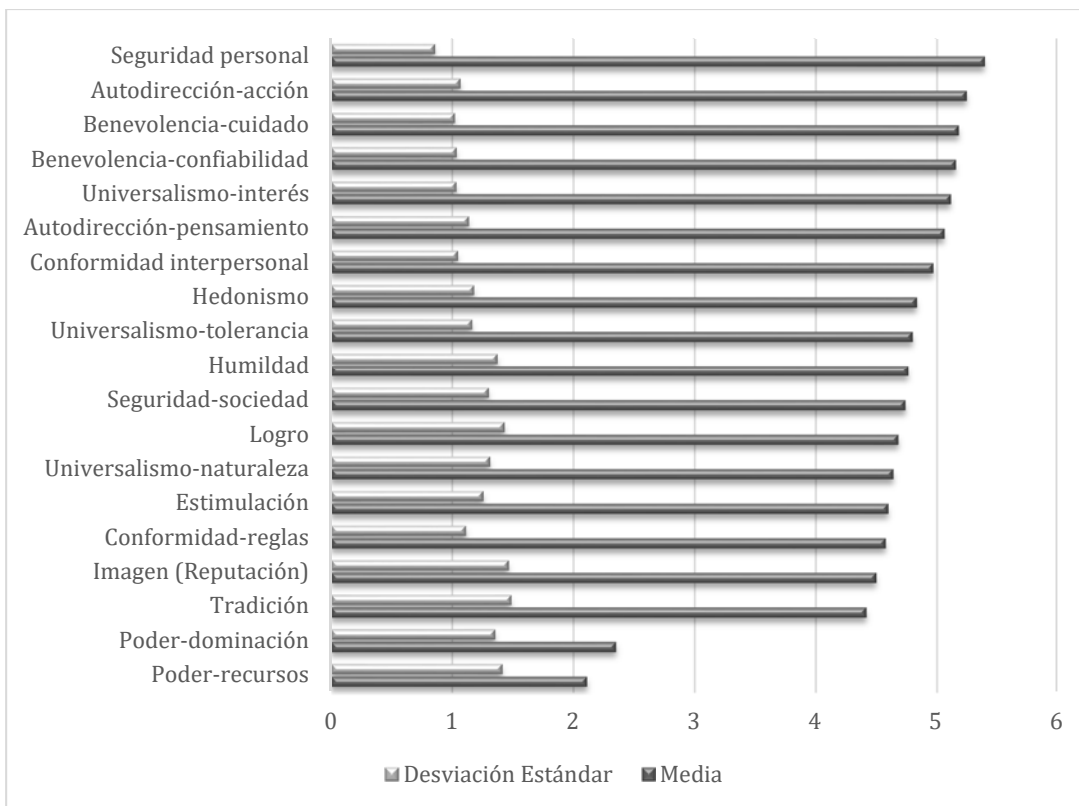


Tabla 40. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos con un tiempo de vinculación a El Sistema de 10 a 14 años

Valor	Muestra general			Entre 10 y 14 años vinculado a El Sistema		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,392	0,857
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	4	5,152	1,035
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,240	1,066
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,175	1,020
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	6	5,058	1,136
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	5	5,111	1,032
Hedonismo	7	4,867	1,172	8	4,830	1,178
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	7	4,965	1,045
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,795	1,163
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	16	4,497	1,465
Logro	11	4,657	1,402	12	4,678	1,429
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	11	4,737	1,300
Humildad	13	4,644	1,453	10	4,760	1,370
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	15	4,573	1,111
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	13	4,637	1,310
Estimulación	16	4,471	1,373	14	4,596	1,254
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,415	1,486
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,351	1,352
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,111	1,412

**Gráfico 44. Escala de valores de los sujetos
con un tiempo de vinculación a El Sistema de 15 a 19 años**

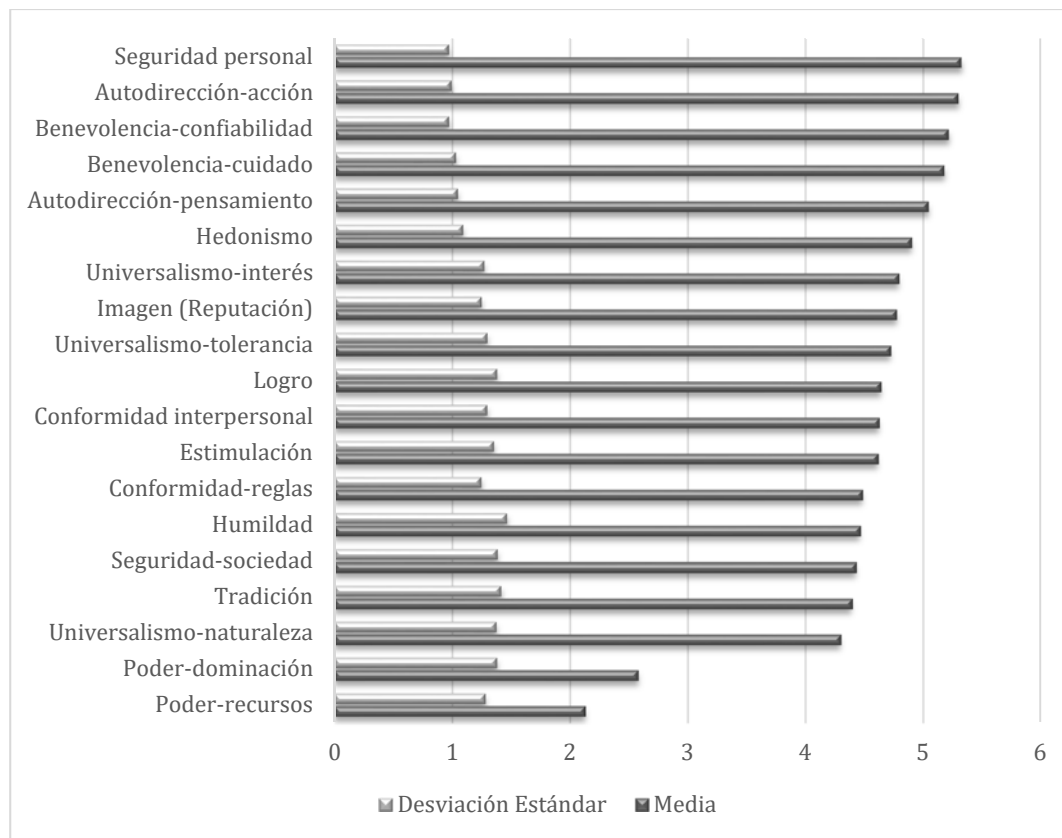


Tabla 41. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos con un tiempo de vinculación a El Sistema de 15 a 19 años

Valor	Muestra general			Entre 15 y 19 años vinculado a El Sistema		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,328	0,976
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	3	5,219	0,976
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	2	5,303	0,996
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	4	5,179	1,033
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,045	1,050
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	7	4,791	1,275
Hedonismo	7	4,867	1,172	6	4,900	1,095
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	11	4,622	1,299
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	9	4,721	1,301
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	8	4,771	1,252
Logro	11	4,657	1,402	10	4,637	1,383
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	15	4,423	1,388
Humildad	13	4,644	1,453	14	4,458	1,466
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	13	4,478	1,249
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	17	4,294	1,378
Estimulación	16	4,471	1,373	12	4,612	1,356
Tradición	17	4,403	1,485	16	4,388	1,417
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,577	1,384
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,129	1,286

**Gráfico 45. Escala de valores de los sujetos
con un tiempo de vinculación a El Sistema de 20 a 24 años**

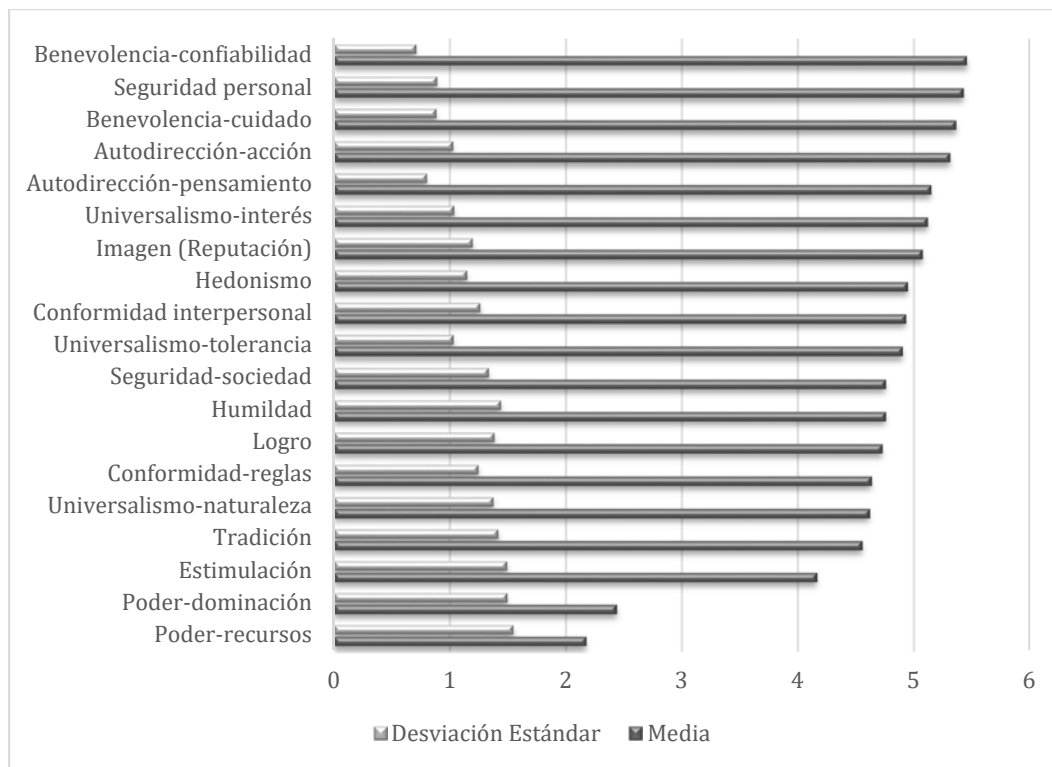


Tabla 42. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos con un tiempo de vinculación a El Sistema de 20 a 24 años

Valor	Muestra general			Entre 20 y 24 años vinculado a El Sistema		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	2	5,428	0,887
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,457	0,706
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,312	1,024
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,362	0,879
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,145	0,797
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	6	5,116	1,033
Hedonismo	7	4,867	1,172	8	4,942	1,145
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	9	4,928	1,259
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	10	4,899	1,027
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	7	5,072	1,194
Logro	11	4,657	1,402	13	4,725	1,382
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	11	4,754	1,334
Humildad	13	4,644	1,453	12	4,754	1,439
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	14	4,630	1,244
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	15	4,616	1,374
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,159	1,491
Tradición	17	4,403	1,485	16	4,551	1,415
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,435	1,494
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,174	1,547

**Gráfico 46. . Escala de valores de los sujetos
con un tiempo de vinculación a El Sistema de 25 a 29 años**

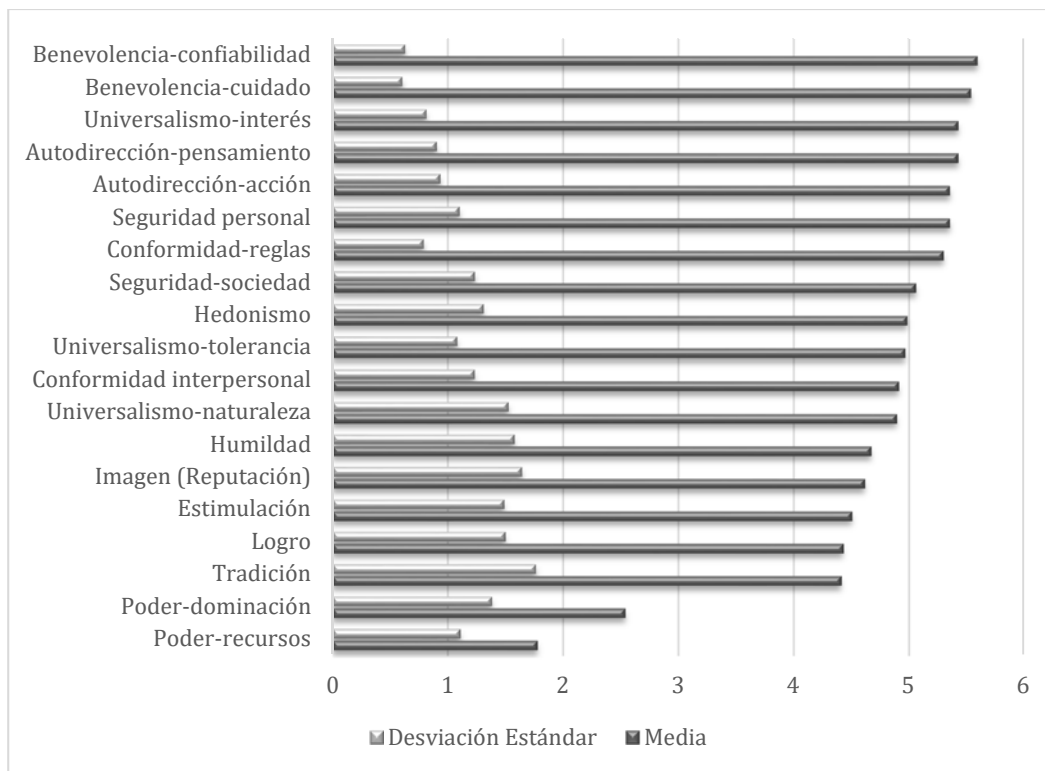


Tabla 43. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos con un tiempo de vinculación a El Sistema de 25 a 29 años

Valor	Muestra general			Entre 25 y 29 años vinculado a El Sistema		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	6	5,352	1,102
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	1	5,593	0,630
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	5	5,352	0,935
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	2	5,537	0,605
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	4	5,426	0,903
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	3	5,426	0,815
Hedonismo	7	4,867	1,172	9	4,981	1,310
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	11	4,907	1,233
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	10	4,963	1,081
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	14	4,611	1,642
Logro	11	4,657	1,402	16	4,426	1,500
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	8	5,056	1,235
Humildad	13	4,644	1,453	13	4,667	1,578
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	7	5,296	0,792
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	12	4,889	1,525
Estimulación	16	4,471	1,373	15	4,500	1,489
Tradición	17	4,403	1,485	17	4,407	1,765
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,537	1,383
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	1,778	1,110

**Gráfico 47. Escala de valores de los sujetos
con un tiempo de vinculación a El Sistema de 30 años o más**

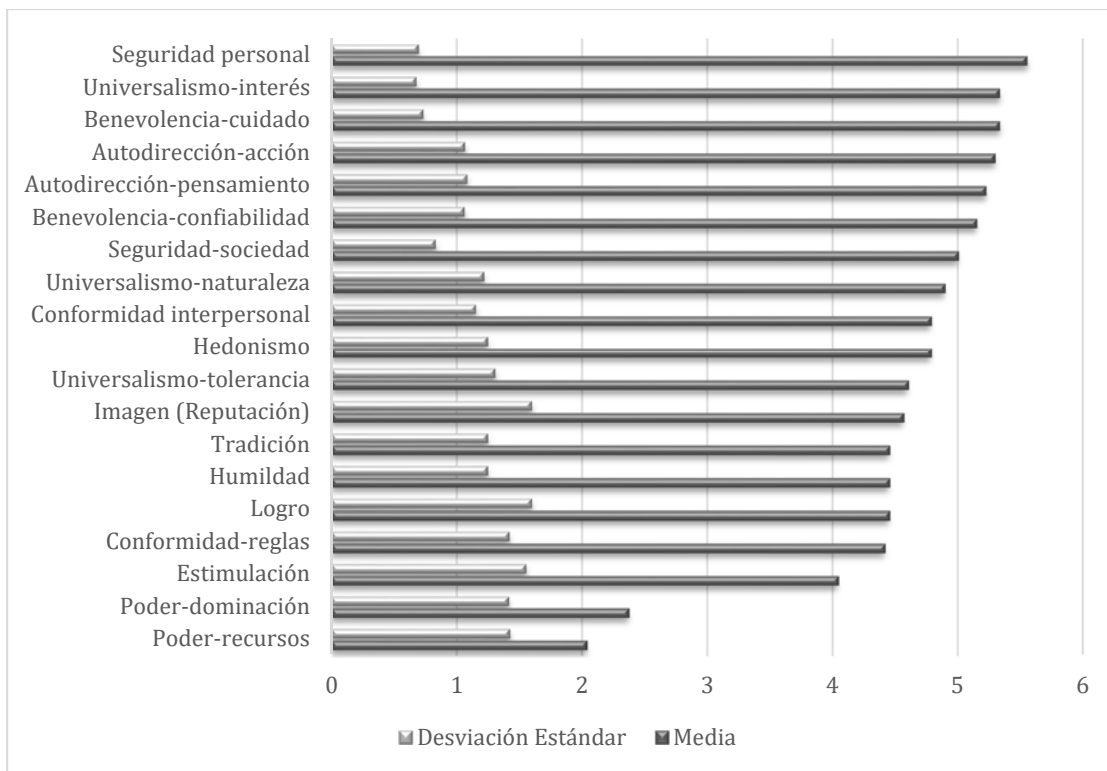


Tabla 44. Comparación entre la escala de valores de la muestra total y la de los sujetos vinculados a El Sistema por 30 años o más

Valor	Muestra general			30 años o más vinculado a El Sistema		
	Ranking	Media	Desviación Estándar	Ranking	Media	Desviación Estándar
Seguridad-personal	1	5,376	0,936	1	5,556	0,698
Benevolencia-confiabilidad	2	5,296	0,938	6	5,148	1,064
Autodirección-acción	3	5,279	1,020	4	5,296	1,068
Benevolencia-cuidado	4	5,237	0,950	3	5,333	0,734
Autodirección-pensamiento	5	5,120	0,994	5	5,222	1,086
Universalismo-interés	6	5,063	1,093	2	5,333	0,679
Hedonismo	7	4,867	1,172	10	4,778	1,251
Conformidad-interpersonal	8	4,856	1,189	9	4,778	1,155
Universalismo-tolerancia	9	4,813	1,158	11	4,593	1,309
Imagen (Reputación)	10	4,742	1,361	12	4,556	1,601
Logro	11	4,657	1,402	15	4,444	1,601
Seguridad-sociedad	12	4,654	1,346	7	5,000	0,832
Humildad	13	4,644	1,453	13	4,444	1,251
Conformidad-reglas	14	4,639	1,196	16	4,407	1,421
Universalismo-naturaleza	15	4,589	1,371	8	4,889	1,219
Estimulación	16	4,471	1,373	17	4,037	1,556
Tradición	17	4,403	1,485	13	4,444	1,251
Poder-dominación	18	2,471	1,415	18	2,370	1,418
Poder-recursos	19	2,066	1,350	19	2,037	1,427

7.3 ENTREVISTAS

Las entrevistas que se transcriben a continuación fueron realizadas en el año 2009, durante el Período de Investigación para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados en Comunicación y Música. Todas las entrevistas aquí mostradas han sido citadas en algún punto del presente trabajo. Se considera que por su contenido, vale la pena incluirlas en su totalidad.

7.3.1 ENTREVISTA A JOSÉ ANTONIO ABREU

Cargo: Fundador del Sistema Nacional de Orquestas y Coros Juveniles e Infantiles de Venezuela

Lugar: Su oficina en Parque Central

Fecha: 10/01/2009

O. ¿Cómo son los valores del SNO que permean al público? ¿Cuáles son los valores fundamentales del SNO?

A. Un valor fundamental de la orquesta es la comunidad. Tocar en la Orquesta es hacer vida social con todo lo que implica la vida en comunidad: solidaridad, abnegación, motivación al logro colectivo, rigor en el trabajo, importantísimo en una comunidad. De una comunidad como la orquesta se puede decir que lo distintivo de esa comunidad es que es la única comunidad sobre la tierra que se constituye para concertar, su objetivo fundamental es concertar, articularse con muchas voluntades. Esa manera de actuar de la Orquesta crea un sentido de interdependencia profundísimo que la convirtió en una especie de familia y en una comunidad de valores compartidos y de ahí deriva el hecho de que la comunidad se convierte también en una empresa hacia el logro de objetivos colectivos. ¿Cuáles son esos objetivos colectivos? Presentar el resultado de tu trabajo y por lo tanto ejemplarizar con el resultado de tu trabajo. Objetivos fundamentales de la vida en sociedad, luchar por la excelencia y tercero, asumir la representación del país cuando se sale por el mundo.

O. Me llama mucho la atención el término “sistema” en el Sistema Nacional de Orquestas.

A. El sistema es una estructura de relaciones históricas, concebida con objetivos claramente definidos y estructurados. Cada una de las partes en sí misma no funciona sino como un eslabón de la estructura. Por eso es que su estructura es sistémica, se abre a partir de una pauta de formación y una pauta de acción. Y eso contiene el propósito.

O. ¿Qué ha hecho tan particular la presencia de nuestra orquesta B en los festivales internacionales?

A. Ante todo, la comparación, implícita o explícita de audiencia Caribe, entre la edad, la juventud de la orquesta y el nivel musical; en proporción a la juventud de la orquesta el nivel musical es altísimo. Y... también es altísimo en comparación con otras orquestas. En la última gira a Europa el Times de Londres la calificó como una de las 5 grandes orquestas del mundo. Lo novel pasa ya a un segundo plano cuando los críticos más destacados del mundo entero la consideran y reconocen como una orquesta de gran calidad.

O. Ud. está viviendo -tiene rato- una época de cosecha.

A. Nunca en el proceso educativo puede hablarse de las cosas terminadas. Se va cosechando. Un muchacho sale, entra un niño el proceso es recursivo, jamás se ha colgado los brazos.

O. Además, me da la impresión que cada vez son más los niños que entran más jóvenes.

A. Es evidente, claro. Y ese es el mayor reto. El adolescente viene del éxito de la orquesta y sobre todo de la fe que la familia y la comunidad ponen en el éxito. Como instrumento de formación de esos niños, como instrumento de educación en el sentido más alto del término. La educación tradicional ignora la formación estética y la orquesta la proporciona y la hace mucho más integral. Entonces, como instrumento al servicio de la integralidad de la educación. Y tercero, como un elemento de transmisión universal de un mensaje, a manera de conectar un país con el mundo, de comunicar la esencia del país a través de la música.

O. Y Uds. ¿han hecho algún tipo de evaluación del impacto que tiene el Sistema en las familias?

A. Se hace continuamente. Hay múltiples estudios que demuestran de manera categórica que la orquesta en las comunidades pobres, por ejemplo, constituye una barrera contra el alcoholismo, contra el vicio y los malos hábitos en los barrios. Es un espejo de valores. Aquí en nuestras comunidades pobres requieren ante todo valores porque hoy muchas veces la publicidad forja falsos valores. En algunos barrios se constituye una infra cultura y se asume lo más negativo. Entonces, la música combate eso demuestra otro mundo.

O. Ahora, hablando un poco de las presentaciones y las giras. Quisiera conocer ¿cuál es esa química que públicos que pueden ser tlasan flemáticos como el público inglés o asiático, la prensa reseñaba que se rompía completamente el protocolo de lo que es una presentación de música académica y que es lo que se da allí?

A. Se da primero un impacto energético enorme en su manera de tocar que arrastra al público. La orquesta además vive corporalmente la música. Esa corporalidad, esa síntesis de materia y espíritu impacta profundamente. Finalmente, la Orquesta toca con audacia, rompe esquemas, exacerba la ..., comunica poderosamente la música más diversa. Y no hay público en el mundo, porque las nacionalidades constituyen diferencias hasta cierto límite, porque todo público, chino, coreano, ecuatoriano, o norteamericano o rumano son en esencia todos son seres humanos, regidos por las leyes de la emoción, del sentimiento. Todo ser humano está dotado de la intuición para percibir se pone de manera extraordinaria cuando hay la expresión de una orquesta que toca con pasión, con toda el alma, con todo el cuerpo y cautiva al público precisamente acostumbrado a una visión estática y académica.

O. Ud. que tiene muchos años viviendo este proceso, ya son más de 30 años desde que empezó a originarse todo este proceso del Sistema de Orquestas ¿los públicos que acuden a los conciertos de la orquesta, son cada vez más jóvenes?

A. No... Son enfáticamente jóvenes pero la audiencia es múltiple. Hay muchísima gente de la tercera edad siempre en los conciertos, altamente entusiastas, tan entusiastas como los jóvenes. Hay músicos, por supuesto jóvenes que se integran al ambiente juvenil, la audiencia es muy rica y muy entusiasta, siempre.

O. En todo caso ¿ha percibido algún tipo de evolución en torno a las edades de las personas que acuden a los conciertos?

A. No, simplemente, evidentemente en el mundo entero hay una evolución de audiencias musicales, por eso es que es que hay cada vez más jóvenes. El público tradicional de 50, 60 permanece. A medida que aumenta el conocimiento de la música los jóvenes se integran a esa audiencia, es lógico, esperable.

O. Se está preparando ahora una gira que cubre Estados Unidos, Inglaterra, España y Portugal

¿Que ciudades son en Estados Unidos?

A. Miami, Washington, Houston y Chicago

O. Cómo se seleccionan los miembros de la OSB

A. En todo el país, de las orquestas juveniles, que se van desarrollando con los años.

O. Pero muchos de estos muchachos ya tienen bastante tiempo tocando juntos, desde la infantil

A. ¡Claro! No existe límite de edad. Es un sistema de jóvenes. La comparas con cualquier orquesta sinfónica europea y son jóvenes.

O. Se han planteado un trabajo de seguimiento de las giras más allá de la reseña.

A. Se filman todas las giras, tienen una documentación gigantesca. Puedes hablar con Sergio Prado.

O. Muchas gracias.

A. Mucho éxito en tu carrera.

7.3.2 ENTREVISTA A EDUARDO MÉNDEZ

Cargo: Para la fecha, Gerente General de Núcleos y Director Ejecutivo Encargado de FESNOJIV. Hoy, Director Ejecutivo de Fundamusical Simón Bolívar. Lugar: Oficina en Parque Central

Fecha: 07/01/2009

O. Yo soy periodista de profesión y en estos momentos estoy haciendo un doctorado en Comunicación y Música. He enfocado mi tema de investigación en lo que tiene que ver con los valores educativos y el Sistema Nacional de Orquestas. El análisis que yo quiero elaborar tiene que ver con lo siguiente: cómo permean, como se comunican esos valores educativos hasta el público a través de la Sinfónica de la Juventud en sus presentaciones. Cómo esa actitud que asume la orquesta Sinfónica de la Juventud en escena, que tiene que ver con una cultura y unos valores compartidos, que además forma parte de todo un proceso de educación en el Sistema de Orquestas, permea hacia el público, cómo lo percibe el público. Mi análisis fundamentalmente es una evaluación de lo que la prensa internacional escribe sobre las presentaciones de la orquesta pero, por otra parte necesito ir un poco hacia el origen filosófico que sustenta el sistema de orquestas. Una primera pregunta sería cuáles son esos valores que sustentan y si eso está plasmado de alguna manera en una cartilla que ustedes me pueden decir o simplemente es algo mas bien intuitivo que se ha ido desarrollando culturalmente. ¿Cuáles son esos valores que sustentan el Sistema Nacional de Orquestas?

E. Es algo intuitivo y lo que está escrito es más bien recogido de lo que se ve, de lo que se observa de lo que dice el Maestro, lo que dicen los fundadores, hacia el área de influencia que tiene el Sistema. Básicamente cuando se genera este sistema, se genera como una reacción a lo que venía pasando en la música particularmente en Venezuela. Y era que el tema musical se había limitado al acceso de sólo, yo no llamaría una élite porque tampoco era para millonarios, sino sólo a pocas personas y era más allá del acceso a estudiar también había una limitación muy importante que era el acceso al trabajo. Los músicos que en esa época estaban graduando de las escuelas de música que existían en el país, los estudiantes no tenían donde ir a trabajar una vez que se graduaban del conservatorio Landaeta o de la Escuela de Música José Angel Lamas. Salían con un título y no tenían qué hacer. Entonces, claro, había siempre malestares. La Orquesta Sinfónica Nacional era la que en esa época era la orquesta profesional y además con una tradición de más de 80 años. Tenía limitadas las plazas de acceso, había mucho malestar, muchos músicos en el exterior. La mayoría de los músicos por no decir el 90 y pico de ellos eran músicos extranjeros que vivían aquí o simplemente los importaban para venir a tocar. Los músicos venezolanos si no eran estudiados en una universidad norteamericana o en un conservatorio europeo, algo así, entonces no te permitían acceder a la orquesta o sólo si eras una persona que tenía un contacto y tocabas muy bien. No había apertura para los jóvenes estudiantes de ir ni siquiera como practicantes. Oye, vamos a practicar en la orquesta unas semanas para ver. No había nada de eso. Entonces, un grupo de jóvenes - encabezados en este caso por el Dr. Abreu- empezaron a decir, si no podemos hacer música en la orquesta, vamos a hacer una orquesta. Convocaron a ese primer ensayo en el garaje donde estuvieron ese grupo de muchachos para hacer música, sencillamente. En ese momento no se pensaba de que ibas a hacer una orquesta profesional, que ibas a tener un presupuesto, no. Vamos a hacer música juntos. Eso es algo que después nos damos cuenta que era un clamor en el resto del mundo. En ese momento la esfera se reducía a Venezuela, a Caracas, más bien. Cuando arranca esta orquesta se empieza a evidenciar el poder de la música. Ese poder de convencimiento que la gente a pesar de no tener sueldo, de tener condiciones adversas para llegar a un lugar sin el más mínimo acondicionamiento, sin luz, con polvo, con lo que fuese, y la gente iba y ensayaba. Lo que más

motivaba -porque para hacer música tú puedes hacer música tu solo en tu casa, practicando o lo que sea- pero no, la motivación era el trabajo en grupo, ese ensamble, escuchar al grupo de instrumentos. Y se encuentran a identificar también elementos de compadrazgo, de camaradería entre los muchachos y empieza a generarse una situación interesante entre los muchachos de relaciones humanas, que produce este trabajo en equipo, del cual nosotros hablamos que se edifica a través de la orquesta. Como dice el Maestro en su documental, que la orquesta es una de las únicas estructuras colectivas que fue diseñada exclusivamente para concertar voluntades. Todos debemos girar hacia el mismo sitio porque si no la cosa no funciona y ahí empezó ese concepto de que todos tenemos que trabajar. El que no lo hace bien daña el trabajo de los demás, entonces vamos a ayudar al que no lo hace bien para que todos lo hagamos bien. Empieza ese tema de inclusión, porque es otro de los valores porque es una orquesta con una apertura. El que quisiera venía sin importar el nivel que estuviese no nada más el que tuviera nivel avanzado, ahí se aceptaba desde los niños más pequeños. Los grandes, como no había profesores ni estructura académica, los grandes desde el atril mismo enseñaban a los más pequeños. Los trataban de montar en las partituras para poder tocar el concierto. Hacer el trabajo, ese, colectivo y había ese concepto del Maestro de que todos tenemos que hacer el trabajo y todos lo tenemos que hacer bien. Tratamos de hacer seccionales, separadas por filas, unas filas tenían más nivel que otras. Entonces para poder equiparar los niveles y poder montar una orquesta, con personas que no tenían esa profesionalización como quizás la tenían los músicos profesionales.

Esos valores para mí son muy importantes como el tema de la inclusión, no sólo porque fuese gratuito y abierto al que fuese, inclusión porque te sentías parte de algo, también, que creo que es algo más profundo en el tema. Que tu te sientes merecedor y acreedor de eso. Estaba el tema del trabajo en equipo y se produce también, se identifica con esa carrera contra el tiempo. Porque había muchos detractores, mucha gente que se levantó. Los sectores tradicionalistas se levantaron contra aquello, que aquello es un desastre, que es una locura, que ensayando en un galpón, que si en un estacionamiento, que qué iba a salir de allí. Eso motivó a los muchachos a trabajar "over time", doble del tiempo, más tiempo, con mayor concentración. Eso evidencia un tema que en los venezolanos es muy difícil, mantenerse concentrados, el problema de la disciplina. Y entonces empieza a surgir todo este tema de la disciplina, dirigido por el Maestro Abreu que en aquella época era -yo no lo conocí pero me cuentan que era súper estricto. Todo el mundo era liderizado por aquella imagen, aquella figura que bueno, la disciplina absoluta. No sólo disciplina de concentrarte en los ensayos sino de estudiar, de que estuviese todo en orden para los ensayos, que cumplir con tu responsabilidad, la parte que te toca. Ahí se evidencia todo este proceso y ahí te empiezas a dar cuenta que todos esos valores estaban ahí. Lo que hay que hacer es identificarlos y abstraerlos para poderlos pensar. Te das cuenta que todos esos valores pasan a ser interdependientes. Si uno de ellos no está la cosa no camina igual, si dos no están, pues ya no caminas y así va. Empiezas a darte cuenta de una serie de ingredientes que son los que le dan el sabor a la sopa. Una vez que se empieza a proliferar la idea a los grupos de músicos de otros estados como Aragua, Lara, empiezan a interesarse en aquella cosa porque todos estaban viviendo lo mismo: la frustración, el techo, la cosa. Entonces el Maestro empezó a viajar tal cual Mesías, enseñando un poco, como un apostolado. "Miren, si es posible, vamos a hacerlo, no importa, no hay limitaciones, no tenemos que tener una sala de ensayos perfecta, con piso de madera y con las condiciones. No, no, aquí en este cuarto vamos a hacer un trío y allá hacemos un cuarteto. Lo importante es ir creando las necesidades para llamar la atención -en este caso nuestro- del Estado. Somos personas que existimos, que necesitamos atención que tenemos necesidades que requerimos desarrollarnos como artistas para darle nuestro trabajo a la sociedad, que también es importante". Esa era un poco la intención. Eso todo se conjugó y por el Sistema nuestro es tan particular. Porque si tú desarrollas este mismo método en otro país no va a ser exactamente igual, por la condición del venezolano. Es donde tú hablabas en relación con la Simón Bolívar que da conciertos en el exterior, hay un tema

que tiene que ver con eso. Con el arraigo venezolanista del proceso porque es como una forma propia de hacer las cosas. Y a eso se le suma el elemento de la diversión, de la alegría, del chiste, que está presente. Y tú te das cuenta si tu hablas con cualquiera de los músicos, les puedes preguntar: el anecdotario de las giras y pueden pasar horas echándote cuentos chistosos de travesuras, de tremenduras, de lo que sea. Y eso estaba presente. A un alemán eso lo bloquea porque eso es contrario al método de enseñanza o lo que sea. Aquí resultó ser -no fue algo intencional- pero resultó ser algo en que tú no le cortaste esa ala al venezolano, al músico, al joven, de también divertirse. Entraste a un tema donde tu trabajo pasó a ser tu diversión, pasó a ser tu hobby también. Pasó a ser en mucho de los casos, lo único que tenías para hacer. Porque hay ciertamente se presenta en muchos casos gente que no tenía más nada que hacer. Gente que a lo mejor no tenía dinero para estudiar otra cosa, tenía esta alternativa gratuita y lo vio como su actividad principal. Ya una vez que el Sistema se instala y empezamos a visitar los núcleos, tú te das cuenta que hay muchos niños de los barrios más pobres de las ciudades donde los instrumentos son su único juguete. No tienen "playstation" ni carritos ni nada esas cosas sino que estudio todo el día violín, estudio todo el día viola, y esa pasión es lo que me llena. Por eso de repente salen esos talentazos, aunados a la dedicación exclusiva que tienen, se vuelven unos monstruos, bien coordinados y canalizados por un profesor que va al sitio, porque los núcleos siempre están localizados cerca de las zonas. Una combinación casi perfecta. Ahí te das cuenta que esos muchachos tanto aquellos que se levantaron en su momento cuando se fundó la cosa y todos aquellos que de alguna manera han continuado esta labor, al final todos son fundadores. Cada vez que abres un núcleo nuevo, esa primera camada de alguna manera tiene ese mismo espíritu emprendedor. Si yo abro un núcleo nuevo en Escuque, de hecho lo tenemos, cuando se abrió el núcleo de Escuque, por ejemplo, es un pueblo donde no hay más nada. Había un núcleo de la orquesta en Escuque, esos primeros muchachos que iniciaron aquel proceso también se vieron invadidos por aquel sentimiento de atraso, de falta de interés, los padres cuyos hijos probablemente los necesitarían para el trabajo de la tierra, trabajo de las zonas rurales o cosas por el estilo, aquellos cuyos padres era alcoholicos, en los pueblos empieza el alcoholismo a temprana edad. Y el muchacho: "no, no, yo no voy a beber, voy al ensayo de la orquesta, estoy ocupado todos los días". Entonces, empieza ese choque cultural donde ellos de alguna manera llegan a ser pioneros en su área y le dan arraigo a la cosa. Y ocurre una pérdida del miedo. Tú te das cuenta e identificas que esos muchachos han pasado por tanta cosa, tanto a nivel personal como a nivel social y ellos llegan al núcleo de la orquesta y se sienten apoyados, queridos, se sienten estimulados y además se sienten dignificados porque te aplauden. Entonces el muchacho que vive en un barrio donde probablemente la noche anterior mataron a su primo en una balacera y al día siguiente tiene un concierto y lo aplauden 600 personas en el Teresa Carreño o lo aplauden 20 en la escuela, pero lo aplauden. Entonces él se siente un ser humano importante, yo soy un tipo valioso.

O. ¿Y además puede evaluar la diferencia?

E. Cuando ese muchacho sigue subiendo y sigue escalando posiciones y alcanzando metas, el miedo se va. "Yo puedo hacer lo que sea, si yo salí de ese sub-mundo del que yo vengo, y hoy en día soy lo que soy, mañana puedo ser astronauta, si quiero. Puedo ser presidente de los Estados Unidos, cualquier cosa". Tú lo ves en los conciertos y te das cuenta. Cuando tú vas a escuchar a una orquesta por ejemplo española, están los músicos concentrados, sentados en la silla en la posición perfecta, que estemos aquí viendo al director, un concierto que quizás técnicamente es un concierto perfecto, pero dónde está esa transmisión, donde está ese juego, esa emoción, esa alegría que se transmite en los conciertos. Bueno, ahí está. Estos son muchachos que en el auditorio que sea, donde sea, para ellos es lo mismo. "Yo salí de una situación adversa y con mi trabajo y con mi trabajo y dedicación he logrado cosas y he seguido siendo como ser humano y como músico". Para mí este es otro paso más. Cuando recibimos el Príncipe de Asturias fuimos allá y ciertamente es un gran honor

pero tú ves a los muchachos de la orquesta, y para ellos es un premio más. Ahí te da la idea de hacia dónde van. Cuando cualquier alemán, cualquier español recibe el Príncipe de Asturias él dice, "bueno, ya yo colmé mi vida con esto". Los muchachos, no.

O. Es una experiencia que se está viviendo a los 19, a los 20 años. ¿Y entonces, cual es el techo? El cielo es el límite.

E. Exactamente. Hay un detalle que tú acabas de decir, la temprana edad. Cuando hablas con cualquier músico del ala tradicionalista, europeo, te das cuenta que en su vida estudian, estudian y estudian millones de años y cuando llegan a los 25, 28 años es cuando quizás tienen la oportunidad de audicionar para una orquesta para ser músicos de orquesta como un trabajo. Y siempre va a ser eso, un trabajo. Nunca tuvieron la oportunidad de compartir, de ver la música como una terapia de grupo, un juego entre mis amiguitos. Ir a un ensayo de los niños entre 5 y 9 años es un vacilón. Porque tú ves a los niños echando broma, echando chistes. Claro, siempre pendientes pero prácticamente jugando. Les emociona ir al ensayo, les emociona agarrar el instrumento, les emociona escucharse. Y se ríen del error del otro. Ja! Ja! Pero entonces se equivocan ellos también y los demás se ríen. Y entonces el profesor les hace entrar en conciencia de que no se pueden equivocar y ya lo ven como un reto. Esa estimulación temprana da resultados que no tengan que esperar 25 años. Yo te inicio tocando en una orquesta. Ya eres un profesional de tocar en orquesta no es que te transformo en un músico individual para que después tú aprendas cómo tocar en una orquesta. Probablemente si tú poner pelo a pelo un muchacho de nuestra orquesta con un músico exclusivamente estudiante solista del Conservatorio de París, probablemente el muchacho va a tocar mejor que el nuestro; pero los pones a los dos a tocar en una orquesta y el nuestro se lo va a llevar un rato largo porque aquél no ha tocado y el nuestro tiene desde los 5 años tocando en orquesta. Que es otra dimensión completamente diferente, tocar en grupo es totalmente distinto que tocar individualmente. Entonces, esa parte de la educación temprana que permite que jóvenes a muy temprana edad, rompan -se puede decir que hasta records- o alcancen metas que para otros les ha costado produce... bueno, aquí vamos, rompiendo esquemas. Adónde vamos la gente nos cae encima y nos dice, enséñennos, cómo hacen ciertas cosas. En fin eso ayuda a que esto se trasmita. La falta de respeto a lo tradicional. Cuando van a un escenario de la Filarmonía de Berlín y se ponen a bailar el mambo. ¿Qué es eso? Bueno, así somos nosotros, no tenemos porque esconderlo. Yo no me tengo que transformar en un alemán para triunfar en la vida. Yo estoy demostrando que siendo venezolano, poniéndome mi chaqueta -ahí está, por cierto- y haciendo chistes y bochinchar, también puedo triunfar. Siempre guardando la calidad, siempre guardando la disciplina, manteniendo las cosas en estado óptimo. Creo que eso es un poco lo que ahí se trasmite. Otra de las cosas que tú ves cuando está tocando la orquesta son los movimientos, los movimientos son muy asimétricos. Todo el mundo se mueve pa'acá, se mueve pa'allá, hasta una especie de coreografías que ni siquiera son coreografías prediseñadas o elaboradas, es el movimiento de la orquesta. Tú verás cuando, de pronto no lo captas porque tú eres latinoamericano, que es recurrente, que se toca como encore en los conciertos, sí hay unas coreografías un poquito más preestablecidas por ellos mismos que las vemos siempre igual. Pero tú escuchas de pronto la sinfonía que no es algo que se baile pero tú si ves cómo la orquesta es un instrumento completo. Todos los violines se van pa'l mismo sitio y no es que lo preparan, es algo que está allí. Claro, ellos tienen 15 años, 20 años tocando juntos el mismo grupo. Se conocen, es como un gran monstruo que tiene los pies, las manos, los mueves iguales, es algo así. Los metales tocan, todos van por un sitio, todos van por otro, los ataques son iguales, una masa inmensa, 68 violines tocando juntos, todo el mundo al talón. Al unísono. Tú ves esa broma y te impresiona. No es como ver de pronto 30 que es una orquesta regular, todo el mundo tocando, en una posición mucho más tranquilos, mucho más serenos, muy bonito pero cuando ves aquella masa haciendo bulla, muchachos jóvenes como diciendo: aquí estoy yo, aplastando, sin miedo de nada y si me equivoco, pues me equivoco y me equivoco fuerte para

que se escuche que me equivoqué. No es yo estoy aquí para no equivocarme, pa' allá voy, abriendo. Es como un pica hielo, como dice el Maestro, un pica hielo que va abriendo así para ver que pasa para allá. Hasta ahorita todo lo que hemos roto ha dado buenos resultados. La imagen internacional no sólo de la orquesta sino es el fenómeno. Todo lo que se trasmite en un concierto. Es impresionante cuando se termina un concierto de la orquesta, la gente, además de lo que vio y sintió musicalmente hablando, al final después de todo, tiene la cola y dice "y pensar que estos son muchachos del tercer mundo". O "pensar que estos son muchachos pobres o que vienen de lugares pobres", o "pensar que estos muchachos no han tenido acceso a la educación musical de Europa o del primer mundo". Ni son noruegos, no son franceses, no, no. Son de por allá. El tema de la chaqueta puede ser a veces hasta algo chocante porque, bueno "tú vas a venir a ponerte la bandera de tu país aquí ¿en mi país"? Porque es una guacamaya, pero no, porque la gente aplaude porque llegas ya y produces esos efectos.

Yo sí creo que esa conciencia, de hechos cuando estamos de gira trato de ir a conciertos de otras orquestas porque siempre es importante medir y ver cómo es el maní. Es impresionante como yo, no por ser parte interesada veo una sinfonía que tradicionalmente toca la Orquesta Simón Bolívar, escucharla por otra orquesta y pensar: oye, que aburrido. Para una persona que está acostumbrada a ver esta orquesta que fui a ver, de repente llega esta descarga y la gente por supuesto que se impacta.

O. Como un guaguancó venezolano.

E. Tal cual, pero a su vez que es lo clave de esto. Cuando tú analizas, fuese que el concierto arrancara por el final, yo te diría que puro guaguancó. Por más que sea, tu vas a Finlandia y tocas el mambo, cualquiera se vuelve loco. Pero no, la orquesta viene embalada con el repertorio de ellos. Tocándoles Beethoven, Tchaikovsky. es tocándoles Malher, ya esto es un plus, si hiciéramos esto, ya la gente quedaría impresionada con el concierto. Es la transmisión de energía super fuerte que se da ahí en cada uno de los conciertos por esto que te hablaba, por el tema de la falta de miedo, de la falta de respeto. de alguna manera contra eso, pero siempre soportada con mucha calidad. Porque tú puedes pararte ahí, ponerte a pegar brincos y la broma suena a rayo quemao, nadie te va a aplaudir por mucho que bailes, por mucho que hagas. Porque también suena y para lograr que eso se produzca necesitas disciplina, necesitas un de "goal" necesitas el proceso de sentirte parte del grupo de esa familia que está allí porque es como te dije, un gran instrumento solo. No es que son varias individualidades, es una masa, una gran masa que tiene vida que la maneja el director. Hay otras orquestas que, la Nueva York Philharmonic, por ejemplo, es una orquesta que es magnífica, es una orquesta super buena, una de las 5 mejores del mundo y es una orquesta que está llena de grandes solistas. El concertino es una figura, un tipo que graba discos, el primer oboe... Claro la gente va al concierto y escucha al primer oboe: "es fulanito tocando, qué bello. O es menganito, que bueno el concertino, los solos del concertino, qué maravilla". Aquí no, aquí, "que bien la orquesta" no importa que instrumento esté sonando, no importa el solo que se esté haciendo la orquesta. Es un fenómeno complejo e interesante.

O. Me llama muchísimo la atención porque estás planteando básicamente lo que es el concepto de un sistema, entonces a la hora de hablar del Sistema Nacional de Orquestas yo en algún momento he planteado que esta persona que está tocando allí en esta orquesta digamos en Baden-Baden, está ejecutando su instrumento consciente no sólo de las personas que tiene al lado sino hasta el que está en Escuque.

E. Es así, absolutamente. De hecho cuando los muchachos, ese sentimiento, pareciera mentira, pero ese muchacho que sale, por ponerte un ejemplo que es de muchos. Hay un muchacho en la Simón

Bolívar que es de Marigüitar, Marigüitar es un pueblito que queda a 47 kms. de Cumaná. Es un pueblito de pescadores de una calle. El muchacho de Marigüitar, talentoso fue el que quedó en la selección en la orquesta infantil, en aquel momento cuando se hizo la selección para esta orquesta. Así es como hacemos selecciones continuas. Muchachito ahí del pueblo que resultó ser talentoso, venía de clases en Cumaná con un profesor y así poco a poco... Llega a la Simón Bolívar y fue creciendo en la orquesta. Este es un muchacho que no falla de irse los fines de semana pa' su casa. Claro porque él deja a sus papás allá y cada vez que tiene libre, se va para Marigüitar a ver a su familia. Se va un viernes y el sábado amanece en el núcleo dando clases, llama a los muchachitos, les enseña, les da clase, y siempre está en esa constante cuestión. Y ese muchacho cuando regresa de Marigüitar a Caracas, de sus vacaciones o del fin de semana, se presenta en esta oficina, por ejemplo, como yo soy el encargado de toda la parte de los núcleos, y él me conoce, se presenta con una carta de allá que le han dado alguna petición o él mismo me dice: oye, sabes que estuve en Marigüitar y los baños tienen un problema, tú crees que los puedas ayudar... Tú ves esa conciencia y tu vez la pertenencia. Yo vengo de ahí. Yo no los voy a dejar solos, yo sigo ayudando, sigo apoyando y yo me debo a eso. Entonces cuando yo estoy en un concierto en los Proms de Londres, yo estoy tocando y representando también a Marigüitar. A toda gente que está ahí, que me apoya, que me quiere. A toda la gente del Estado Sucre.

O. Y consciente de que cualquiera de esos niños dentro de unos años va a estar ahí que es lo más maravilloso.

E. Va a estar allí. Y por eso los muchachos de la Simón Bolívar, ellos te lo dicen. Cuando estamos haciendo las nuevas selecciones con los chamos que son entre 8 y 12 años, que van a ser las generaciones de relevo de ellos, ellos lo dicen, nosotros a la edad de esos chamos no tocábamos nada de lo que ellos tocan. Eso ha sido una bola de nieve. Existe esa conciencia que dentro de 5 a 10 años ya no va a haber uno de Marigüitar, probablemente va a haber 10 de Marigüitar tocando en la orquesta.

O. Es maravilloso, (un pequeño paréntesis) la verdad es que yo siento de alguna manera que no sólo los venezolanos, yo siento que el mundo le tiene que estar agradecido todos los días a esta organización porque la verdad es algo completamente fuera de serie.

¿Me podrías dar un panorama de cómo funciona la estructura del Sistema en cuanto al funcionamiento de sus orquestas y cómo es? Por lo que he percibido es una especie de pirámide.

E. Es una pirámide. Hay una estructura jurídica básica que es una fundación que es del Estado y esa fundación tiene unos organigramas que no son tan relevantes como que está presidida por el Maestro Abreu y después una dirección ejecutiva que es la que coordina todo y luego una serie de direcciones de línea entre las cuales está la dirección de núcleos, dirección de administración, finanzas, qué se yo que se ocupan de mantener el proceso diario administrativo, coordinar todo lo que tiene que ver con lo académico y de funcionamiento de todo el Sistema. Hay como unas orquestas principales que son las orquestas profesionales que son las Simón Bolívar A o B, en cualquiera de sus versiones, están luego las orquestas juveniles principales que están en cada Estado y en Caracas, que son las de más alto nivel y las juveniles a su vez en cada uno de los Estados: Juvenil de Lara, Juvenil de Carabobo, Juvenil de Zulia, qué se yo. Luego vienen toda la parte de los núcleos, por ejemplo, Mérida tiene 11 núcleos, está el núcleo de Mucuchies, Mérida, Santa Cruz, Bailadores, qué se yo. Y todos esos núcleos con sus muchachos nutren la orquesta juvenil del Estado. Se reúnen cada semana, por ejemplo y todos esos núcleos son los que conforman la base de la pirámide. Es el primer punto de contacto del Sistema con la sociedad o con los niños, es el núcleo. El núcleo es una suerte de institución a la vez en movimiento porque el núcleo en vez de

estar ubicado en un lugar el núcleo se mueve, va y busca a los muchachos. El director se presenta en una escuela en el barrio... A la entrada del barrio Carapita tenemos un núcleo. Entonces el director hace jornadas quincenales y se mete en la Casa Comunal con un quinteto de viento y hace un concierto. Se acercan los niños, se acercan los padres: oye, ¿qué es esto? Bueno, vamos pa'l núcleo. Te voy a mostrar el pollo para que después vengas y te lo comas aquí. Por eso te digo que es una estructura en movimiento, yo no te estoy esperando que me vengas a buscar, yo voy y te busco. Y hay sitios emblemáticos. Por ejemplo el núcleo de Barquisimeto no necesita hacer eso, mas bien tiene excesiva demanda de porque Barquisimeto es la ciudad musical, no sé qué. Todo el mundo quiere hacer música.

O. Y más que Gustavo Dudamel, Diego Matheuz son de allí.

E. Tal cual. Entonces tenemos esa mistura de cómo le entramos a la gente. El núcleo además va a ser esa base, que es el tema social. El núcleo no se limita a ser una escuela de música. Eso se lo explico a los extranjeros, el núcleo es una escuela de música donde yo enseño violín, viola, ensayamos la orquesta. Pero el núcleo va más allá. Es un centro de contacto social porque un director, un coordinador de un núcleo, no se limita a hacer eso, se propone ser amigo del niño, la integración de él con el entorno, con sus familiares porque el Sistema no son sólo los niños y los jóvenes, son sus familiares, son sus vecinos, la gente que se pueda sumar al proceso como diríamos nosotros los beneficiarios indirectos. La gente que va a un concierto, gente que escucha ese concierto, que está en el barrio y probablemente que sea el bodeguero que está pasando por ahí y le llamó la atención. Hay algunas personas tocadas por el Sistema, escuchó algo, qué es esto. Y lo vende además. No mira, mete a tu hijo en eso, yo tengo un sobrino ahí que es una maravilla. Y la cosa empieza a permear y empiezas a ganarte inclusive el respeto de la gente porque empiezas a escuchar: mi hijo es músico. Esa dignificación del profesional, ya el músico no es el borracho de la plaza que toca guitarra, no. Mira el periódico! En el periódico sale la orquesta, la chaqueta, la misma que se pone mi hijo aquí. Mira, la está tirando en Inglaterra, está en un concierto, qué arrecho! Es proceso, ese cambio social que se produce en la gente que es importante. Las madres que encuentran -por qué no decirlo- una solución de guardería con los núcleos. Trabajan, qué mejor que el muchacho esté en la mañana en la escuela y en la tarde en el núcleo. Yo lo busco cuando salga del trabajo a las seis o siete de la noche. O lo busco o lo espero en la casa, pero hay soluciones de ese tipo. Aquellos momentos en que tú identificas con el niño problemas de tipo social, el niño tiene días que no viene a los ensayos. Qué pasará? Lo buscas. No es que lo llamas por teléfono, muchas de esas casas no tienen teléfono, hay que subir un cerro, la escalera 53 donde está el rancho del niño y saber qué es lo que está pasando y se da cuenta que el niño no ha ido tres semanas o tres días porque su papá le pegó a la mamá fuertemente y hay un problema con la policía. Entonces, él está cuidando a los hermanitos. El de 9 años está cuidando a los hermanitos de 6 y de 3. Ahí entra el núcleo, ahí entra el director: Oye, no, pero vente. Entonces me llevo a los tres y los cuidamos en el núcleo. Sigue haciendo tu actividad y voy incorporando al hermanito de 6 y al hermanito de 3. En muchos casos los directores, los coordinadores o los profesores pasan a ser padres o tutores de todos esos niños. A veces estás en clase de violín, le estás dando clase al niño y el niño está así como decaído un sábado en la mañana y tú le preguntas, qué pasó? Bueno, ayer no almorcé y hoy no he desayunado y me siento un poco mal. Tú mismo le compras un cachito. Cómete esto, que va a rendir un niño que no ha comido. Esos son problemas distintos que probablemente los conservatorios de otro país no tienen. Es lidiar con una serie de situaciones y de valoraciones porque entonces, el niño cuando crece, valora eso: aquí me dieron de comer, aquí me dieron educación, aquí me enseñaron a vivir, aquí me rescataron cuando mi mamá me pegó o cuando mi papá le pegó y me ayudaron. Aquí más de una vez hemos apoyado situaciones familiares de ese tipo y también de una manera legal. Padres con abuso de menores, entonces nosotros hemos tratado de

ver cómo se hacen las cosas de otra manera. Por eso te digo que lo social es tan o más grande la actividad que se realiza en el núcleo que la propia actividad física.

O. Claro y entonces al final las orquestas Simón Bolívar se convierten en un reflejo de todo un proceso, un impacto muchísimo mayor. Porque además hay muchas personas que se ven beneficiadas y que nunca van a ser músicos profesionales pero que de alguna manera les diste una herramienta para aprender.

E. Es la punta del pañuelo. Es que ese es el tema. Nuestro objetivo no es formar músicos, es formar ciudadanos. El hecho de que de esta pirámide de que hablamos tiene una base inmensa, tenemos 204 núcleos en este momento, y todos esos niños de los 204 núcleos no van a llegar a la Simón Bolívar. Es imposible, ni física ni económicamente. Es imposible por muchas razones. Porque los niños cuando llegan a sexto grado no les provoca seguir tocando, otros porque no son aventajados y les fastidia, otros porque sencillamente tienen inclinaciones a ser deportistas o a ser ingenieros, a ser mecánico de carros, cualquier cosa. Pero ya el muchacho fue tocado, ya ese muchacho -como yo le llamo- fue vacunado. Ya ese muchacho recibió una educación contra las drogas, ya ese muchacho vio caer amigos en drogas y los vio en una situación que para él fue difícil porque decir que no a ese grupo de amigos. Pero él tenía otros amigos, él tenía otra familia que lo respaldaba. El los vio caer, él vio que cuando tenía 12 o 13 años a su amigo lo metieron preso en un retén de menores, o a su amigo lo mataron -porque hemos tenido muchos casos así- mientras que yo sigo aquí y sigo con instrumento en la mano y además me aplauden en unos conciertos. Y puedo ser famoso, y mira a Dudamel que es uno que empezó como yo. Entonces, empieza ese auto chequeo mental de cambio ciudadano. Entonces el día de mañana yo me convierto en mecánico de automóviles y voy a ser, quizás, con los valores que aprendí, probablemente uno de los mejores mecánicos. No solamente puedo ser astronauta, puedo ser carpintero pero que trabaje bien, disciplinado, honesto, que no va a robar a los clientes, que va a estar a la hora haciéndote el trabajo, ¿entiendes? Que se transforma en un ciudadano y que además ese carpintero va a ir a conciertos. Porque recibió una formación de público porque ya entiende de lo que se está hablando...

O. Porque es otro detalle importante, empiezas a ver gente joven en los conciertos

E. Nuevas audiencias, audiencias no tradicionales que es otro problema en Europa. Las audiencias son abonados de treinta años atrás, ya no van porque se está muriendo la gran mayoría, entonces los jóvenes no tienen ningún tipo de interés por el asunto porque no les es atractivo. Más bien cuando la Orquesta Simón Bolívar se presenta en cualquier parte del mundo está lleno de jóvenes porque les llama la atención de ver muchachos igual que tú haciendo la chamba con aquella fama, un Dudamel, una imagen, un color, ¿qué es esto? Como decían los manager de los ... que son ingleses, los conciertos de ustedes parecen conciertos de rock porque la energía y la cosa que se despliega allí. Entonces, bueno, hay mucho de ese factor que se mezcla y tú lo ves reflejado. Si tú ahorita, después que yo te haya echado este cuento, te trasladas al concierto, puedes identificar en ellos todas estas cosas. Inclusive en el baile, en todo tú puedes darte cuenta.

O. Simplemente darte las gracias por este tiempo, una última pregunta que te quiero hacer pero no sé si tu eres la persona más indicada para contestármela. El presupuesto del Sistema ¿es fundamentalmente estatal?

E. Sí. El porcentaje más importante, todo lo que es funcionamiento y parte de la inversión es porcentaje del Estado. Hay un porcentaje de aporte privado que generalmente es para inversión: para comprar instrumentos, refaccionar cosas, lo que sea que si es privado. Viene de la banca, multilaterales.

O. Eso te iba a preguntar, ¿hay además organismos extranjeros que están invirtiendo en el Sistema?

E. Sí, que nos dan los instrumentos. Hay de Alemania fundaciones que nos dan los instrumentos, que nos donan accesorios, las cuerdas, cosas así e inclusive dinero en euros, dólares, qué se yo, unos más unos menos, pero sí pasa. Ahora, el 85% es el Estado.

7.3.3 ENTREVISTA A KATHERINE RIVAS

Cargo: Primera Flauta de la Orquesta Simón Bolívar B

Lugar: Centro de Acción Social por la Música

Fecha: 09/01/2009

O. He seleccionado como tema de investigación los valores educativos del Sistema y específicamente quiero tratar de indagar en este trabajo que estoy haciendo es cómo los valores educativos del Sistema permean hacia el público, cómo la música y la Orquesta Sinfónica de la Juventud Venezolana se convierte en una suerte de medio de comunicación para llevar esos valores hasta el público. Mi primera pregunta tiene que ver con ¿qué sientes tú que te ha dado el Sistema?

K. Muchas oportunidades, para poder participar en la orquesta que soy afortunada de pertenecer en estos momentos. Oportunidades de compartir entre nosotros mismos, como personas, como amigos, en la parte musical o en la parte personal, oportunidad para poder viajar y mostrar afuera la música que hacemos, de poder expresar a través de la música todos aquellos sentimientos y todo eso que el compositor quiso expresar a través de su música. El Sistema, guao, me ha dado oportunidades de ver clases con muchísimos maestros de afuera en muchos seminarios que se han hecho, que se hacen anualmente que vienen maestros de afuera a dar clases magistrales, de todas partes del mundo y también poder participar fuera en cursos, clases magistrales de verano o concursos también.

O. ¿Sientes que eres una persona diferente porque participaste u obtuviste una formación en el Sistema? De ser mejor persona, por ejemplo, de estar pendiente de los demás. Valores como la solidaridad o compartir con tus compañeros de orquesta. Reconocer al otro.

K. Exacto, exacto. Bueno ese compañerismo todo forma parte del Sistema. En realidad compartimos todos como hermanos, como amigos, como compañeros y transmitiendo uno hacia el otro lo que sabemos, enseñarnos unos a los otros.

O. Te voy a hacer una pregunta, más bien un caso concreto. Recientemente hace casi un mes acaban de regresar de Asia. Allí tuvieron la oportunidad de estar en China, en Corea y Japón. Leí que la última noche de las presentaciones en Hiroshima, luego de un día muy emotivo porque tuvieron la oportunidad de hacer una ofrenda en el monumento a las personas que habían muerto en el ataque de la bomba atómica, al final, según leí, el director te llevó hasta el podio para que te hicieran un reconocimiento especial. ¿Qué sentiste en ese momento?

K. Fue la experiencia más maravillosa, todavía increíble para mí. Todavía de pensarlo se me aguan los ojos. De verdad es realmente muy emocionante porque digamos que esa ha sido la cumbre para mí a nivel orquestal y siempre soñé con un momento tan grato como este pero jamás me imaginé que fuera tan grato como fue. Y de verdad fue impresionante,

indescriptible. De verdad fue muy emocionante para mí y de verdad me encanta poder formar parte de esta orquesta. Le agradezco muchísimo al Maestro Abreu, a Gustavo Dudamel, a mis profesores que me han ayudado llegar hasta aquí. A mi familia, a mis padres porque todos han sido parte de esto, de este camino.

Mis padres están en Puerto La Cruz y la separación es bastante difícil, pero sin embargo ellos siempre tratan de mantenerse bien cerca, lo más cerca posible en cualquier tipo de comunicación, por teléfono, cualquier tipo de comunicación, y en momentos como ese, indescriptible. Lo primero que hice fue comunicarme con mis padres y ellos maravillados también, muy orgullosos y yo muy agradecida, de verdad.

O. ¿Empezaste en la orquesta infantil o ya te vinculaste en la juvenil?

K. Yo entré en el Estado Vargas, porque yo nací en el Estado Vargas, entré en la orquesta infantil del Estado Vargas. Allí yo era la única flautista que había. Después de allí me mudé a Puerto La Cruz y entré en la orquesta juvenil del Estado Anzoátegui porque en ese momento no había orquesta infantil. Luego entré a la Sinfónica y me enteré que estaba la Orquesta Infantil Nacional de Venezuela, bueno, mi mamá se enteró y ella quiso que yo formara parte de esa orquesta por lo que hablé con el director, para ver que se podía hacer para formar parte de esa orquesta. Después me informó que había una audición y tal, y que me preparara. Me preparé, audicioné y quedé. Y a partir de allí formé parte de la Orquesta Infantil de Venezuela.

O. ¿En qué año fue eso?

K. Eso fue en abril del año 2000. Tenía como 11 años, ahorita tengo 21. Para el 2003 dejó de reunirse esa orquesta y ya para noviembre de 2004 yo me vine para Caracas para audicionar para la Orquesta Simón Bolívar. Gracias a Dios quedé y hasta ahorita estoy, disfrutando de todas las giras. He estado en Asia, he estado en Alemania, en Italia. He participado en todas las giras que se han realizado en los dos últimos años. He estado en dos documentales uno perteneciendo a la Orquesta Infantil, en ese momento hicieron un documental con 4 o 5 muchachos de la orquesta. No recuerdo cómo se llama, fueron unos alemanes los productores, ese documental no llegó aquí. El que llegó fue el otro.

O. Te voy a hacer una pregunta que te va a parecer indiscreta pero me quedé con la duda. ¿Qué fue lo que te pasó que no pudiste tocar en Bonn?

K. (risas) Dije que estaba enferma, que me había enfermado. En realidad me llevaron de emergencia para el hospital porque tenía al parecer, podía ser apendicitis porque tenía un dolor en la zona. Cuando llegué al hospital ninguno de los doctores sabía que tenía. Me hicieron exámenes y todos los exámenes decían que yo estaba bien pero resulta que no, todavía me seguía doliendo hasta el punto que el doctor pensó que yo estaba exagerando porque lloraba, gritaba y cómo me quejaba.

O. ¿Todo este proceso fue en Bonn? Porque ya venían de los Proms, esta gira fue larga, venían de Escocia, Inglaterra.

K. Fue en una ciudad que visitamos antes de Bonn, no me acuerdo cómo se llama. Fue ahí mismo en Alemania. Entonces, me dieron calmantes a ver si con los calmantes se pasaba un poco el dolor, o hacerte una pequeña incisión, operarte a ver qué es lo que tienes. Y yo decía: opérame porque no aguanto el dolor. Me intervinieron a eso de las dos de la mañana y determinaron que se me había reventado un quiste en el ovario derecho y no lo supieron hasta que después que hicieron la incisión. Fue entre comillas menos grave de lo que pensábamos. Al final todo salió bien. Mantuve el reposo, no pude tocar más.

O. Esa imagen que hay tuya en la película, mirando así con tristeza, ¿fue en ese concierto?

K. Sí, fue en ese concierto. Estaba el escenario y un pequeño río estaba allí y yo miraba el río, un canal, no sé. Y bueno, no pude tocar y al final imagínate. A donde iba... Afortunadamente venía de participar en buena parte... Fue muy frustrante, impotente porque ese era EL concierto. Además de todo el de Bonn era el concierto emblemático y bueno, no se pudo, no se pudo.

O. Que sientes en el momento cuando estás tocando, ¿piensas en alguien? ¿en algo?

K. De todo. Cada situación es distinta. Yo por lo general como que si me transformara a otro sitio, a otra dimensión, realmente me meto en la música y dejo que todo fluya, todo y ¿qué te puedo decir? Realmente no pienso en nada en especial. Bueno, si en algunos momentos hay momentos tristes que he vivido, cosas alegres. Trato de... no sé, me dejo llevar.

O. ¿Qué representa el Maestro José Antonio Abreu para ti?

K. ¡Guao! Es realmente una figura bastante importante, eminencia. Representa tantas cosas: maestro, padre, profesor, guía. De todo, realmente.

O. A la luz de este éxito que todos están teniendo últimamente. Pero especialmente, te han puesto el nombre de "La flauta de oro", ¿has recibido alguna propuesta para tocar en el exterior?

K. No. Ninguna propuesta. Eso fue, ese sobrenombre me lo empezaron a poner pero fue dentro de la propia orquesta.

O. Ya ha trascendido a los medios y ya aparece en titulares. El clima de los conciertos de la Sinfónica de la Juventud es particular. Allí se da una química especial. ¿Qué crees tú que hace que haya esa química especial?

K. Pienso que el calor venezolano (risas) que es incomparable, que todos somos compañeros, que compartimos entre nosotros mismos, y que de una u otra forma en este momento todos estamos en el mismo camino, trasladándonos hacia la misma dirección, quizás comunicación, es una comunicación distinta es como si todos estuviéramos pensando lo mismo en ese momento y no necesitamos decirlo para tomar la misma dirección. Eso lo da años de compartir juntos.

O. Y con el público, porque fíjate que particularmente cuando ustedes hacen los encores, después de la sinfonía o el concierto que toca en el día, siempre hacen un poco de música de autores latinoamericanos y ahí es donde siempre le ponen su toque, salen con las chaquetas, se paran con los instrumentos, los violinistas empiezan a bambolear los violines y ustedes cada uno su instrumento, ¿que sienten en ese momento? Porque es como una fiesta y de hecho lo llamaron así.

K. Ahí es como un desquite. Porque hemos estado en una sola atmósfera, tanta concentración, tanta seriedad, la tensión de que al público le... la música vaya a gustar el concierto, de presentar la parte académica como tal de la orquesta y la parte latinoamericana que... Nosotros aquí en Venezuela somos muy bochincheros, mostrar ese otro lado de la música, ese otro lado de nosotros es emocionante realmente. Como si estuviéramos realmente en una fiesta y todo. Por más serio que sea uno u otro, igualito termina "saliendo del closet" y también bochinchea (risas). Así uno no lo haya visto, se ve en el video y ¡Mira! (risas), tú no eres seriecito. (risas). Es como eso, me entiendes.

O. Muchísimas gracias.

K. Gracias a ti.

O. Te estaré viendo en Madrid.

7.3.4 ENTREVISTA A DIEGO MATHEUZ

Cargo (para la fecha): Violinista de la Orquesta Simón Bolívar B. Hoy es el Director Musical del Teatro de La Fenice en Venecia. Lugar: Vía telefónica

Fecha: 16/01/2009

O. Primero que nada gracias por tu tiempo, gracias por darme la oportunidad para la entrevista. Te explico en lo que yo ando, estoy haciendo mi trabajo doctoral en la Universidad de Málaga y he seleccionado como tema al Sistema Nacional de Orquestas y específicamente tiene que ver con los valores educativos del Sistema y cómo éstos son llevados al público a través de la música de la Sinfónica de la Juventud, un planteamiento que yo estoy tomando es que la Sinfónica a través de sus presentaciones, a través de su música, está transmitiendo no solamente la música sino toda una filosofía, todos unos valores del Sistema. Una primera pregunta sería, ¿qué sientes tú que te ha dejado el Sistema?

D. El Sistema a nosotros, a los que somos parte del Sistema, como lo explica el Maestro Abreu siempre no es solamente enseñar música, es mucho más, va mucho más que eso y él hace mucho énfasis en el aspecto social. El sistema nos ha educado como personas, como seres humanos, como buenas personas y nos ha dado una enseñanza de vida. Pienso que es tan buena la educación a través de la música que nos ha hecho madurar antes, por lo menos en mi caso, un joven de 24 años que no está en el Sistema no tendría esas ideas y esa filosofía de vida que nos ha inculcado a nosotros.

O. Te lo voy a poner en una situación vivencial. El año pasado, en presentaciones internacionales creo que tuviste la oportunidad de dirigir dos veces las presentaciones de la Juventud, una vez fue en Puerto Rico y la segunda en Oviedo. ¿Es así?

D. Sí, sí. Correcto.

O. Cierra por un momento los ojos y revive esos momentos cuando ya toda la orquesta está afinada y tú entras a la sala ya sea en el Festival Casal o en la entrega del premio Príncipe de Asturias, ¿qué sentías en ese momento? ¿Cuando ya ibas a dirigir la orquesta?

D. Bueno, hay un poquito de nervios, que eso es normal, pero como estamos tanto tiempo dando conciertos, ya estamos como acostumbrados a eso y es como algo normal para nosotros salir a dar un concierto. Claro, uno sabe la importancia que tiene cada concierto, para quien uno hace cada concierto y todo tipo de cosas pero antes del concierto uno normal, yo estoy ahí conversando con mis amigos, echando broma y no soy de los que estudia un poquitico antes del concierto, que si repasar un poquito porque ya el trabajo está... uno estudia muchísimo previamente en cada concierto. Se prepara bien porque esa es parte también de la filosofía que nos ha dado el Maestro Abreu de que para hacer un concierto hay que dar al máximo nivel y hay que hacer las cosas muy bien y si uno no está preparado, uno no lo hace. Se espera hasta que uno esté preparado para hacer un concierto y darle al público, a la música y a nosotros mismos, la mejor calidad que se pueda.

O. ¿Cómo es tu relación con compañeros de la orquesta? Porque además ustedes han crecido juntos desde la orquesta infantil ¿no?

D. Sí, nosotros tenemos un buen tiempo juntos, yo tengo 7 años, yo soy de Barquisimeto y a la edad de 17 años me mudé a Caracas. Incluso vivo con tres compañeros más de la orquesta y siempre hemos vivido juntos, compartimos, es una familia. La orquesta para nosotros es una familia. Todo el mundo se conoce, hay muy buenas relaciones. Incluso hay gente que se ha casado dentro de la orquesta.

O. Sí, tuve la oportunidad de entrevistar a Alejandro y a Verónica.

D. Ellos se casaron, hay otras parejas que están por casarse, hay otras que ya tienen hijos y que nos conocimos cuando teníamos 12 o 13 años y ahora ya somos personas adultas y el Sistema nos ha hecho aprender muchísimo para saber manejar ese tipo de cosas.

O. Tuve la oportunidad de ver una película, "La promesa de la música" de Sánchez Lanch. Ahí contabas ese primer ensayo del Maestro Abbado que te pidió que dirigieras tú y tenías un dolor de brazo.

D. Estábamos en Sevilla, en España, en el Festival Entre Culturas. De alguna otra manera él se enteró que yo estaba estudiando dirección. Me salí del ensayo porque tenía el dolor en el brazo y me quedé en la sala escuchando el ensayo y él se volteó y me dice: Mira Diego, dirige aquí el tercero y cuarto movimiento. Y yo le digo: Maestro, me duele mucho el brazo. Y responde: bueno, no importa, dirige con una sola mano y así, al Maestro Abbado lo tenía en primera fila y tenía que dar lo mejor de mí y a pesar que tenía ese dolor, terminé dirigiendo con todo el cuerpo.

O. ¿Cómo ha sido esa relación con el Maestro Abbado? porque ya se han encontrado varias veces cuando él ha venido

D. He trabajado muchísimo con él cuando ha estado en Venezuela, él me invitó a ir a Italia, a la Orquesta Mozart, el año pasado tuve la oportunidad de ir invitado a la Orquesta Mozart, el estuvo en mis ensayos, en los conciertos, siempre me apoya, me da consejos. Ahorita está acá en Venezuela, estoy trabajando como su asistente...

O. Están preparando un concierto para el sábado ¿no? Tuve oportunidad de ver algo del ensayo ayer. Van a tocar la Cuarta de Mahler?

D. La Cuarta de Mahler, sí. Y a pesar de que él es una estrella mundial, de lo máximo que puede haber en la historia de la música, es normal, sencillo, como cualquier otro ser humano, y cualquiera de los músicos habla con él, echa broma, normal.

O. Una pregunta quizás un poco difícil, entre tus compañeros de la orquesta, siendo tú además uno de los primeros violines, que hayas tenido esta oportunidad, no ha habido como cierto celo, o alguien que te haya dicho: oye, que bueno que fuiste tú pero me hubiera gustado que fuese yo.

D. No, para nada, te lo juro. Mas bien todo lo contrario, siempre ha habido el apoyo de todos los compañeros de la orquesta y siempre cuando sale un concierto, todos los compañeros se acercan: cónchale, qué bien y tal. Claro, uno acepta consejos de ellos. A mí se me acercan muchísimos compañeros: mira aquí tal vez, márcalo más bien un poquito más, pero ningún comentario negativo, que no les gusta musicalmente o gestualmente o con mi brazo, que no. Que puede ser mejor, o puede ser más claro para ellos lo dicen y ya.

O. Oye que bueno, lo que uno percibe de la orquesta es una camaradería increíble, es algo muy hermoso lo que ustedes...

D. Sí, bueno, el Maestro Abreu siempre pone un ejemplo. Es como un engranaje de relojes suizos que tiene que ser perfecto para que funcione bien. La orquesta nunca va a llegar a ser perfecta pero eso es el ideal, pensar en eso.

O. ¿Qué representa el Maestro Abreu para ti?

D. El Maestro Abreu es mi padre, mi abuelo, mi guía. Ese abuelito que está siempre hablándole a uno en las buenas y en las malas. Yo he pasado cosas buenas, malas, todo tipo de cosas con el Maestro y es nuestro ejemplo de vida.

O. ¿Y Gustavo Dudamel?

D. Gustavo Dudamel, tenemos la fortuna y la ventaja de haber, crecimos juntos, somos de la misma edad...

O. Y ambos son de Barquisimeto... Me imagino que tú lo conocerás antes que al resto de los compañeros de la orquesta.

D. Sí. Es uno más de nosotros, cuando él no está en el podio es uno más de nosotros. Y cuando está en el podio también es uno más de nosotros pero ya la orquesta, en el podio es otra cosa. El es el maestro, incluso uno para pedirle una invitación nunca le dice: Gustavo!, le dice Maestro. Fuera del podio echamos broma, salimos, nos vamos a una discoteca, pero en el podio es otra cosa, otro aspecto y es una admiración, es un amor que nosotros sentimos hacia él.

O. Diego, muchísimas gracias, quiero comentarte que lo que yo estoy trabajando en estos momentos lo voy publicando en un sitio web que son las iniciales de la Sinfónica Simón Bolívar, es decir, sjvsb.com, en caso de que lo quieras revisar. Voy siguiendo también las giras de ustedes y las voy publicando allí.

D. Bueno, te voy a dar mi correo, cualquier cosa...

O. Lamento muchísimo no haberte entrevistado en persona pero sé que estás ocupadísimo con el concierto, anteayer tuve la oportunidad de ver buena parte del ensayo en la tarde con la orquesta, te vi trabajando. Un millón de gracias de verdad. Estas gracias no son sólo por la entrevista sino por dejar el nombre de Venezuela siempre en alto y por hacer algo tan especial para todos los venezolanos

D. De verdad, con el Maestro Abbado aquí es imposible. Muchísimas gracias y un placer haber hablado contigo. Hasta luego.

7.3.5 ENTREVISTA A EDICSON RUIZ

Cargo: Contrabajista de la Orquesta Filarmónica de Berlín. Lugar: Philharmonie de Berlín

Fecha: 16/03/2009

O. Siendo tú una de las personas más prominentes a nivel internacional de lo que es el Sistema, era para mí importante lograr esta entrevista dado que quieras o no te has convertido en un ejemplo a seguir para muchos niños que están estudiando música en Venezuela y esto de alguna manera te convierte en una persona importante para saber qué es el Sistema para Edicson. Esa sería mi primera pregunta, para ti ¿qué representa el sistema?

E. Para mí el Sistema es un milagro. La vida universitaria es muy dura. El bachillerato no es fácil a pesar que yo fui uno de los mejores alumnos del salón aunque no me gustaba, siempre mi promedio fue, al final, 18. En los primeros tres años estaba entre los primeros 5 de mi liceo pero yo no quería ir a la Universidad de ninguna manera, yo sabía que la universidad era como una competencia... puedo decir inhumana, que va en contra de la esencia humana de querer descansar, porque uno trabaja y estudia y a la vez en la noche, no es la única opción para ser feliz y pasar sus días de la mejor manera, porque a mí me gustaba la música y que me guste la música, que yo pueda aprender y a la vez ganar dinero. Yo me decía: estoy haciendo lo que me gusta, estoy aprendiendo, de paso me pagan por aprender y me gusta. Donde tú recibes esto. Y la música es una cuestión que se estudia, no es que tú ves clase, y tienes que tocar una noche porque es una entrega, por ejemplo, y mañana tienes otra entrega. Uno estudia 10 horas diarias, 12 horas diarias y luego, como estás haciendo lo que te gusta, entonces no estás estudiando, estás en tu hobby, haciendo algo bello, no estás pegado a la computadora, o pasando algo a máquina o escribiendo, o leyéndote un libro para un examen. Para mí la música es un regalo. Por eso para mí no hay escuela como el Sistema, donde la búsqueda no es como ni en la pintura, ni nada, a uno no le pagan. Bueno, tampoco es que uno entra al Sistema y le pagan. Si uno es escogido por el Sistema y entras es la Simón Bolívar o en la *onearco*, el Teresa Carreño, a uno ya le dan una beca de excelencia son cosas que normalmente ninguna universidad ni ninguna escuela paga. Porque es incentivante. Para mí no existe algo así. Yo estoy muy feliz que lo pude lograr, que Dios me dio la dicha a mí, es como si en la universidad me hubiesen becado. Es como cuando sacan una flor del prado y la ponen en un invernadero. Eso para mí es lo que es el Sistema, una cosa inigualable. Estoy muy feliz, estoy recontra ocupado, ver lo que no se ha hecho, investigar y hacer de mi instrumento un instrumento solista también en los escenarios más importantes de la música clásica. Una cosa que ha sido muy difícil para el contrabajo, que siempre ha sido visto como acompañamiento..

O. o de base, más bien...

E. o de acompañamiento, no es el protagonista, entonces estoy logrando, aumentando los niveles de interpretación, cambiar eso. Es muy difícil porque durará generaciones. Ya se empezó. Se empezó a mitad del siglo XIX, pero me siento muy contento y nada más lo puedo haber vivido gracias a haber nacido en Caracas, con unos padres como los que tuve, haber tenido la oportunidad de conocer una persona como al profesor Abreu, que exista un país como Venezuela, un lugar de contrastes tan grandes. Salir de la Candelaria a estudiar música clásica es como hacer un viaje Maiquetía Frankfurt, (risas). No tiene nada que ver, porque ni en el folklore ni en las costumbres de la música de Venezuela... tocas el vals, a Tchaikovsky o Verdi... claro que siempre hay vals pero es algo fuera de serie, fuera de serie. Como te digo es la bendición más grande. Nadie me obligó a ir a la escuela, porque yo estaba con la cuestión de Maná, Menudo. Es una cuestión del hogar, el hogar es

como quien dice... Mis padres querían que estuviera ocupado, ocupado, ocupado para no estar por ahí, como quien dice, en el medio, a la posibilidad de aprender malos hábitos, malas cosas, malas mañas, malas amistades. Eso es lo que para mí es el Sistema, una bendición de Dios.

O. ¿Cómo sientes tú, desde el punto de vista de valores humanos, como persona, qué sientes que te dio el Sistema?

E. Cuando comencé en el Sistema yo era rebelde, maleducado, tenía mucha energía no canalizada que se iba jugando pelota o destrozando la casa con una pelota de spalding o montándome en los muebles o simplemente montándome en el balcón, en todas las terrazas ahí, jugando con la basura del techo. Entonces, el Sistema para mí primero, fue una canalización de la energía, toda esa corriente, canalizarla como un río en una sola dirección ¿En qué dirección? La música. Es una actividad de los buenos hábitos. Una actividad que te exige disciplina, que sin disciplina no funciona. Te exige constancia, sin la constancia y el estudio no avanzas. Te exige armonía porque para abordar el instrumento tienes que estar en un estado de armonía. No puedes estar de haber acabado de caminar toda la Baralt, por ejemplo. (risas). No puedes agarrar el instrumento acabado de...

O. No sé si un periodista de otra parte lo hubiera entendido [la Avenida Baralt es una de las calles más ruidosas e inseguras del centro de Caracas]

E. Uno empieza la búsqueda de la armonía que no se obtiene ni en la universidad ni leyendo libros. Y aparte de la búsqueda de la armonía te lleva a la búsqueda de la belleza que es la esencia de la música, la búsqueda de la belleza. Todos los compositores intentaron reproducirla y expresarla, a través de las notas y los sonidos. En una comunidad como la orquesta, te lleva a interactuar e inter depender de los otros compañeros, en una igualdad de valores, de respeto, de la común unión de lo que la iglesia llama la comunión, de trabajar en conjunto. Eso no se aprende en la sociedad. La sociedad nos está llevando a trabajar en contra de los demás, para salir, para abrirse paso, para ser el mejor. Esta es una cuestión que hace una pequeña hermandad de los hombres que algunos están empezando a vivirla en la juventud venezolana y todas esas cosas juntas con la sensación de libertad cuando uno está en el escenario interpretando la música como en realidad la a uno le sale del corazón que es donde vamos a llegar porque las escuelas europeas y norteamericanas clásicas creen que la música es un cuadro que tiene unos parámetros, para Venezuela, no. Para Venezuela la música es una expresión, un idioma.

O. Profundiza más en eso por favor. Tú has tenido la oportunidad de vivir paradigmas muy distintos porque por una parte tienes toda tu experiencia venezolana, pero por otra parte has llegado al sitio donde estás, todo lo formado bajo esta visión clásica de la formación musical, del conservatorio, de los no se cuantos años como solista, instrumento-solista y después es que trabajas en una orquesta. ¿Cómo es esta diferencia?

E. En Venezuela es un lenguaje, es una expresión, un sentir y por eso es que el Sistema tiene el éxito que tiene porque no ha sido encajetado ni sujetado a parámetros. Los muchachos aprendieron, les dieron su instrumento en las manos y empezaron a trabajar 8 o 10 horas al día bajo una idea: hacer música bien, con ganas, con vocación, con ideales como la Filarmónica de Berlín, bajo la dirección del Maestro Karajan, el diario del 73 al 83 que murió que fue su época de oro, claro que con ideales, pero, tú ves los pasos y eso fue lo que ha hecho la diferencia a nivel mundial. Se reconoce, se escucha todas estas cosas. Es por eso... Al muchacho se le ha dado toda la amplitud, libertad de hacer, de tocar el instrumento como ellos quieren. Claro que cuando se para un director tiene que decir aquí esto fue mucho o fue muy poco, pero la esencia es el hombre, sin esa esencia

nada puede funcionar. También nosotros los sudamericanos somos espontáneos, somos cálidos, en una cierta parte, nobles, somos familiares, yo diría, amorosos. Yo creo que eso ha hecho la diferencia con las orquestas y la música europea. Ellos usan la lógica a un extremo tremendamente organizado. Cuando tú organizas todo no dejas margen a que suceda algo como un fenómeno. El fenómeno es algo que tú no esperas pero que ocurre. Ocurren muchos fenómenos y esa es la gran diferencia.

O. ¿Crees que tu llegada a la Filarmónica de Berlín tiene que ver quizás con una búsqueda de eso especial que tiene el Sistema, allá? ¿que vengas a traer aquí toda una forma de hacer música?

E. Seguro, fíjate con el contrabajo puede ocurrir. Yo estoy seguro que eso sería muy difícil con las flautas, oboe, violines o violonchelo. A la dirección le ha gustado. El caso de los contrabajos es un instrumento que necesita evolución porque está lento, necesita gente con una capacidad especial. Bueno y a mí siempre me ha gustado mi contrabajo. Desde aquel ensayo... y lo he tomado con mucho amor, tocando por vida o muerte. Dando todo. No hay mucho joven que sea tan temperamentales... Apasionados. No hay muchos que tengan ese temperamento para abordar la música, y ese temperamento siempre ha conmovido. Además en aquella época, lo joven que yo era. Además de la facilidad, lo que la gente llama, el talento. El talento es si estás haciendo las cosas rápido, más o menos rápido o lento. Ellos consideraban que yo aprendía las cosas al segundo. Me decían y lo hacía. Me equivocaba en algo, lo volvía a hacer. No era una cosa que tenían que enseñarme por una semana o dos meses. Claro que las cosas más importantes quitan tiempo, había que ensayar desde las 8 de la mañana, pero, es un componente que te va a ayudar a esa temprana edad. A pesar de que había excelentes bajistas concursando. Ellos se arriesgaron en su momento por una persona sin experiencia prácticamente. Tú ves una mina y por más que esté bruta...

O. te imaginas el tesoro inmediatamente.

E. El que extrae mineral y se anima a comprar esa mina, ve el negocio, entiendes, Vamos a decir que la mina esta bruta pero a lo largo del proceso que ya lleva seis años, es todo lo que uno aprende.

O. ¿Y cómo te has sentido aquí?

E. Los primeros tres años fueron muy difíciles porque acuérdate que nosotros somos como más humanos. Fue un poquito más... no quiero decir como máquinas sino más programados. Ya están predispuestos.

O. El guión está hecho.

E. Entonces, si van a saludar ya saben lo que pueden y no pueden hacer mientras saludan, saben lo que pueden decir mientras están hablando contigo, es como lo natural y eso me costó mucho entenderlo. La rutina de trabajo. Allá nosotros tenemos ensayo una vez al día. Acá ensayamos dos veces al día. Allá dabas clase o tenías clase en la mañana, otras al mediodía, lo que sea y en la tarde tenías tu ensayo. Aquí no, aquí te levantas y ya tienes ensayo. Almuerzas y tienes ensayo en la tarde, la dinámica es muy...

O. ¿Cuanto tiempo suele durar un ensayo?

E. Tres horas dos horas y media, en realidad y son 5 horas diarias. En cambio en el Sistema trabajan tres. Bueno, en la Bolívar trabajan más pero es la Bolívar, tiene su casa en Caracas. En las otras, no. Es un cambio, yo rendía en una semana allá de una forma, tengo que rendir acá, el triple.

Paralelamente, uno tiene que mantener esa motivación, inspiración, actuar de solista, grabar, de aquí a allá...

O. En enero tuviste oportunidad de tocar con la Sinfónica de la Juventud, con la B. Estaba el Maestro Abbado por allá, e hicieron una presentación ¿Qué sientes cuando tocas con esa orquesta?

E. El nivel de interpretación no es igual. Hay cosas que uno puede reconocer, son detalles de músico. Pero en general, la calidad. Que en Venezuela, en una ciudad como Caracas, con todos los problemas que hay en Caracas, que exista una orquesta así, de esa calidad, es un milagro, un fenómeno. Es algo que tú no lo puedes describir y decir: vamos a hacer un fenómeno, vamos a contratar a los mejores músicos para que estén aquí y niños que no tienen nada que ver, que nunca han escuchado un ciclo completo de las sonatas para violín de Beethoven, ni han escuchado la serie de partitas de Bach, ni siquiera han escuchado cantatas enteras, ni siquiera una, que puedan interpretar música de esa calidad, entonces, es de verdad alucinante. El guión que se ha hecho es gracias al doctor José Antonio Abreu, esa visión milenaria porque él está visualizando para los próximos 500 años. Ya Venezuela y Caracas tiene una verdadera sala de conciertos.

O. Tuve la oportunidad de ver los ensayos del maestro Abbado y conocí la sala en ese momento y la verdad que me quedé impresionado.

E. La sensación es que la sala es una prolongación del instrumento porque como es de madera, es una gran caja de resonancia. Todo el tiempo estás en una vibración y esa vibración no se detiene. Tú estás tocando y la sientes y eso es algo bellissimo. Eso también lo tiene..... en Japón hay una sala mejor que otra, grandes sales construidas a mano.

O. Construidas a mano, que además un arquitecto puede planificar muchas cosas pero lograr eso, es complicadísimo.

E. Es la persona que se encarga de la acústica. El arquitecto tiene una idea de cómo debe ser el espacio, la resonancia que le da vida a ese espacio, sobre todo en una sala de conciertos, es el de la acústica.

O. El Maestro Abreu, ¿qué representa para ti?

E. El Maestro Abreu me tomó a mí de diez añitos, de once, desde que lo conocí fue como un mini Dios en la tierra. Un ser omnipotente y poderoso, un mini Dios. Siempre sentía bajo su presencia una presencia divina, sobrenatural porque no es natural. Es algo que está por encima de todo pero no te lo hace ver ni nada sino que tú lo sientes, tú lo estás percibiendo. Siempre, esa sabiduría que él tiene para la formación de los jóvenes, cómo llevar a los jóvenes, cómo andar con ellos sin dejar de estar a su nivel, sin dejarlos a ellos donde están, ayudándolos a todos. Fue algo fascinante, fue como un abuelo, un padre, un profesor, un amigo, un compañero de instrumento. Yo tengo una palabra que se llama una simbiosis, muy especial. En mi caso siempre me dio todo lo que le pedí. Yo le decía: "Maestro, necesito una grabación, ¿dónde la puedo comprar o una clase?" "¿Cuando la quieres?" Y clack "Tal día, tal día". Al Dr. Abreu yo lo he visto reunido con ministros, gobernadores, alcaldes, directores de orquesta. Gerenciar una orquesta como la Bolívar, gerenciar un sistema como el Sistema. Que se ponga a darle clases a un niño de 12 o 13 años ¿entiendes? Nada más por ahí tu ves la presencia, como Dios, pues. Que cuando se acercaban los niños y los querían apartar decía: Déjalos que se acerquen. Estaba sembrando en esa semilla que estaba corrupta. Tenía una visualización, una visión muy lejana además de que siempre fue el puente que me llevó a mí a ir hacia adelante. Siempre fue el puente: siempre había un abismo, siempre había un

barranco. Te puedo dar un número, diez mil veces. Diez mil veces pero siempre fue el puente que me ayudó a poder seguir adelante. José Antonio... no es planificado, es un fenómeno, no lo puedes constatar, no lo puedes programar.

O. Ya para ir cerrando, cómo es el proceso de ingreso a la Filarmónica

E. Primero tienes que mandar tus papeles y esperar a que te den una invitación, a mí, no me la querían dar, en la academia yo había conocido un maestro de lo más fenomenal que existe y él habló y logramos esa excepción. Lo básico es que te tengan que conocer, gustes y merezcas ser invitado a tocar ahí. Segundo, el concurso y en la primera ronda sale el 90%. En la segunda ronda a lo mejor sale el 5% y queda el otro 5%.

O. Son los otros miembros de la orquesta te evalúan, ¿por fila de instrumento?

E. No, no. Es una asamblea.

O. ¿Es como una democracia?

E. Es una república. Después pueden decir, es muy bueno pero vamos a esperar otro nivel. Hay una votación y se decide por mayoría el puesto. Después tienes que pasar dos años de prueba que terminan con otra votación. No es fácil pero tampoco es muy difícil porque si no, no hubiese sucedido.

O. Sí es difícil, lo que pasa es que tú lo lograste y esa es la diferencia. Te doy las gracias.

E. Me hubiese gustado hablar mucho más contigo. Te doy mi dirección de correo electrónico.

O. Gracias. Sigue dejando el nombre del país en alto.

7.4 SALIDA DE SPSS

Frecuencias

Estadísticos

	Edad	Estado Civil	Género	Nivel Educativo	¿Es ejecutante o cantante?
N	233	233	233	233	233
Válidos					
Perdidos	0	0	0	0	0
Media	26,48	1,42	1,35	3,24	1,00
Mediana	25,00	1,00	1,00	3,00	1,00
Moda	26	1	1	3	1
Desv. típ.	6,808	,822	,477	1,124	,000
Mínimo	14	1	1	1	1
Máximo	57	4	2	6	1

Estadísticos

	¿Es instructor o Maestro?	¿Es Director de coro u orquesta?	¿Es Personal Administrativo?	¿Dónde inició su formación con El Sistema?	¿Es miembro fundador de El Sistema?
N	233	233	233	233	233
Válidos					
Perdidos	0	0	0	0	0
Media	,22	,05	,01		
Mediana	,00	,00	,00		
Moda	0	0	0		
Desv. típ.	,414	,213	,113		
Mínimo	0	0	0		
Máximo	1	1	1		

Estadísticos

	¿A qué agrupación pertenece?	¿Cuántos años llevas vnculado a El Sistema?	Capital_Provincia	Ciudad	Entidad Federal del Primer Contacto con El Sistema
N	233	233	231	233	233
Válidos					
Perdidos	0	0	2	0	0
Media	3,09	16,36	1,55		8,85
Mediana	3,00	16,00	2,00		7,00
Moda	3	20	2		7
Desv. típ.	1,250	7,034	,498		4,165
Mínimo	1	2	1		0
Máximo	5	39	2		19

Estadísticos

	Procedencia Categorizada	Autodirección- pensamiento	Autodirección- acción	Estimulación	Hedonismo
N	Válidos 231	233	233	233	233
	Perdidos 2	0	0	0	0
Media	1,77	5,141631	5,297568	4,557940	4,911302
Mediana	2,00	5,333333	5,333333	4,666667	5,000000
Moda	1	5,0000	6,0000	4,6667	5,0000
Desv. típ.	,788	,6232007	,6298443	,8919635	,7400367
Mínimo	1	2,0000	2,3333	2,3333	2,0000
Máximo	3	6,0000	6,0000	6,0000	6,0000

Estadísticos

	Logro	Poder-dominación	Poder-recursos	Reputación (imagen)	Seguridad personal
N	Válidos 233	233	233	233	233
	Perdidos 0	0	0	0	0
Media	4,718169	2,789700	2,424893	4,788269	5,383405
Mediana	5,000000	2,666667	2,333333	5,000000	5,666667
Moda	5,0000	2,6667	2,0000	5,0000	6,0000
Desv. típ.	,8276929	,9957423	,9924091	1,0380665	,6586233
Mínimo	2,0000	1,0000	1,0000	1,0000	2,6667
Máximo	6,0000	6,0000	6,0000	6,0000	6,0000

Estadísticos

	Seguridad social	Tradición	Conformidad- reglas	Conformidad- personas	Humildad
N	Válidos 233	233	233	233	233
	Perdidos 0	0	0	0	0
Media	4,728183	4,497854	4,702432	4,901288	4,731044
Mediana	5,000000	4,666667	5,000000	5,000000	4,666667
Moda	5,3333	5,0000	5,0000	5,0000	4,6667
Desv. típ.	,8972778	1,0748430	,9197486	,8409327	,7493001
Mínimo	2,0000	1,0000	1,6667	1,6667	2,3333
Máximo	6,0000	6,0000	6,0000	6,0000	6,0000

Estadísticos

	Universalismo- naturaleza	Universalismo- interés	Universalismo- tolerancia	Benevolencia- cuidado	Benevolencia- confiabilidad
N	Válidos 233	233	233	233	233
	Perdidos 0	0	0	0	0
Media	4,666667	5,092990	4,862661	5,253219	5,306152
Mediana	5,000000	5,333333	5,000000	5,333333	5,333333
Moda	5,0000	5,3333	5,0000	6,0000	6,0000
Desv. típ.	,9918248	,7326757	,8493987	,6956835	,7156738
Mínimo	1,0000	2,6667	2,0000	2,0000	2,3333
Máximo	6,0000	6,0000	6,0000	6,0000	6,0000

Estadísticos

		Autodirección- pensamiento Redondeado	Autodirección- acción Redondeado	Estimulación Redondeado	Hedonismo Redondeado	Logro Redondeado
N	Válidos	233	233	233	233	233
	Perdidos	0	0	0	0	0
	Media	5,17	5,30	4,58	4,90	4,71
	Mediana	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
	Moda	5	5	5	5	5
	Desv. típ.	,684	,717	,926	,779	,901
	Mínimo	2	2	2	2	2
	Máximo	6	6	6	6	6

Estadísticos

		Poder- dominación	Poder-recursos Redondeado	Reputación (imagen) Redondeado	Seguridad- personal Redondeado	Seguridad-social Redondeado
N	Válidos	233	233	233	233	233
	Perdidos	0	0	0	0	0
	Media	2,81	2,42	4,81	5,42	4,72
	Mediana	3,00	2,00	5,00	6,00	5,00
	Moda	3	2	5	6	5
	Desv. típ.	1,035	1,032	1,070	,716	,959
	Mínimo	1	1	1	3	2
	Máximo	6	6	6	6	6

Estadísticos

		Tradición Redondeado	Conformidad- reglas Redondeado	Confrmidad- personas Redondeado	Humildad Redondeado	Universalismo- naturaleza Redondeado
N	Válidos	233	233	233	233	233
	Perdidos	0	0	0	0	0
	Media	4,50	4,70	4,91	4,74	4,68
	Mediana	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
	Moda	5	5	5	5	5
	Desv. típ.	1,115	,939	,895	,811	1,015
	Mínimo	1	2	2	2	1
	Máximo	6	6	6	6	6

Estadísticos

		Universalismo- interés Redondeado	Universalismo- tolerancia Redondeado	Benevolencia- cuidado Redondeado	Benevolencia- confiabilidad Redondeado
N	Válidos	233	233	233	233
	Perdidos	0	0	0	0
Media		5,10	4,85	5,26	5,33
Mediana		5,00	5,00	5,00	5,00
Moda		5	5	5	6
Desv. típ.		,790	,919	,750	,782
Mínimo		3	2	2	2
Máximo		6	6	6	6

a. Existen varias modas. Se mostrará el menor de los valores.

Tabla de frecuencia

		Edad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	14	1	,4	,4	,4
	16	1	,4	,4	,9
	17	4	1,7	1,7	2,6
	18	4	1,7	1,7	4,3
	19	10	4,3	4,3	8,6
	20	11	4,7	4,7	13,3
	21	14	6,0	6,0	19,3
	22	17	7,3	7,3	26,6
	23	25	10,7	10,7	37,3
	24	19	8,2	8,2	45,5
	25	14	6,0	6,0	51,5
	26	30	12,9	12,9	64,4
	27	9	3,9	3,9	68,2
	28	12	5,2	5,2	73,4
	29	7	3,0	3,0	76,4
	30	9	3,9	3,9	80,3
	31	5	2,1	2,1	82,4
	32	9	3,9	3,9	86,3
	33	4	1,7	1,7	88,0
	34	7	3,0	3,0	91,0
	35	2	,9	,9	91,8
	36	3	1,3	1,3	93,1
	37	2	,9	,9	94,0
	38	2	,9	,9	94,8
	39	1	,4	,4	95,3
	41	1	,4	,4	95,7
	42	1	,4	,4	96,1
	44	1	,4	,4	96,6
	46	1	,4	,4	97,0
	47	1	,4	,4	97,4
	48	1	,4	,4	97,9
	50	1	,4	,4	98,3
	51	1	,4	,4	98,7
	52	2	,9	,9	99,6
	57	1	,4	,4	100,0

		Edad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Total	233	100,0	100,0	

Estado Civil

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Soltero	178	76,4	76,4	76,4
	Unido	19	8,2	8,2	84,5
	Casado	29	12,4	12,4	97,0
	Divorciado	7	3,0	3,0	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Masculino	152	65,2	65,2	65,2
	Femenino	81	34,8	34,8	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

Nivel Educativo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Primaria Completa	2	,9	,9	,9
	Secundaria Completa	61	26,2	26,2	27,0
	Universidad incompleta	103	44,2	44,2	71,2
	TSU	15	6,4	6,4	77,7
	Pregrado	49	21,0	21,0	98,7
	Postgrado	3	1,3	1,3	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

¿Es ejecutante o cantante?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sí	233	100,0	100,0	100,0

¿Es instructor o Maestro?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	182	78,1	78,1	78,1
	Sí	51	21,9	21,9	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

¿Es Director de coro u orquesta?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	222	95,3	95,3	95,3
	Sí	11	4,7	4,7	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

¿Es Personal Administrativo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	230	98,7	98,7	98,7
	Sí	3	1,3	1,3	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

¿Es miembro fundador de El Sistema?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	228	97,9	97,9	97,9
	Sí	5	2,1	2,1	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

¿A qué agrupación pertenece?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos OSBA	27	11,6	11,6	11,6
OSBB	48	20,6	20,6	32,2
OJTC	79	33,9	33,9	66,1
OJC	36	15,5	15,5	81,5
CNJSB	43	18,5	18,5	100,0
Total	233	100,0	100,0	

¿Cuántos años llevas vnculado a El Sistema?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2	1	,4	,4	,4
3	3	1,3	1,3	1,7
4	2	,9	,9	2,6
5	4	1,7	1,7	4,3
6	4	1,7	1,7	6,0
7	8	3,4	3,4	9,4
8	10	4,3	4,3	13,7
9	4	1,7	1,7	15,5
10	15	6,4	6,4	21,9
11	7	3,0	3,0	24,9
12	12	5,2	5,2	30,0
13	13	5,6	5,6	35,6
14	10	4,3	4,3	39,9
15	17	7,3	7,3	47,2
16	16	6,9	6,9	54,1
17	14	6,0	6,0	60,1
18	9	3,9	3,9	63,9
19	11	4,7	4,7	68,7
20	19	8,2	8,2	76,8
21	7	3,0	3,0	79,8
22	6	2,6	2,6	82,4
23	8	3,4	3,4	85,8
24	6	2,6	2,6	88,4
25	10	4,3	4,3	92,7
26	3	1,3	1,3	94,0
27	2	,9	,9	94,8
28	3	1,3	1,3	96,1
30	1	,4	,4	96,6
34	1	,4	,4	97,0
35	2	,9	,9	97,9
37	1	,4	,4	98,3
38	3	1,3	1,3	99,6
39	1	,4	,4	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Capital Provincia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Capital	103	44,2	44,6	44,6
	Provincia	128	54,9	55,4	100,0
	Total	231	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,9		
Total		233	100,0		

Ciudad				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	7	3,0	3,0	3,0
	2	,9	,9	3,9
	1	,4	,4	4,3
	3	1,3	1,3	5,6
	1	,4	,4	6,0
	11	4,7	4,7	10,7
	1	,4	,4	11,2
	1	,4	,4	11,6
	9	3,9	3,9	15,5
	88	37,8	37,8	53,2
	2	,9	,9	54,1
	6	2,6	2,6	56,7
	3	1,3	1,3	57,9
	1	,4	,4	58,4
	7	3,0	3,0	61,4
	2	,9	,9	62,2
	2	,9	,9	63,1
	1	,4	,4	63,5
	1	,4	,4	63,9
	6	2,6	2,6	66,5
	4	1,7	1,7	68,2
	4	1,7	1,7	70,0
	1	,4	,4	70,4
	6	2,6	2,6	73,0
	3	1,3	1,3	74,2
	13	5,6	5,6	79,8
	4	1,7	1,7	81,5
	1	,4	,4	82,0
	5	2,1	2,1	84,1
	1	,4	,4	84,5
	3	1,3	1,3	85,8
	1	,4	,4	86,3
	9	3,9	3,9	90,1
	3	1,3	1,3	91,4
	5	2,1	2,1	93,6

Ciudad		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	San Juan de Colón	1	,4	,4	94,0
	San Juan de los Morros	1	,4	,4	94,4
	San Mateo	1	,4	,4	94,8
	Tamaca	1	,4	,4	95,3
	Trujillo	3	1,3	1,3	96,6
	Valencia	5	2,1	2,1	98,7
	Valera	1	,4	,4	99,1
	Yaritagua	1	,4	,4	99,6
	Zaraza	1	,4	,4	100,0
	Total	233	100,0	100,0	

Entidad Federal del Primer Contacto con El Sistema				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	2	,9	,9	,9
Anzoátegui	3	1,3	1,3	2,1
Apure	5	2,1	2,1	4,3
Aragua	15	6,4	6,4	10,7
Barinas	3	1,3	1,3	12,0
Bolívar	4	1,7	1,7	13,7
Carabobo	12	5,2	5,2	18,9
Distrito Capital	83	35,6	35,6	54,5
Falcón	11	4,7	4,7	59,2
Guárico	11	4,7	4,7	63,9
Válidos Lara	16	6,9	6,9	70,8
Mérida	5	2,1	2,1	73,0
Miranda	21	9,0	9,0	82,0
Nueva Esparta	1	,4	,4	82,4
Portuguesa	9	3,9	3,9	86,3
Sucre	8	3,4	3,4	89,7
Táchira	11	4,7	4,7	94,4
Trujillo	6	2,6	2,6	97,0
Yaracuy	4	1,7	1,7	98,7
Zulia	3	1,3	1,3	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Procedencia Categorizada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Región Capital	104	44,6	45,0	45,0
	Estados Líderes	76	32,6	32,9	77,9
	Estados Seguidores	51	21,9	22,1	100,0
	Total	231	99,1	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,9		
Total		233	100,0		

Autodirección-pensamiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,0000	1	,4	,4	,4
3,6667	6	2,6	2,6	3,0
4,0000	8	3,4	3,4	6,4
4,3333	18	7,7	7,7	14,2
4,6667	32	13,7	13,7	27,9
5,0000	50	21,5	21,5	49,4
5,3333	44	18,9	18,9	68,2
5,6667	42	18,0	18,0	86,3
6,0000	32	13,7	13,7	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Autodirección-acción

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,3333	1	,4	,4	,4
3,3333	2	,9	,9	1,3
3,6667	2	,9	,9	2,1
4,0000	8	3,4	3,4	5,6
4,3333	13	5,6	5,6	11,2
4,6667	19	8,2	8,2	19,3
5,0000	41	17,6	17,6	36,9
5,3333	46	19,7	19,7	56,7
5,6667	46	19,7	19,7	76,4
6,0000	55	23,6	23,6	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Estimulación				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,3333	3	1,3	1,3	1,3
2,6667	6	2,6	2,6	3,9
3,0000	11	4,7	4,7	8,6
3,3333	6	2,6	2,6	11,2
3,6667	21	9,0	9,0	20,2
4,0000	28	12,0	12,0	32,2
Válidos 4,3333	33	14,2	14,2	46,4
4,6667	35	15,0	15,0	61,4
5,0000	28	12,0	12,0	73,4
5,3333	23	9,9	9,9	83,3
5,6667	18	7,7	7,7	91,0
6,0000	21	9,0	9,0	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Hedonismo				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,0000	1	,4	,4	,4
2,3333	1	,4	,4	,9
2,6667	1	,4	,4	1,3
3,0000	3	1,3	1,3	2,6
3,3333	2	,9	,9	3,4
3,6667	10	4,3	4,3	7,7
4,0000	14	6,0	6,0	13,7
Válidos 4,3333	29	12,4	12,4	26,2
4,6667	36	15,5	15,5	41,6
5,0000	45	19,3	19,3	60,9
5,3333	43	18,5	18,5	79,4
5,6667	21	9,0	9,0	88,4
6,0000	27	11,6	11,6	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Logro

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,0000	2	,9	,9	,9
2,3333	3	1,3	1,3	2,1
3,0000	8	3,4	3,4	5,6
3,3333	6	2,6	2,6	8,2
3,6667	11	4,7	4,7	12,9
4,0000	22	9,4	9,4	22,3
Válidos 4,3333	33	14,2	14,2	36,5
4,6667	31	13,3	13,3	49,8
5,0000	42	18,0	18,0	67,8
5,3333	34	14,6	14,6	82,4
5,6667	27	11,6	11,6	94,0
6,0000	14	6,0	6,0	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Poder-dominación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,0000	7	3,0	3,0	3,0
1,3333	11	4,7	4,7	7,7
1,6667	20	8,6	8,6	16,3
2,0000	29	12,4	12,4	28,8
2,3333	29	12,4	12,4	41,2
2,6667	35	15,0	15,0	56,2
3,0000	35	15,0	15,0	71,2
3,3333	14	6,0	6,0	77,3
Válidos 3,6667	17	7,3	7,3	84,5
4,0000	12	5,2	5,2	89,7
4,3333	11	4,7	4,7	94,4
4,6667	4	1,7	1,7	96,1
5,0000	5	2,1	2,1	98,3
5,3333	1	,4	,4	98,7
5,6667	2	,9	,9	99,6
6,0000	1	,4	,4	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Poder-recursos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,0000	19	8,2	8,2	8,2
1,3333	22	9,4	9,4	17,6
1,6667	30	12,9	12,9	30,5
2,0000	37	15,9	15,9	46,4
2,3333	28	12,0	12,0	58,4
2,6667	28	12,0	12,0	70,4
3,0000	20	8,6	8,6	79,0
3,3333	15	6,4	6,4	85,4
3,6667	14	6,0	6,0	91,4
4,0000	3	1,3	1,3	92,7
4,3333	10	4,3	4,3	97,0
4,6667	3	1,3	1,3	98,3
5,0000	1	,4	,4	98,7
5,3333	1	,4	,4	99,1
5,6667	1	,4	,4	99,6
6,0000	1	,4	,4	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Reputación (imagen)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,0000	1	,4	,4	,4
1,6667	3	1,3	1,3	1,7
2,0000	3	1,3	1,3	3,0
2,3333	4	1,7	1,7	4,7
2,6667	4	1,7	1,7	6,4
3,0000	5	2,1	2,1	8,6
3,3333	6	2,6	2,6	11,2
3,6667	14	6,0	6,0	17,2
4,0000	13	5,6	5,6	22,7
4,3333	17	7,3	7,3	30,0
4,6667	24	10,3	10,3	40,3
5,0000	39	16,7	16,7	57,1
5,3333	36	15,5	15,5	72,5
5,6667	34	14,6	14,6	87,1
6,0000	30	12,9	12,9	100,0
Total	233	100,0	100,0	

\

Seguridad personal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,6667	2	,9	,9	,9
3,3333	3	1,3	1,3	2,1
3,6667	3	1,3	1,3	3,4
4,0000	6	2,6	2,6	6,0
4,3333	7	3,0	3,0	9,0
Válidos 4,6667	19	8,2	8,2	17,2
5,0000	28	12,0	12,0	29,2
5,3333	41	17,6	17,6	46,8
5,6667	53	22,7	22,7	69,5
6,0000	71	30,5	30,5	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Seguridad social

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,0000	4	1,7	1,7	1,7
2,3333	2	,9	,9	2,6
2,6667	2	,9	,9	3,4
3,0000	5	2,1	2,1	5,6
3,3333	13	5,6	5,6	11,2
3,6667	11	4,7	4,7	15,9
4,0000	17	7,3	7,3	23,2
Válidos 4,3333	25	10,7	10,7	33,9
4,6667	33	14,2	14,2	48,1
5,0000	37	15,9	15,9	63,9
5,3333	39	16,7	16,7	80,7
5,6667	25	10,7	10,7	91,4
6,0000	20	8,6	8,6	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Tradición

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,0000	1	,4	,4	,4
1,6667	3	1,3	1,3	1,7
2,0000	3	1,3	1,3	3,0
2,3333	6	2,6	2,6	5,6
2,6667	8	3,4	3,4	9,0
3,0000	5	2,1	2,1	11,2
3,3333	17	7,3	7,3	18,5
3,6667	18	7,7	7,7	26,2
Válidos 4,0000	17	7,3	7,3	33,5
4,3333	24	10,3	10,3	43,8
4,6667	27	11,6	11,6	55,4
5,0000	34	14,6	14,6	70,0
5,3333	27	11,6	11,6	81,5
5,6667	21	9,0	9,0	90,6
6,0000	22	9,4	9,4	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Conformidad-reglas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,6667	1	,4	,4	,4
2,0000	3	1,3	1,3	1,7
2,6667	7	3,0	3,0	4,7
3,0000	9	3,9	3,9	8,6
3,3333	8	3,4	3,4	12,0
3,6667	7	3,0	3,0	15,0
4,0000	21	9,0	9,0	24,0
4,3333	23	9,9	9,9	33,9
4,6667	32	13,7	13,7	47,6
5,0000	46	19,7	19,7	67,4
5,3333	34	14,6	14,6	82,0
5,6667	19	8,2	8,2	90,1
6,0000	23	9,9	9,9	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Conformidad-personas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,6667	1	,4	,4	,4
2,0000	1	,4	,4	,9
2,3333	3	1,3	1,3	2,1
2,6667	1	,4	,4	2,6
3,0000	4	1,7	1,7	4,3
3,3333	7	3,0	3,0	7,3
3,6667	4	1,7	1,7	9,0
Válidos 4,0000	15	6,4	6,4	15,5
4,3333	20	8,6	8,6	24,0
4,6667	40	17,2	17,2	41,2
5,0000	48	20,6	20,6	61,8
5,3333	33	14,2	14,2	76,0
5,6667	20	8,6	8,6	84,5
6,0000	36	15,5	15,5	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Humildad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,3333	1	,4	,4	,4
3,0000	8	3,4	3,4	3,9
3,3333	7	3,0	3,0	6,9
3,6667	14	6,0	6,0	12,9
4,0000	20	8,6	8,6	21,5
4,3333	29	12,4	12,4	33,9
4,6667	42	18,0	18,0	51,9
5,0000	40	17,2	17,2	69,1
5,3333	36	15,5	15,5	84,5
5,6667	25	10,7	10,7	95,3
6,0000	11	4,7	4,7	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Universalismo-naturaleza

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1,0000	1	,4	,4	,4
2,0000	2	,9	,9	1,3
2,3333	3	1,3	1,3	2,6
2,6667	8	3,4	3,4	6,0
3,0000	7	3,0	3,0	9,0
3,3333	11	4,7	4,7	13,7
3,6667	15	6,4	6,4	20,2
Válidos 4,0000	19	8,2	8,2	28,3
4,3333	17	7,3	7,3	35,6
4,6667	30	12,9	12,9	48,5
5,0000	40	17,2	17,2	65,7
5,3333	33	14,2	14,2	79,8
5,6667	19	8,2	8,2	88,0
6,0000	28	12,0	12,0	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Universalismo-interés

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,6667	2	,9	,9	,9
3,0000	2	,9	,9	1,7
3,3333	5	2,1	2,1	3,9
3,6667	7	3,0	3,0	6,9
4,0000	12	5,2	5,2	12,0
4,3333	16	6,9	6,9	18,9
Válidos 4,6667	26	11,2	11,2	30,0
5,0000	37	15,9	15,9	45,9
5,3333	50	21,5	21,5	67,4
5,6667	40	17,2	17,2	84,5
6,0000	36	15,5	15,5	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Universalismo-tolerancia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,0000	1	,4	,4	,4
2,3333	3	1,3	1,3	1,7
2,6667	3	1,3	1,3	3,0
3,0000	3	1,3	1,3	4,3
3,3333	7	3,0	3,0	7,3
3,6667	9	3,9	3,9	11,2
4,0000	14	6,0	6,0	17,2
Válidos 4,3333	32	13,7	13,7	30,9
4,6667	28	12,0	12,0	42,9
5,0000	40	17,2	17,2	60,1
5,3333	35	15,0	15,0	75,1
5,6667	28	12,0	12,0	87,1
6,0000	30	12,9	12,9	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Benevolencia-cuidado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,0000	1	,4	,4	,4
3,0000	2	,9	,9	1,3
3,3333	2	,9	,9	2,1
3,6667	3	1,3	1,3	3,4
4,0000	12	5,2	5,2	8,6
Válidos 4,3333	10	4,3	4,3	12,9
4,6667	23	9,9	9,9	22,7
5,0000	35	15,0	15,0	37,8
5,3333	49	21,0	21,0	58,8
5,6667	38	16,3	16,3	75,1
6,0000	58	24,9	24,9	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Benevolencia-confiabilidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2,3333	1	,4	,4	,4
2,6667	1	,4	,4	,9
3,0000	2	,9	,9	1,7
3,3333	3	1,3	1,3	3,0
3,6667	2	,9	,9	3,9
4,0000	8	3,4	3,4	7,3
Válidos 4,3333	11	4,7	4,7	12,0
4,6667	22	9,4	9,4	21,5
5,0000	34	14,6	14,6	36,1
5,3333	35	15,0	15,0	51,1
5,6667	45	19,3	19,3	70,4
6,0000	69	29,6	29,6	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Autodirección-pensamiento Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No se parece a mí	1	,4	,4	,4
Se parece algo a mí	32	13,7	13,7	14,2
Válidos Se parece a mí	126	54,1	54,1	68,2
Se parece mucho a mí	74	31,8	31,8	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Autodirección-acción Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No se parece a mí	1	,4	,4	,4
Se parece un poco a mí	2	,9	,9	1,3
Se parece algo a mí	23	9,9	9,9	11,2
Válidos Se parece a mí	106	45,5	45,5	56,7
Se parece mucho a mí	101	43,3	43,3	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Estimulación Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece a mí	3	1,3	1,3
	Se parece un poco a mí	23	9,9	11,2
	Se parece algo a mí	82	35,2	46,4
	Se parece a mí	86	36,9	83,3
	Se parece mucho a mí	39	16,7	100,0
	Total	233	100,0	100,0

Hedonismo Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece a mí	2	,9	,9
	Se parece un poco a mí	6	2,6	3,4
	Se parece algo a mí	53	22,7	26,2
	Se parece a mí	124	53,2	79,4
	Se parece mucho a mí	48	20,6	100,0
	Total	233	100,0	100,0

Logro Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece a mí	5	2,1	2,1
	Se parece un poco a mí	14	6,0	8,2
	Se parece algo a mí	66	28,3	36,5
	Se parece a mí	107	45,9	82,4
	Se parece mucho a mí	41	17,6	100,0
	Total	233	100,0	100,0

Poder-dominación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece nada a mí	18	7,7	7,7
	No se parece a mí	78	33,5	41,2
	Se parece un poco a mí	84	36,1	77,3
	Se parece algo a mí	40	17,2	94,4
	Se parece a mí	10	4,3	98,7
	Se parece mucho a mí	3	1,3	100,0
	Total	233	100,0	

Poder-recursos Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece nada a mí	41	17,6	17,6
	No se parece a mí	95	40,8	58,4
	Se parece un poco a mí	63	27,0	85,4
	Se parece algo a mí	27	11,6	97,0
	Se parece a mí	5	2,1	99,1
	Se parece mucho a mí	2	,9	100,0
	Total	233	100,0	

Reputación (imagen) Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece nada a mí	1	,4	,4
	No se parece a mí	10	4,3	4,7
	Se parece un poco a mí	15	6,4	11,2
	Se parece algo a mí	44	18,9	30,0
	Se parece a mí	99	42,5	72,5
	Se parece mucho a mí	64	27,5	100,0
	Total	233	100,0	

Seguridad-personal Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Se parece un poco a mí	5	2,1	2,1	2,1
Se parece algo a mí	16	6,9	6,9	9,0
Se parece a mí	88	37,8	37,8	46,8
Se parece mucho a mí	124	53,2	53,2	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Seguridad-social Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos No se parece a mí	6	2,6	2,6	2,6
Se parece un poco a mí	20	8,6	8,6	11,2
Se parece algo a mí	53	22,7	22,7	33,9
Se parece a mí	109	46,8	46,8	80,7
Se parece mucho a mí	45	19,3	19,3	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Tradición Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos No se parece nada a mí	1	,4	,4	,4
No se parece a mí	12	5,2	5,2	5,6
Se parece un poco a mí	30	12,9	12,9	18,5
Se parece algo a mí	59	25,3	25,3	43,8
Se parece a mí	88	37,8	37,8	81,5
Se parece mucho a mí	43	18,5	18,5	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Conformidad-reglas Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
No se parece a mí	4	1,7	1,7	1,7
Se parece un poco a mí	24	10,3	10,3	12,0
Se parece algo a mí	51	21,9	21,9	33,9
Se parece a mí	112	48,1	48,1	82,0
Se parece mucho a mí	42	18,0	18,0	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Confrmidad-personas Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
No se parece a mí	5	2,1	2,1	2,1
Se parece un poco a mí	12	5,2	5,2	7,3
Se parece algo a mí	39	16,7	16,7	24,0
Se parece a mí	121	51,9	51,9	76,0
Se parece mucho a mí	56	24,0	24,0	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Humildad Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
No se parece a mí	1	,4	,4	,4
Se parece un poco a mí	15	6,4	6,4	6,9
Se parece algo a mí	63	27,0	27,0	33,9
Se parece a mí	118	50,6	50,6	84,5
Se parece mucho a mí	36	15,5	15,5	100,0
Total	233	100,0	100,0	

Universalismo-naturaleza Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece nada a mí	1	,4	,4
	No se parece a mí	5	2,1	2,6
	Se parece un poco a mí	26	11,2	13,7
	Se parece algo a mí	51	21,9	35,6
	Se parece a mí	103	44,2	79,8
	Se parece mucho a mí	47	20,2	100,0
	Total	233	100,0	

Universalismo-interés Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Se parece un poco a mí	9	3,9	3,9
	Se parece algo a mí	35	15,0	18,9
	Se parece a mí	113	48,5	67,4
	Se parece mucho a mí	76	32,6	100,0
	Total	233	100,0	

Universalismo-tolerancia Redondeado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No se parece a mí	4	1,7	1,7
	Se parece un poco a mí	13	5,6	7,3
	Se parece algo a mí	55	23,6	30,9
	Se parece a mí	103	44,2	75,1
	Se parece mucho a mí	58	24,9	100,0
	Total	233	100,0	

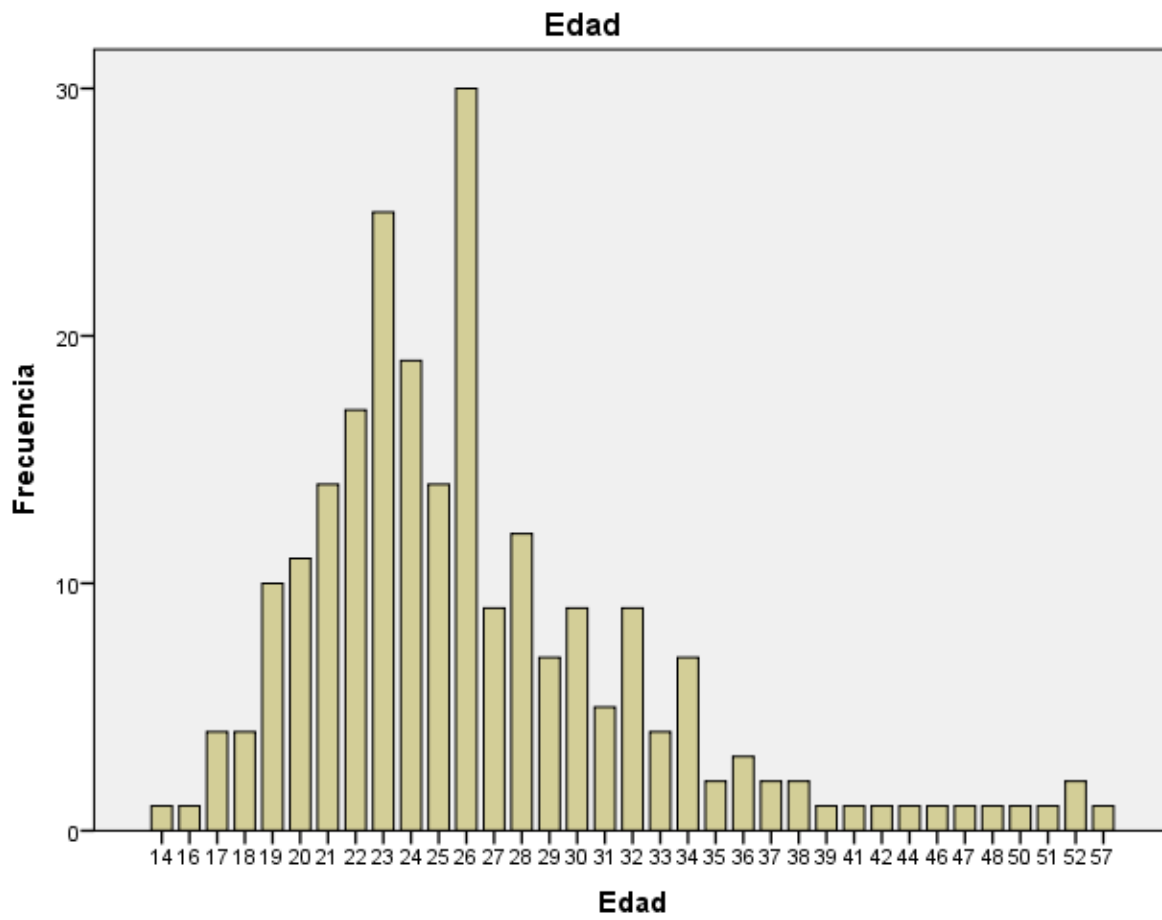
Benevolencia-cuidado Redondeado

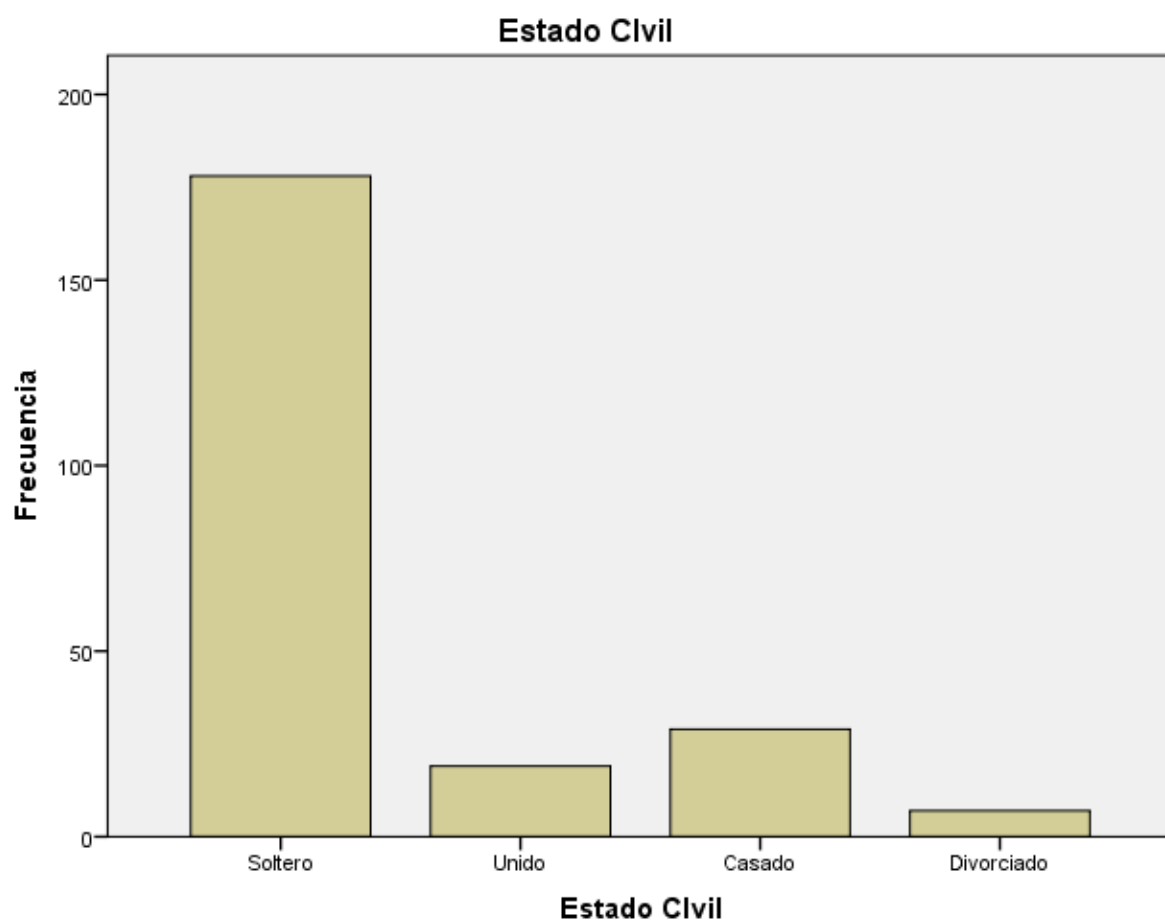
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No se parece a mí	1	,4	,4	,4
Se parece un poco a mí	4	1,7	1,7	2,1
Se parece algo a mí	25	10,7	10,7	12,9
Se parece a mí	107	45,9	45,9	58,8
Se parece mucho a mí	96	41,2	41,2	100,0
Total	233	100,0	100,0	

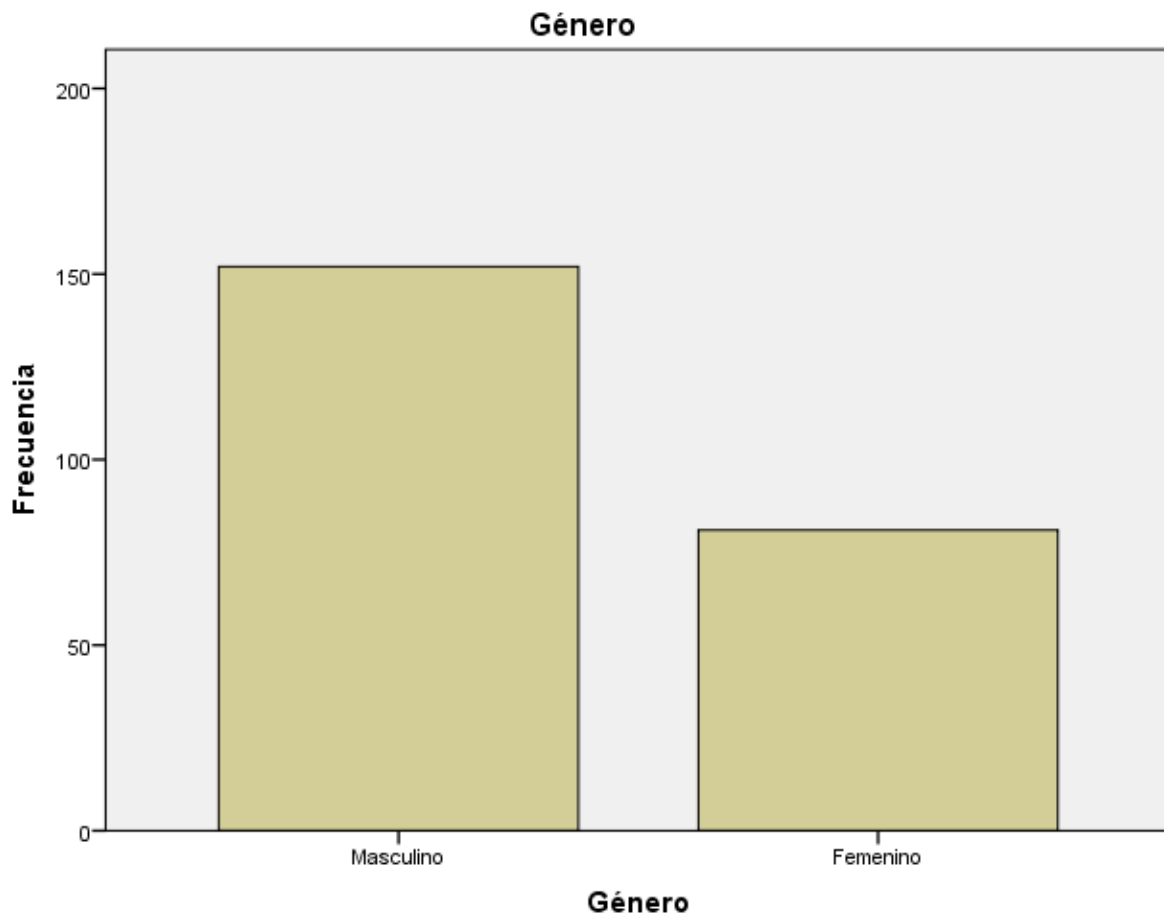
Benevolencia-confiabilidad Redondeado

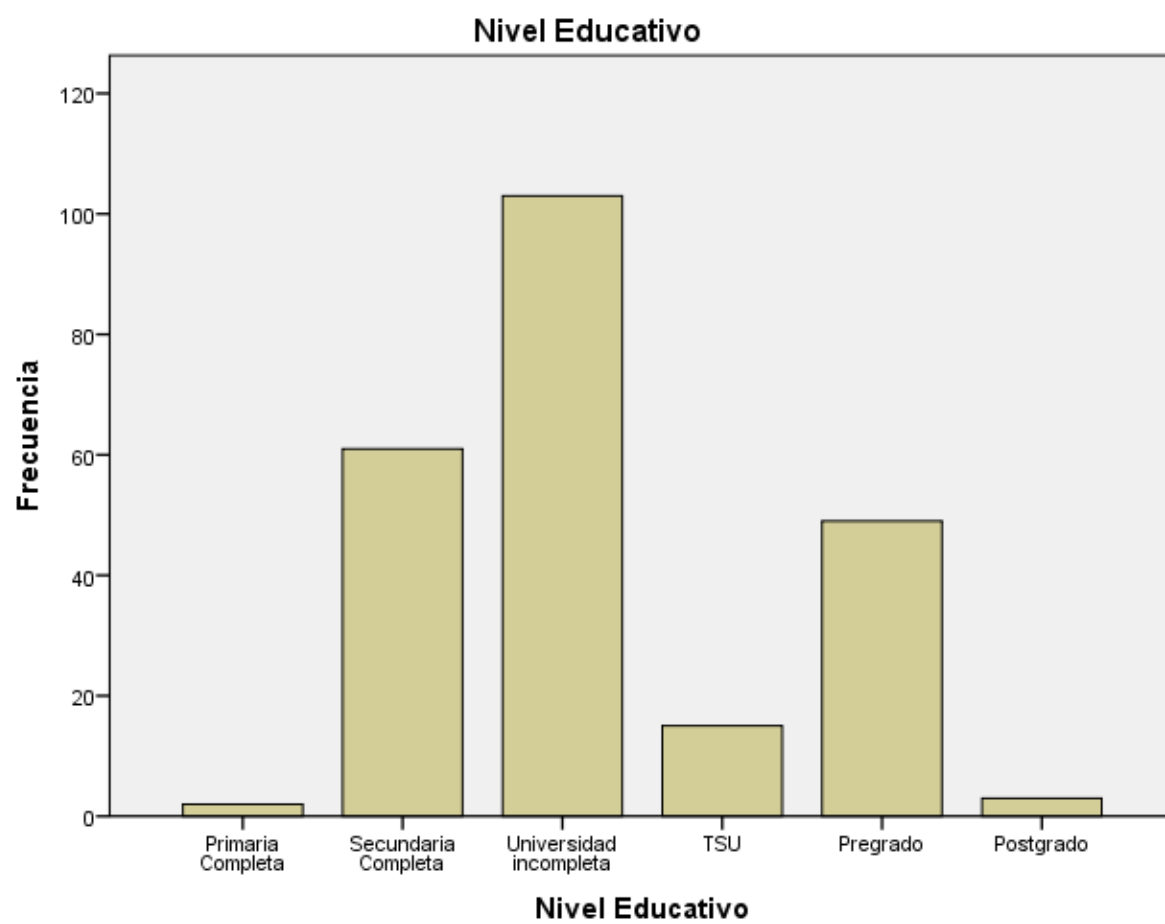
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No se parece a mí	1	,4	,4	,4
Se parece un poco a mí	6	2,6	2,6	3,0
Se parece algo a mí	21	9,0	9,0	12,0
Se parece a mí	91	39,1	39,1	51,1
Se parece mucho a mí	114	48,9	48,9	100,0
Total	233	100,0	100,0	

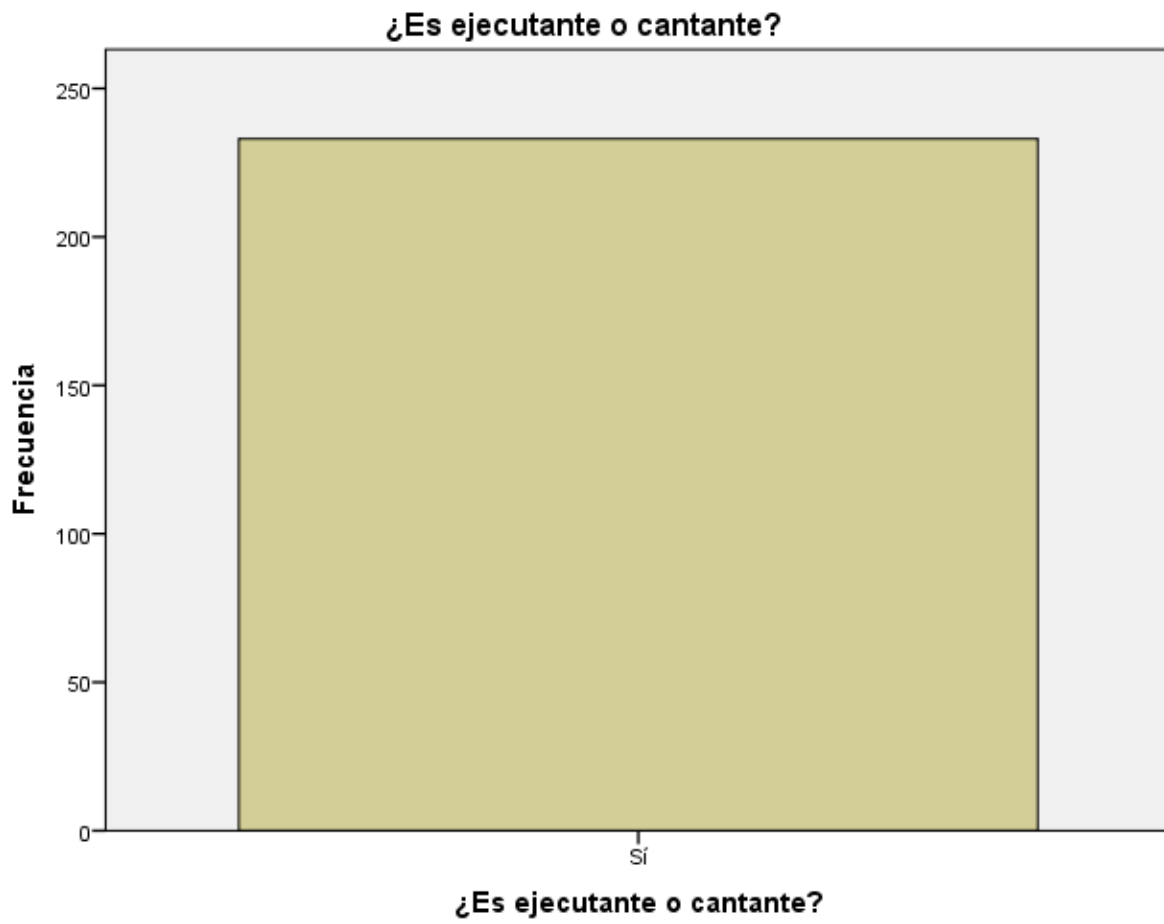
Gráficos de barras

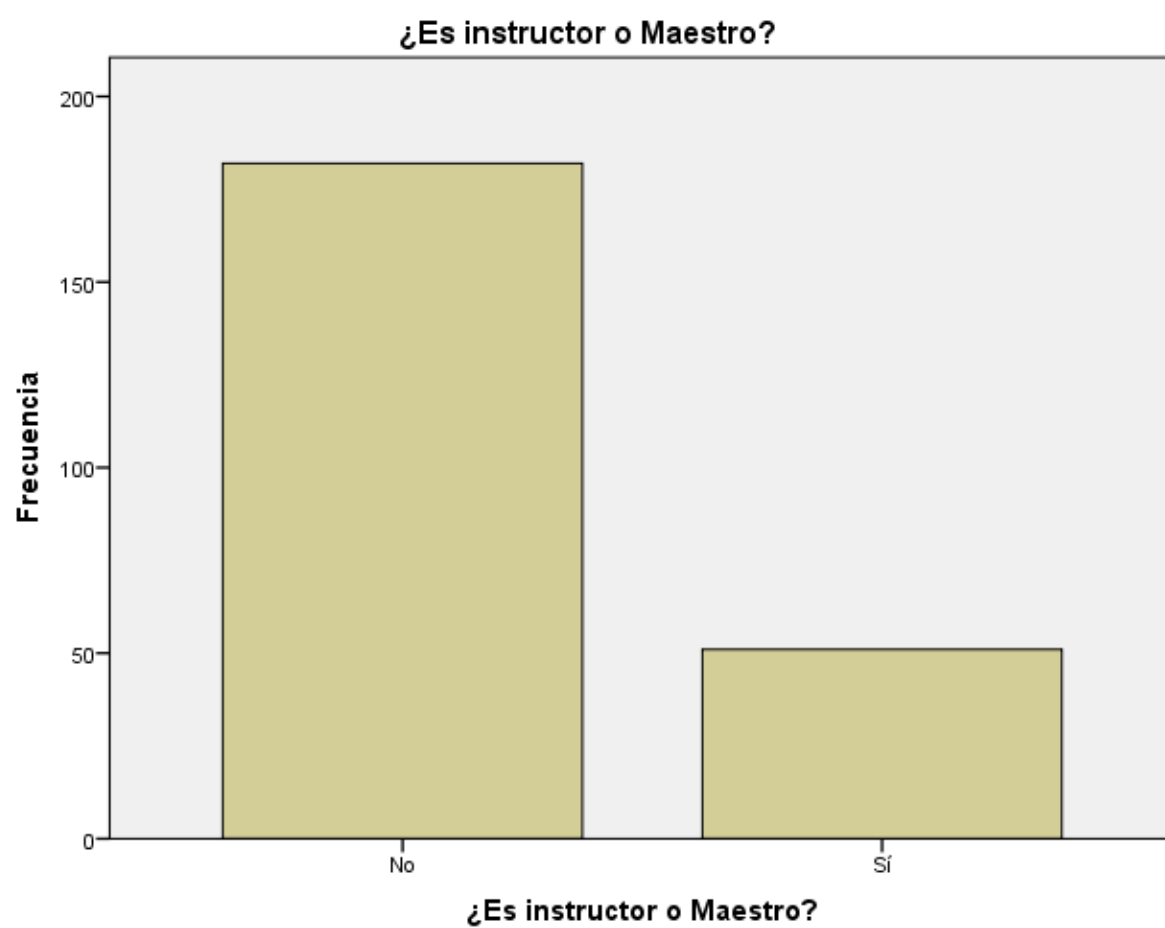




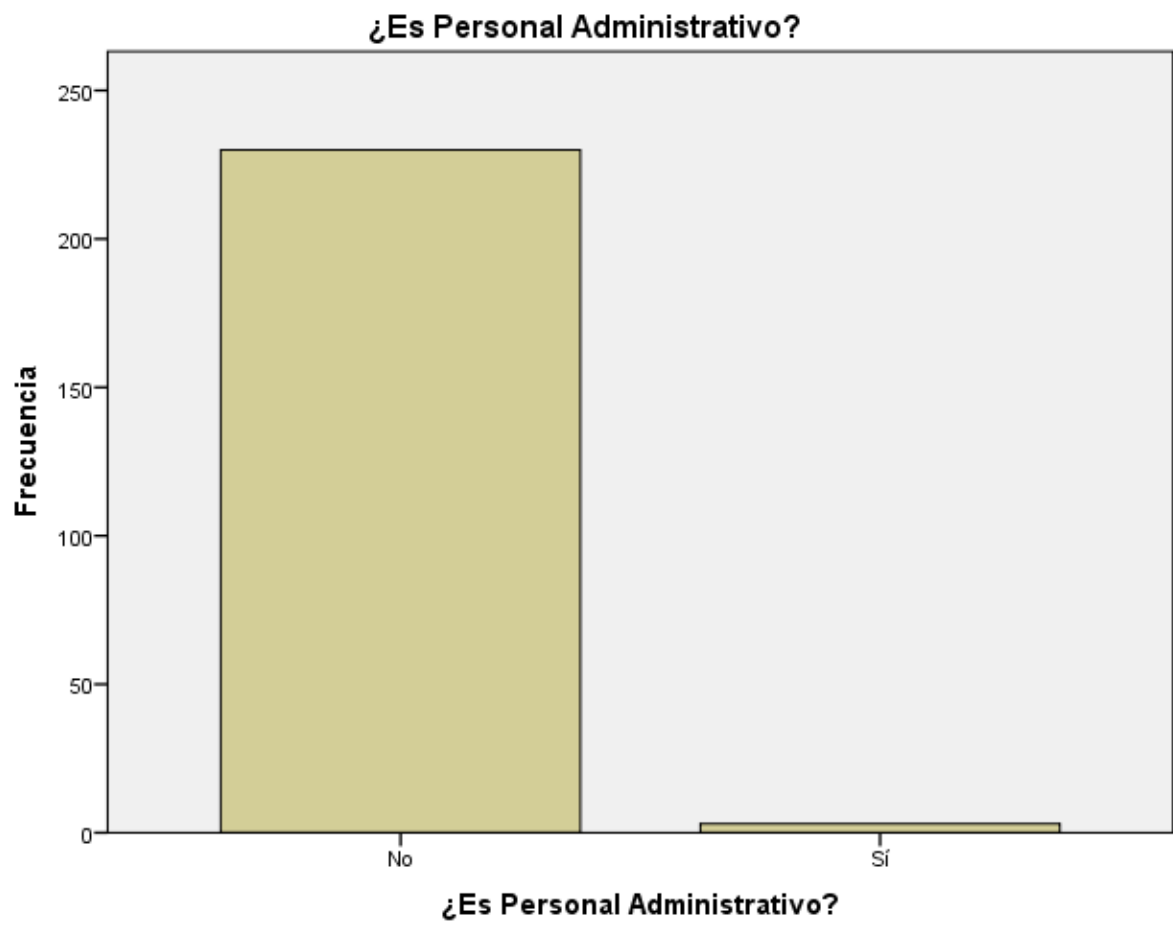


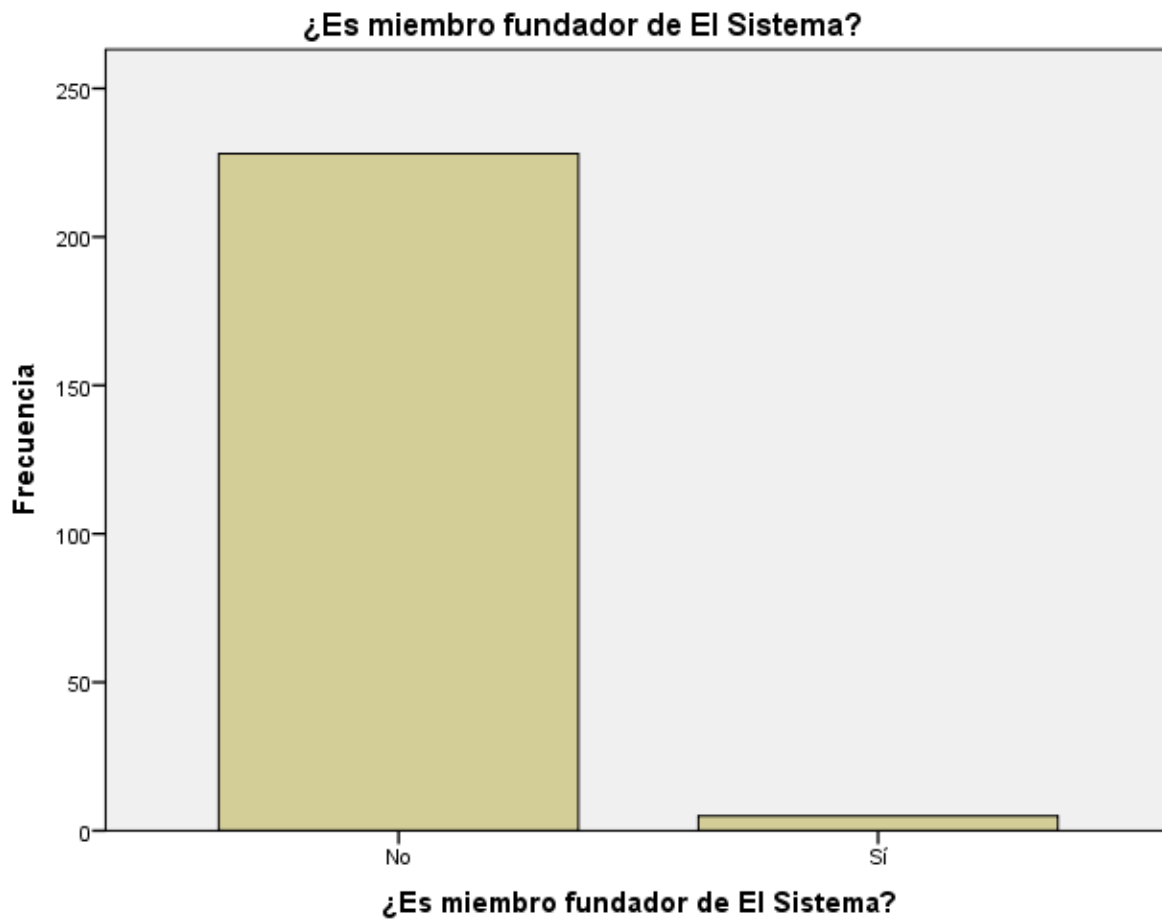


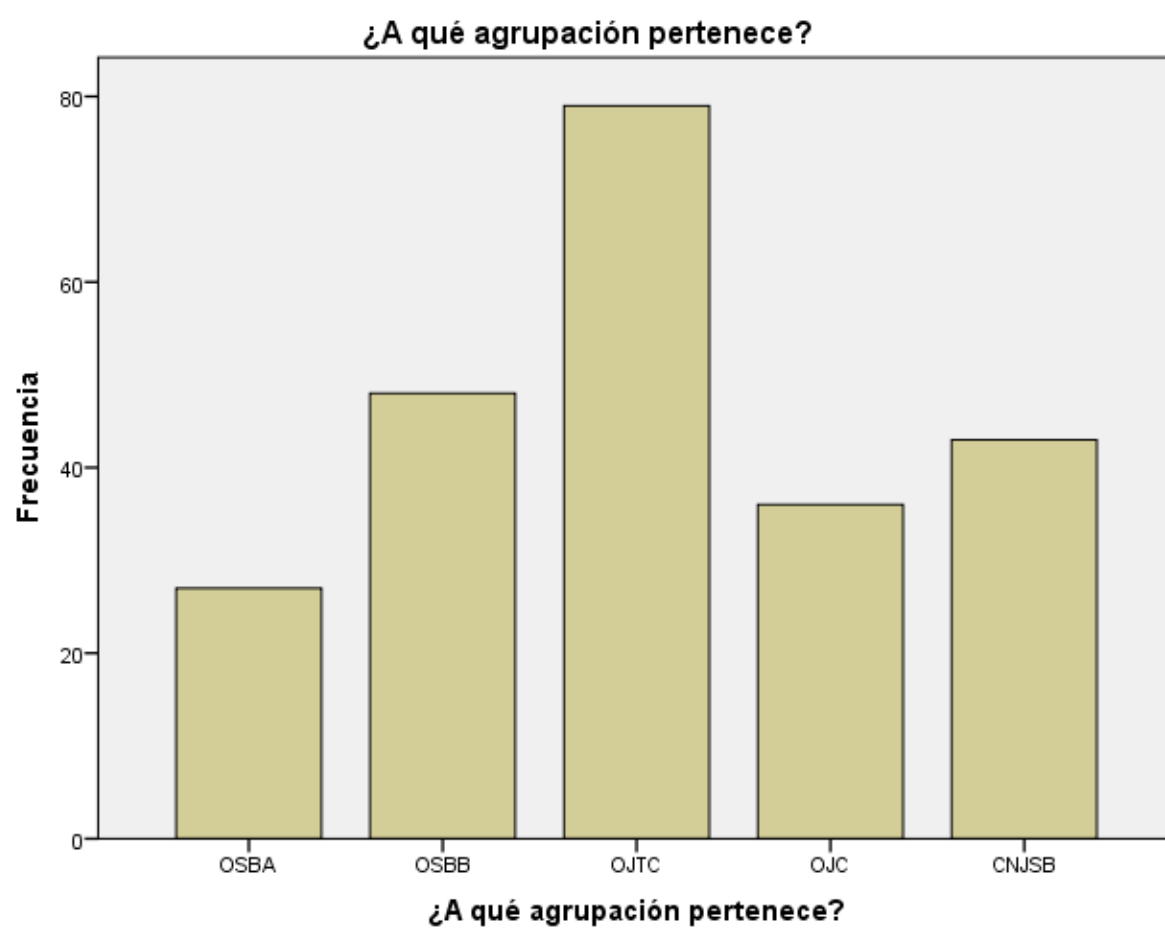


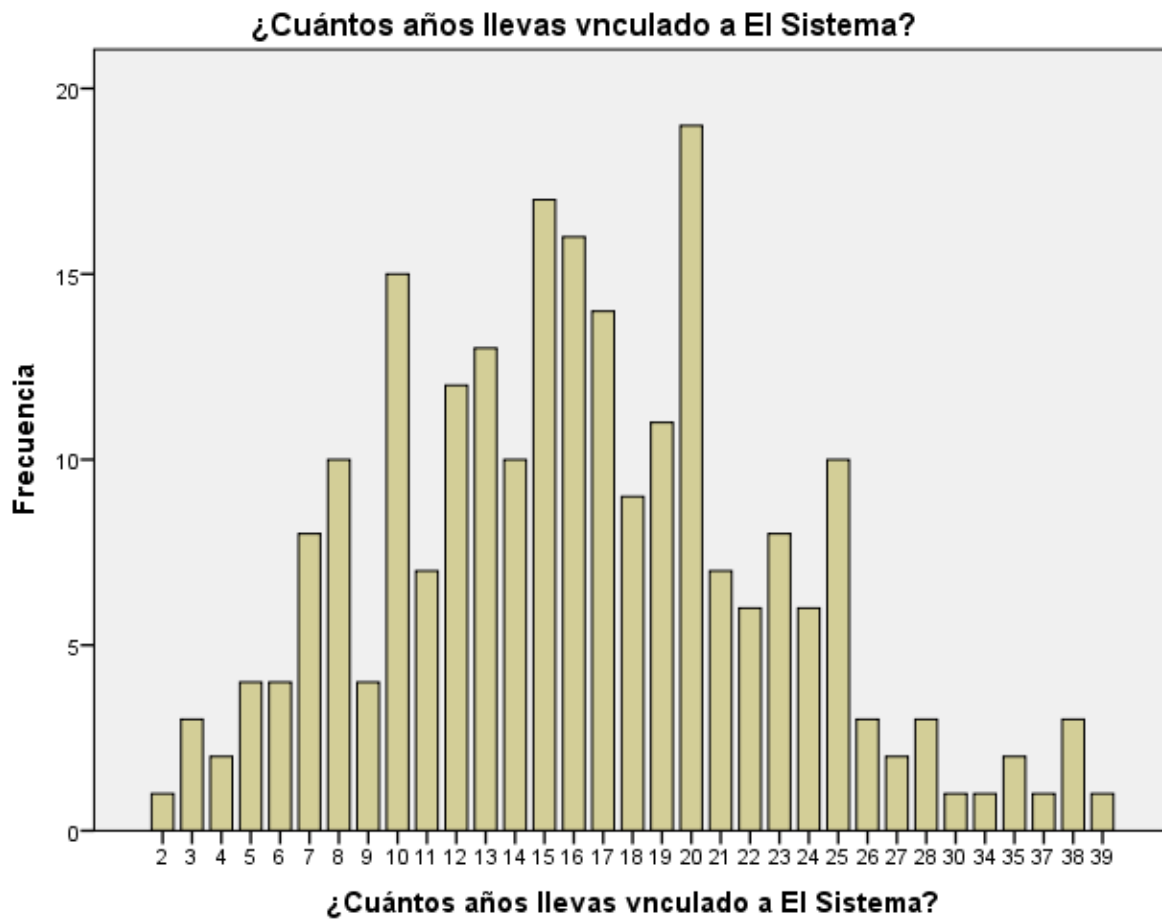


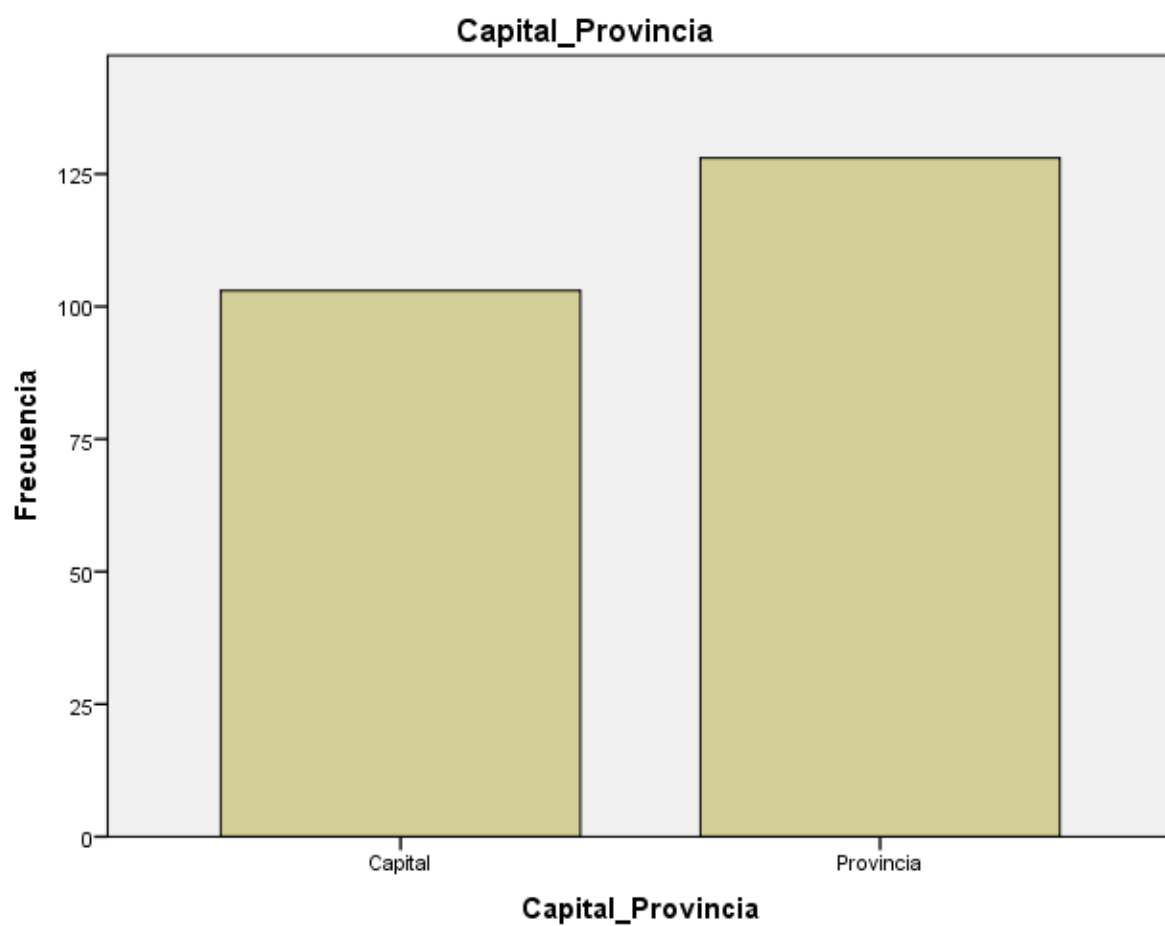


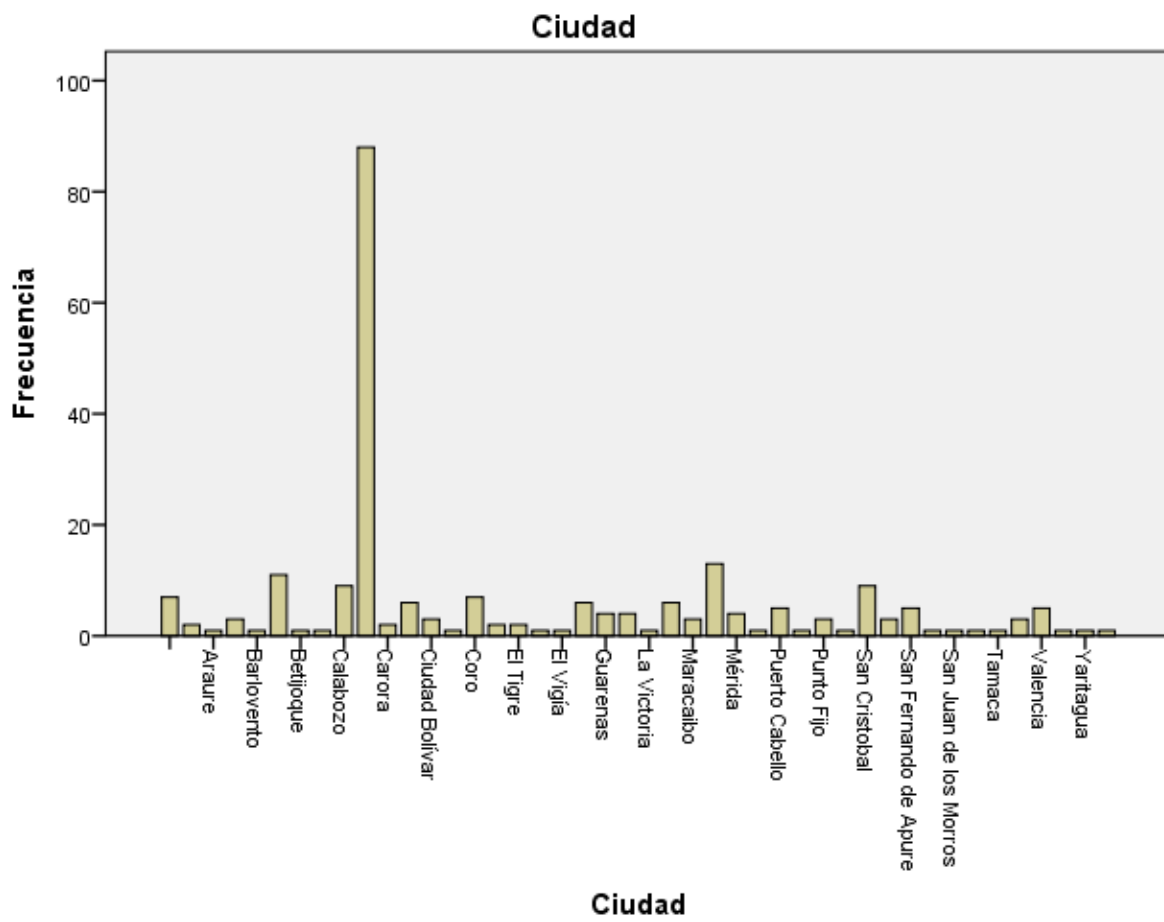


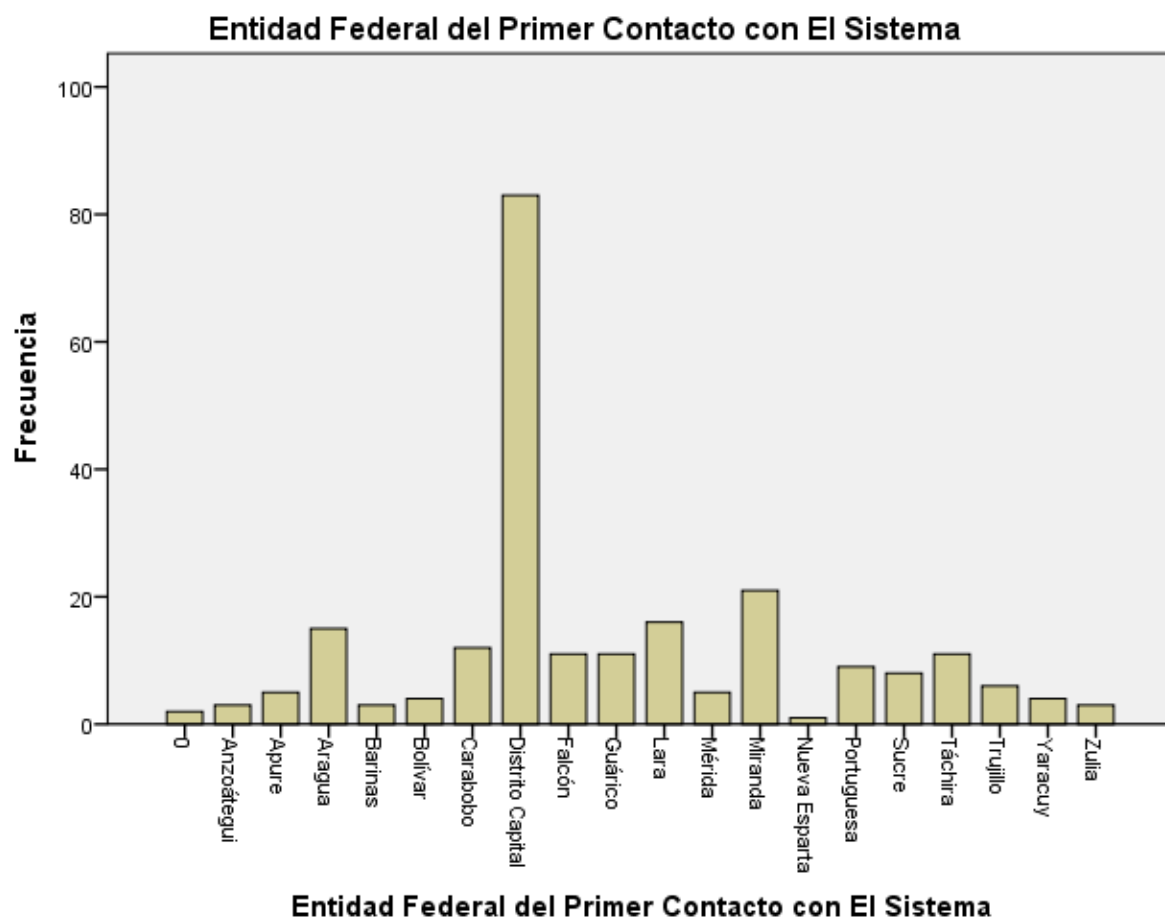


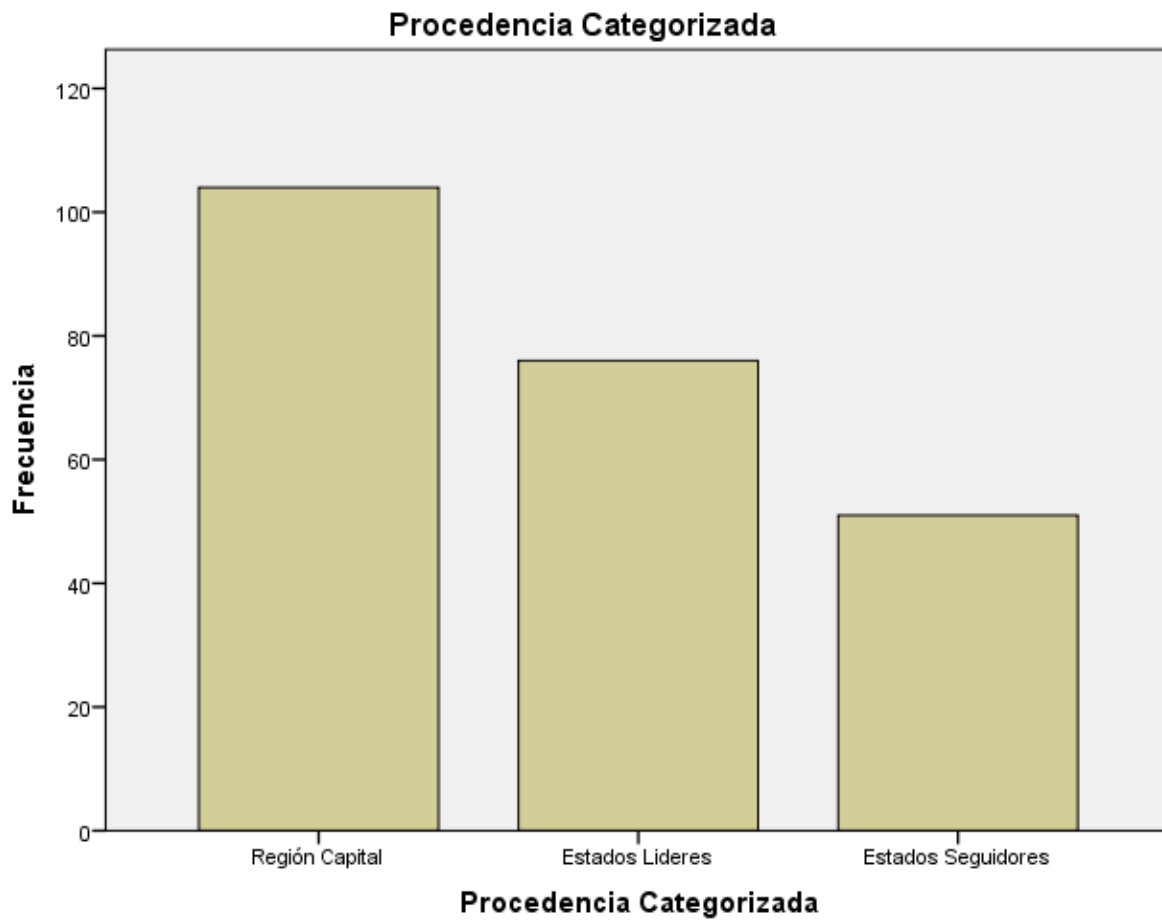


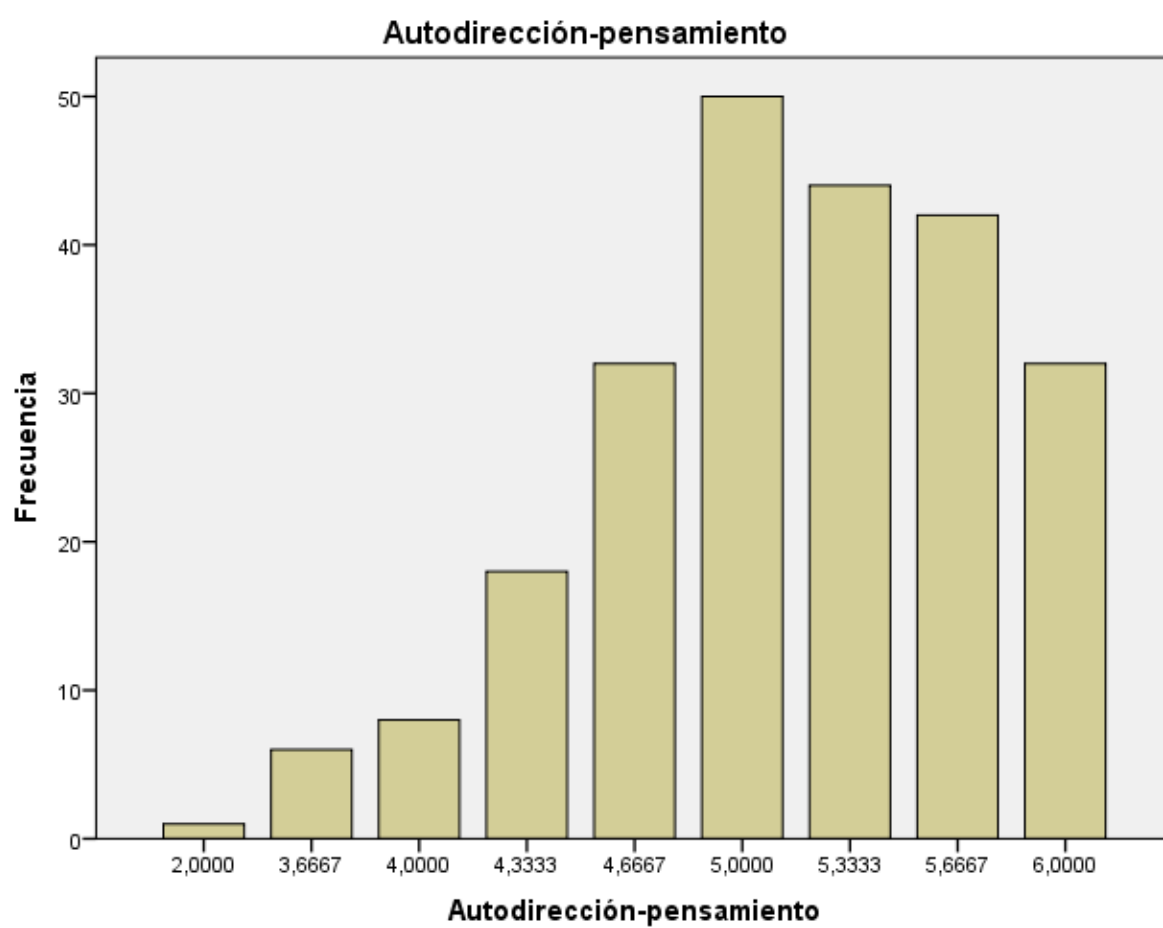


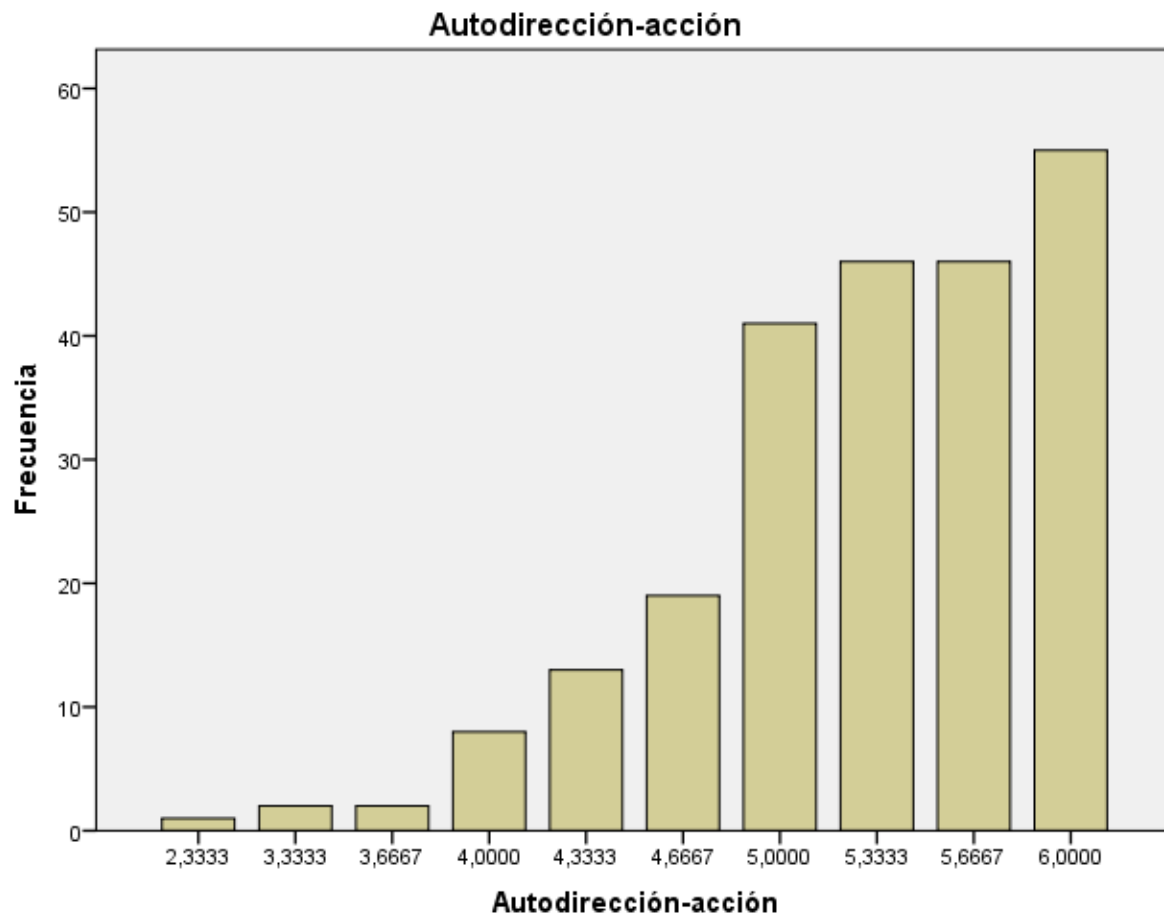


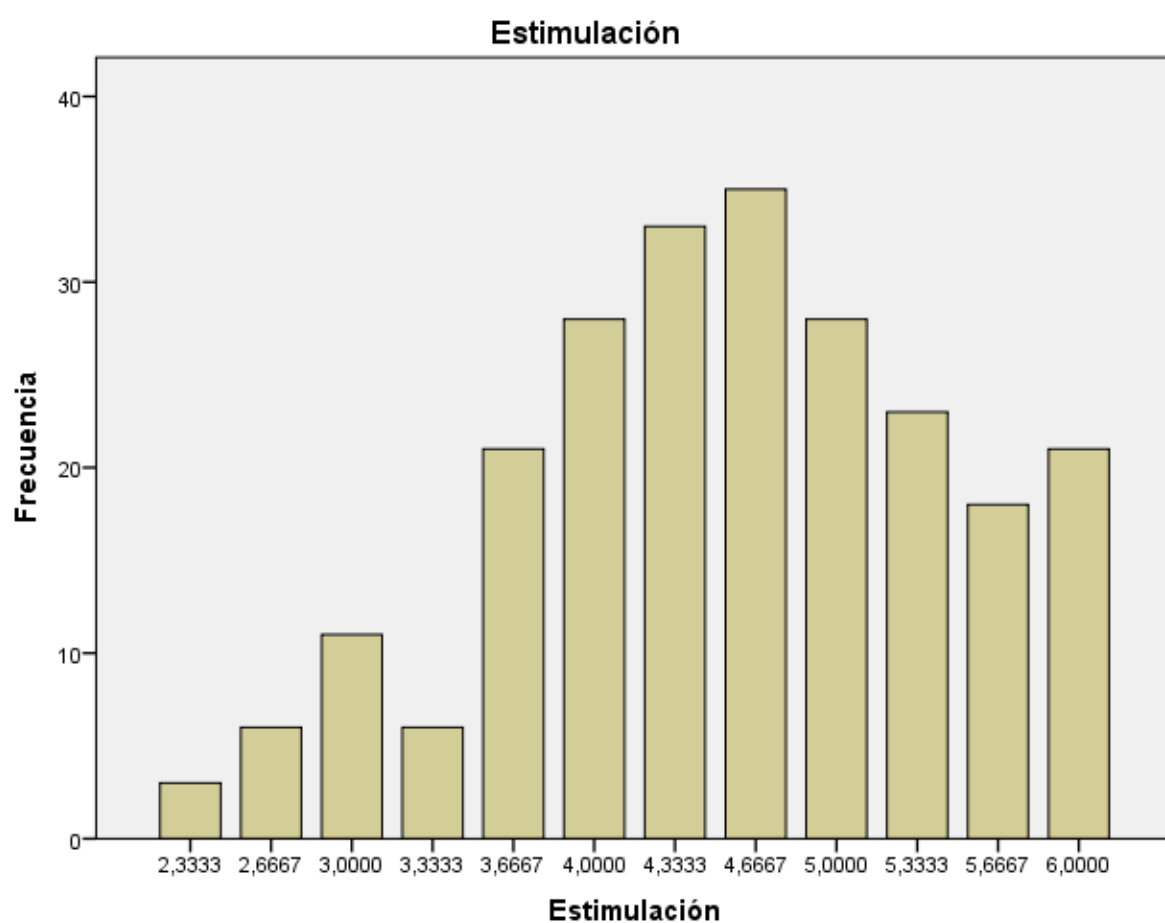


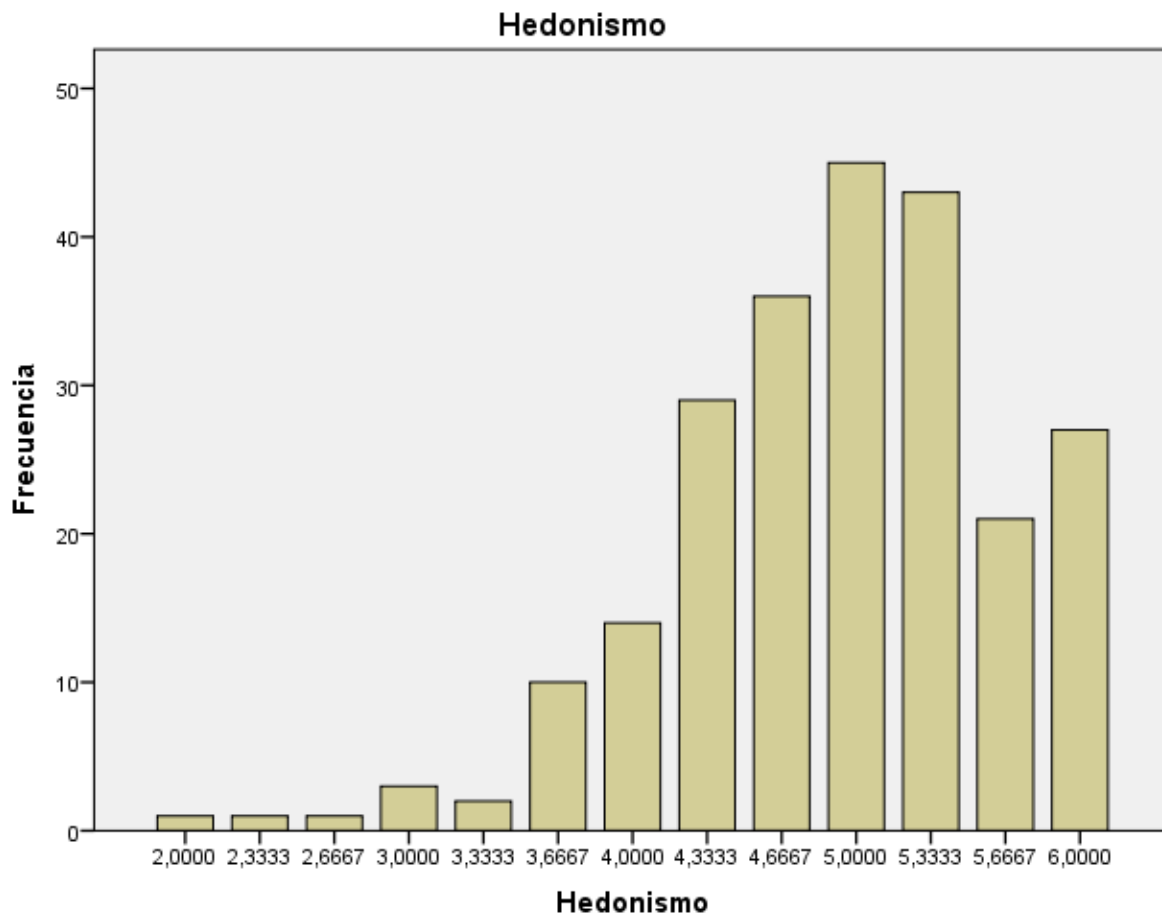


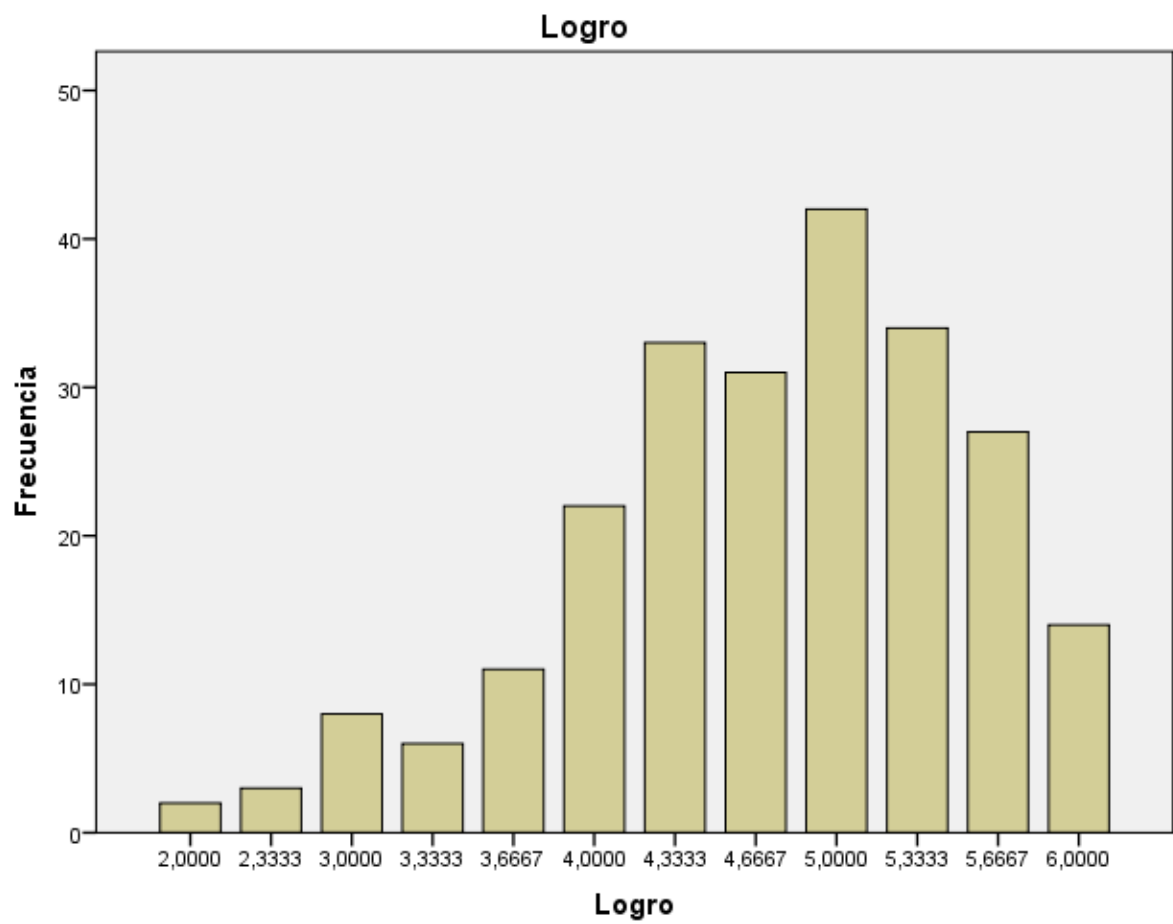


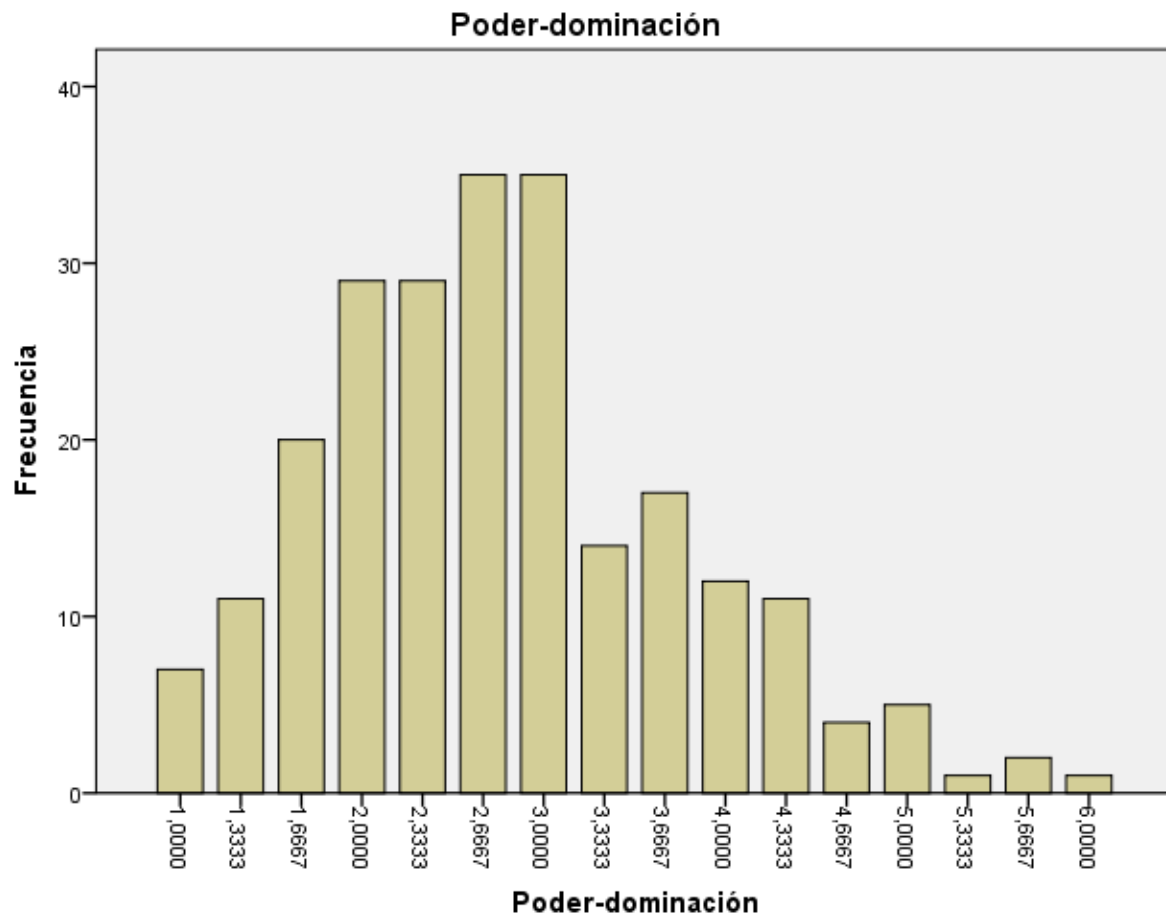


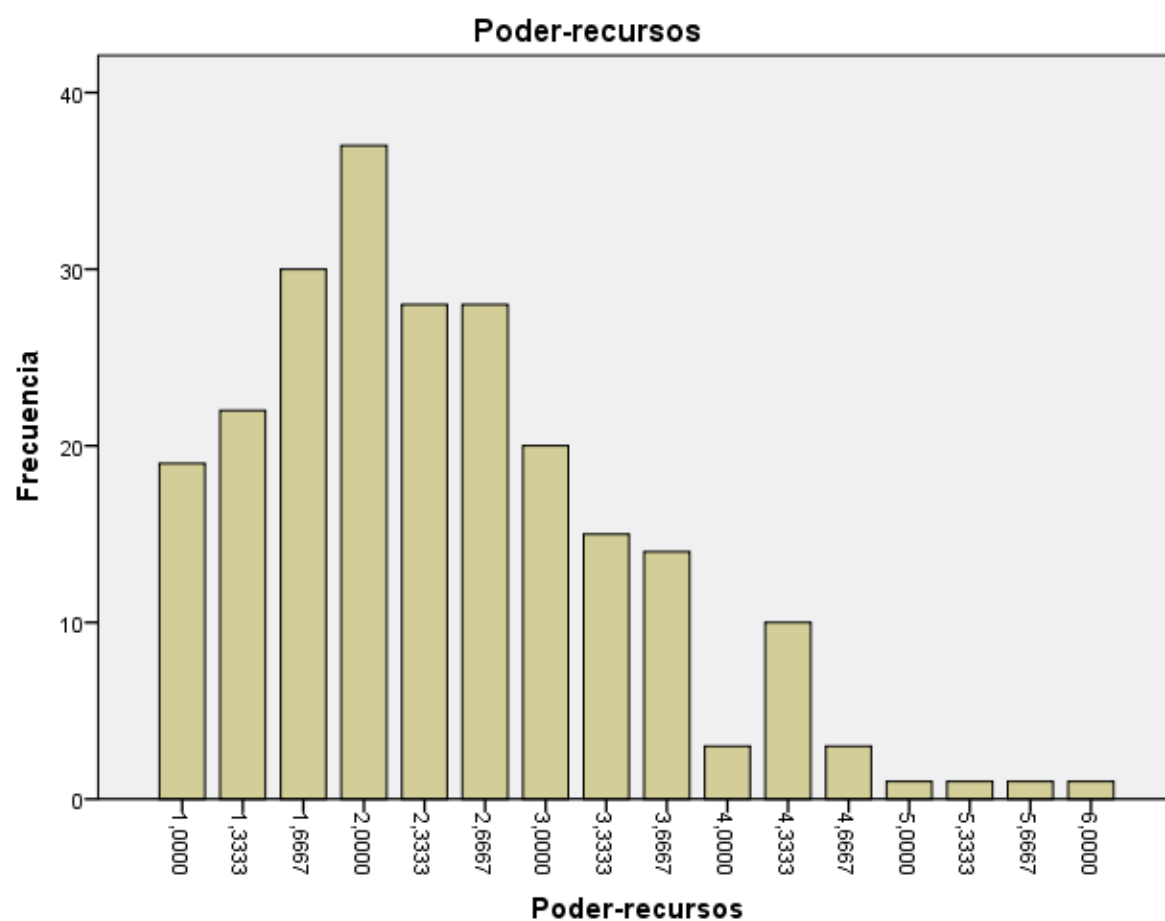


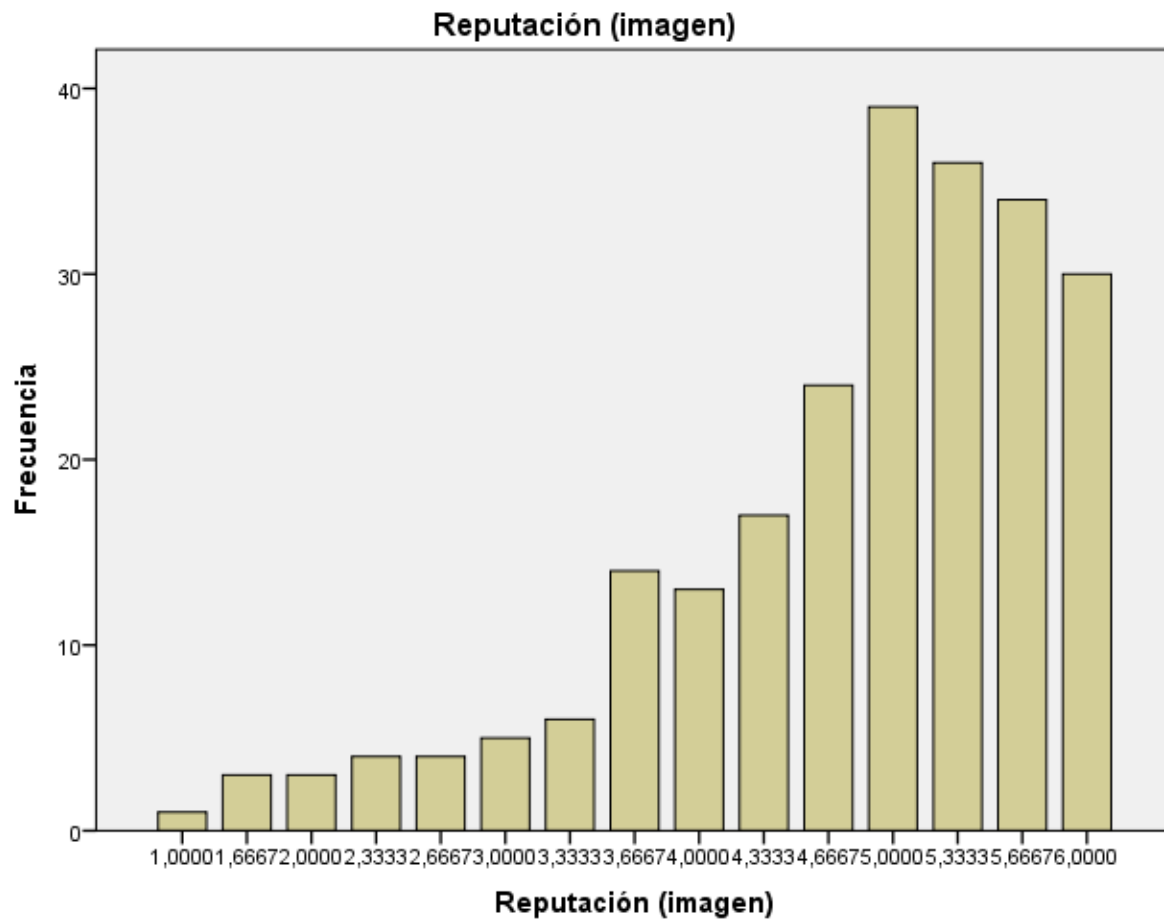


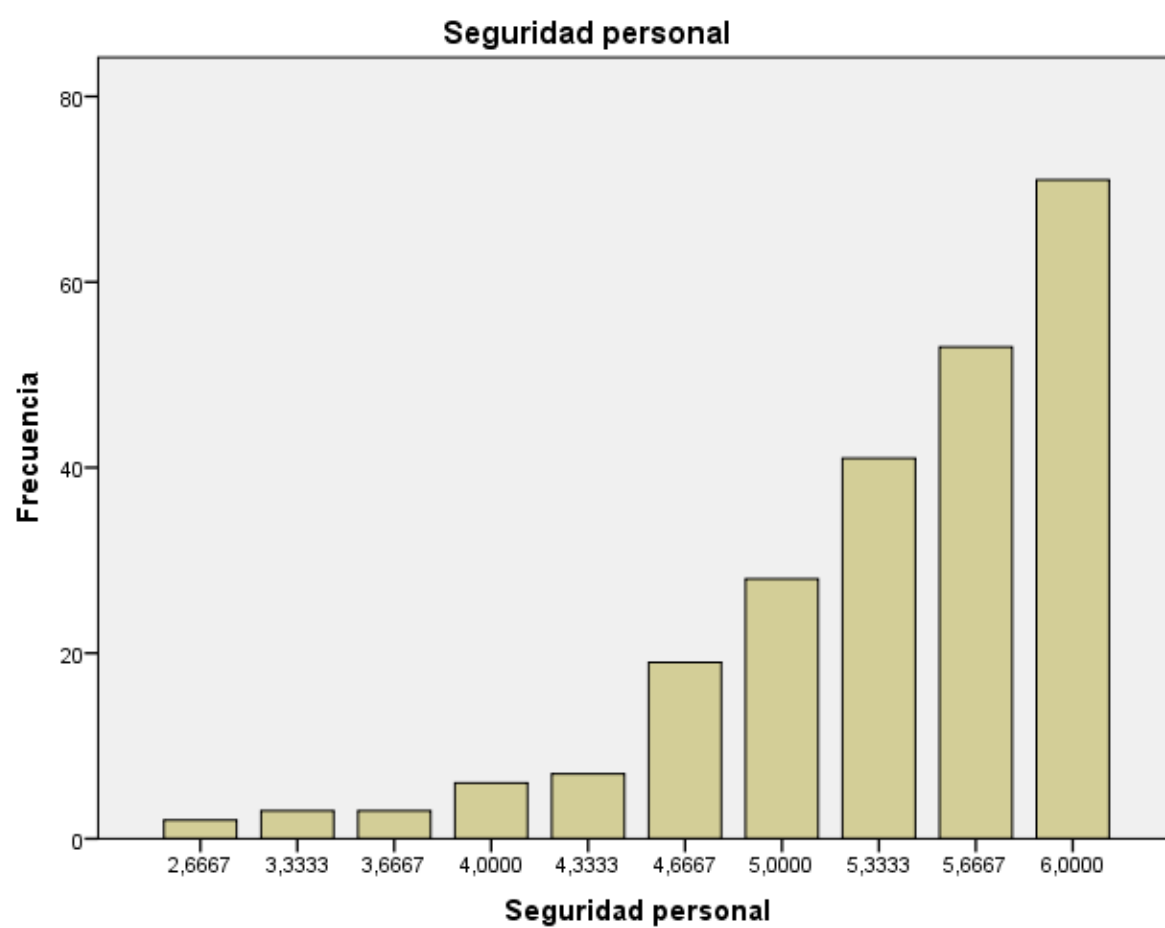


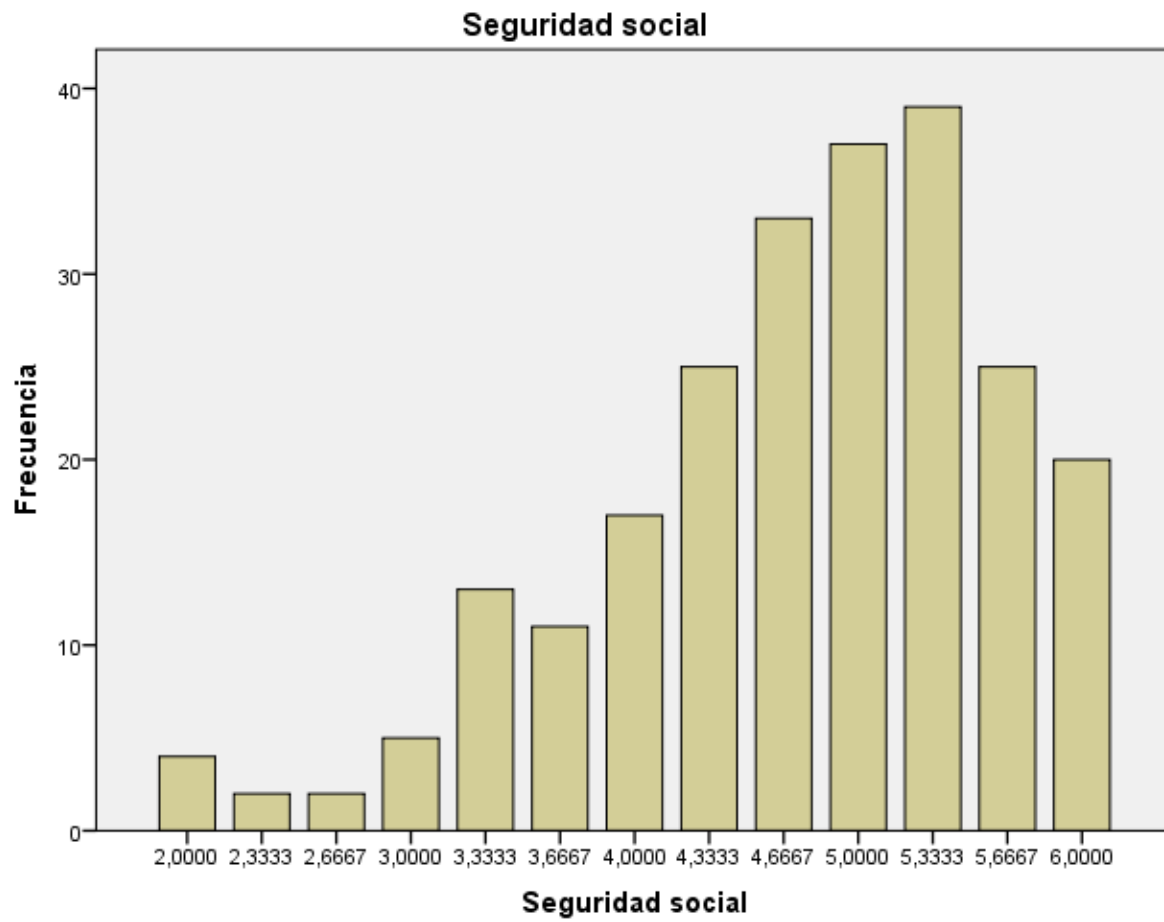


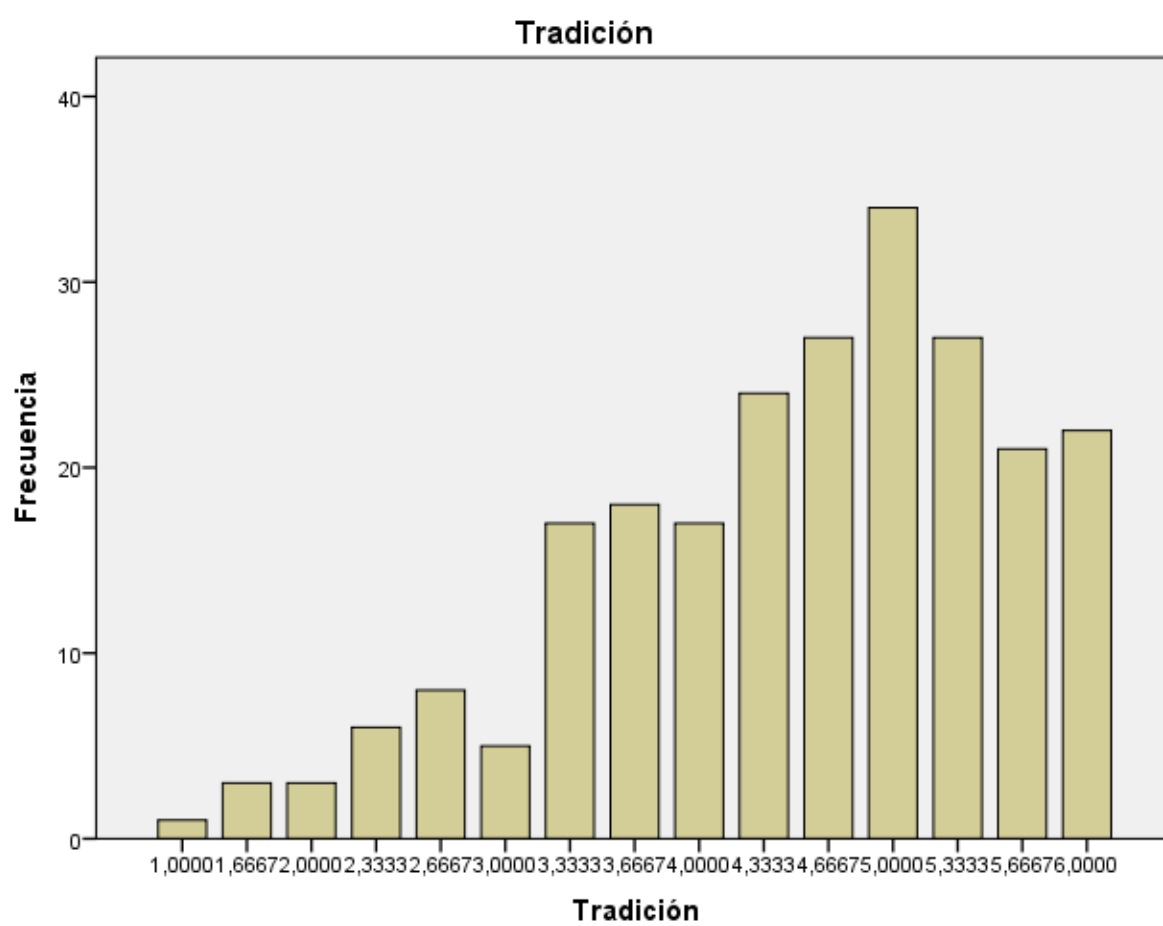


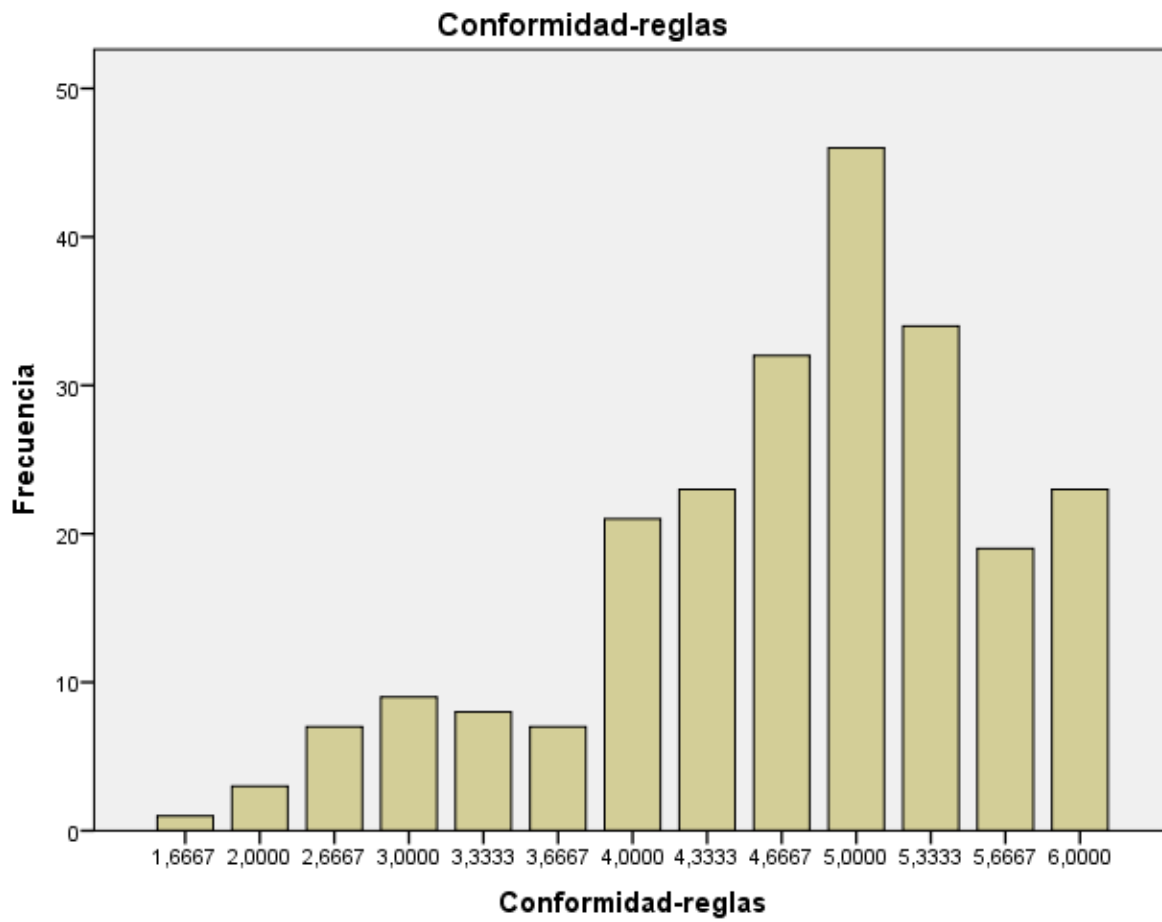


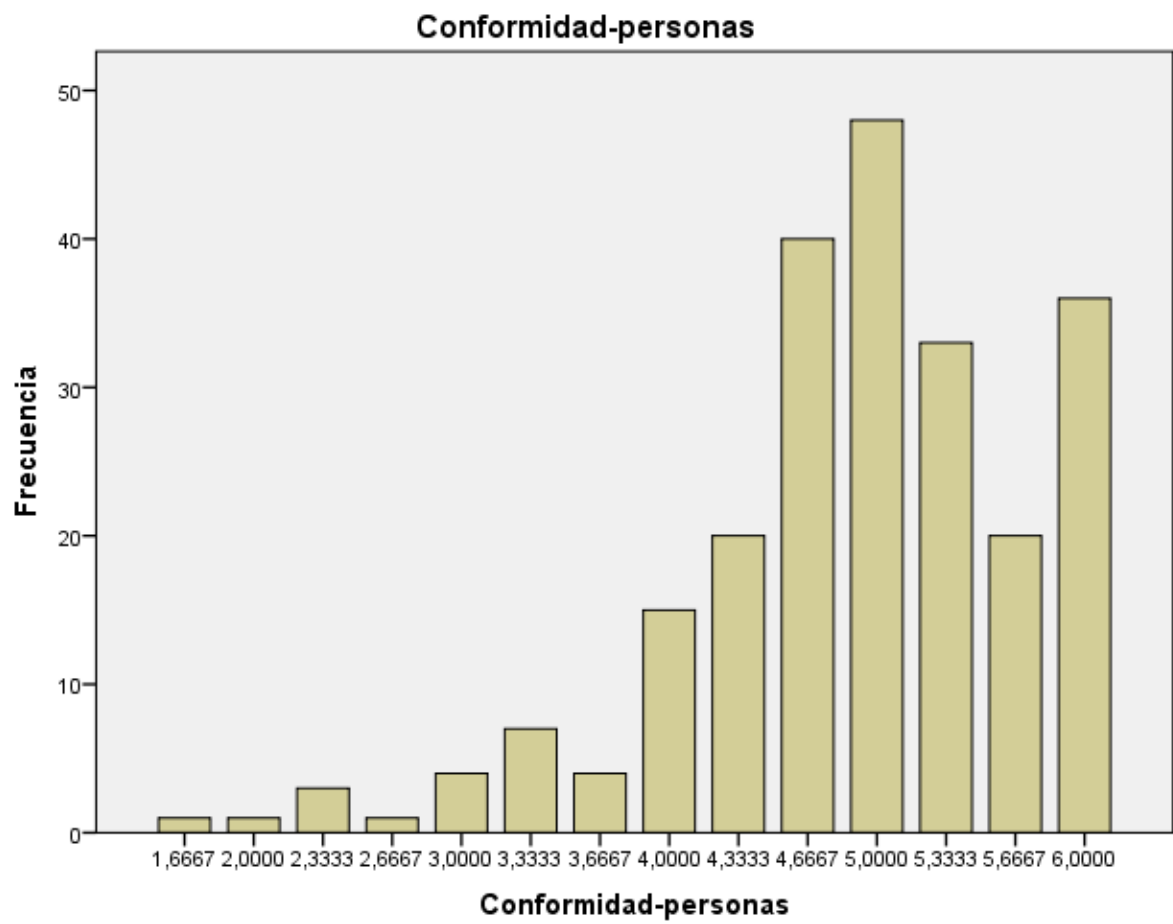


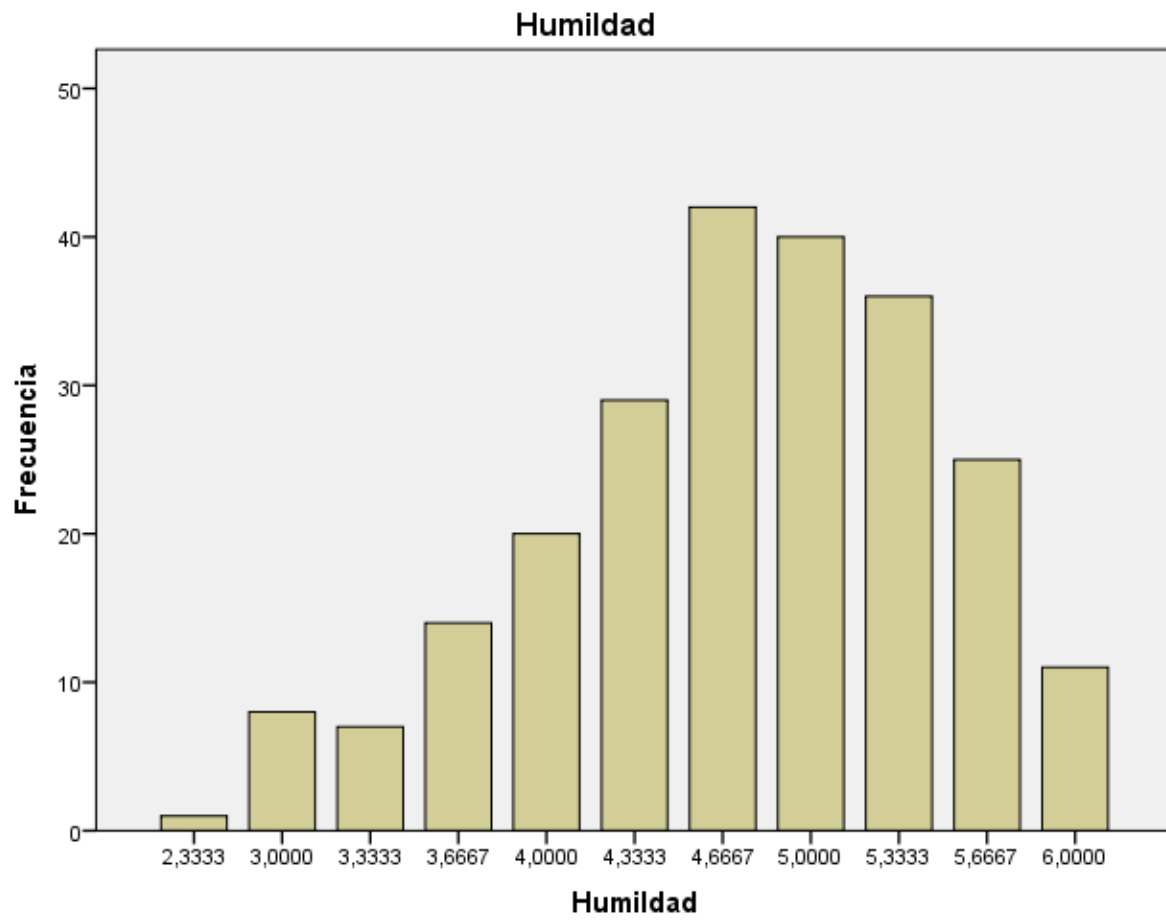


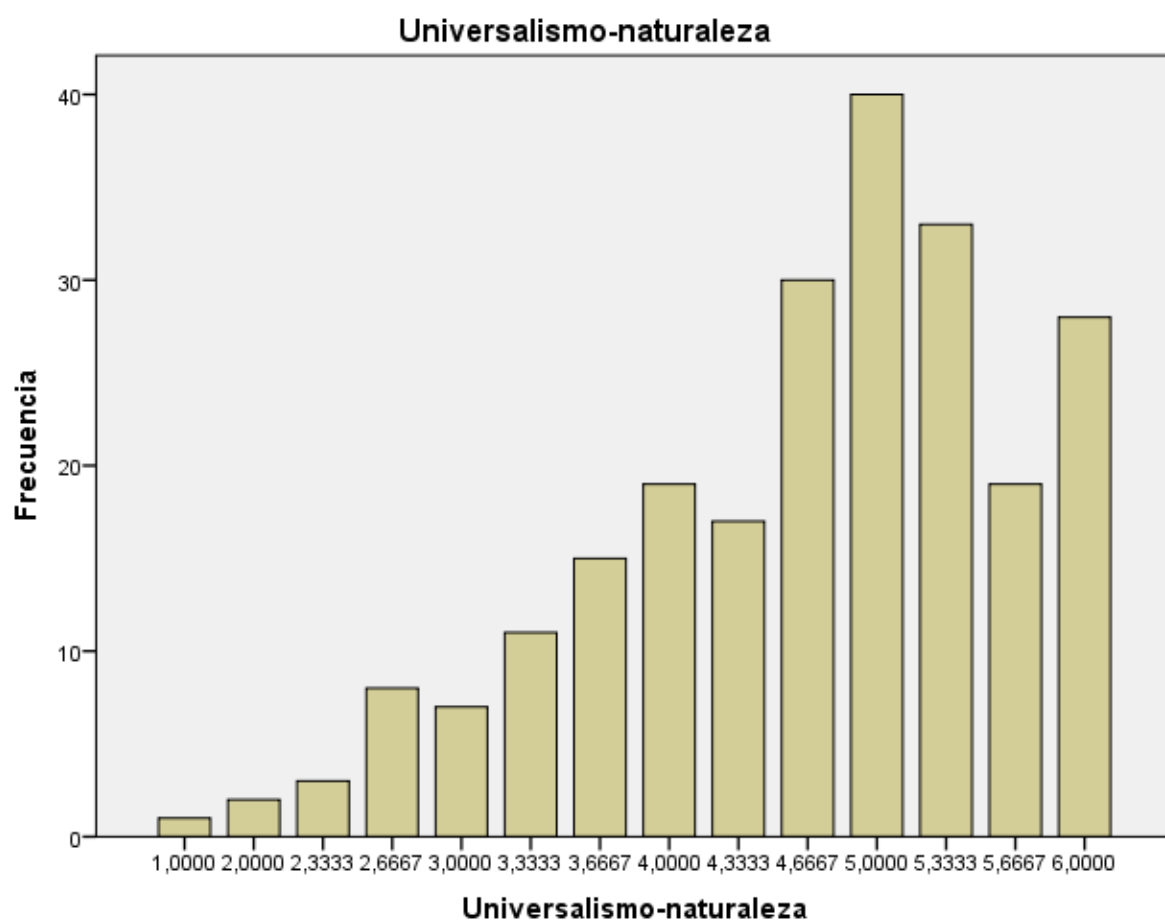


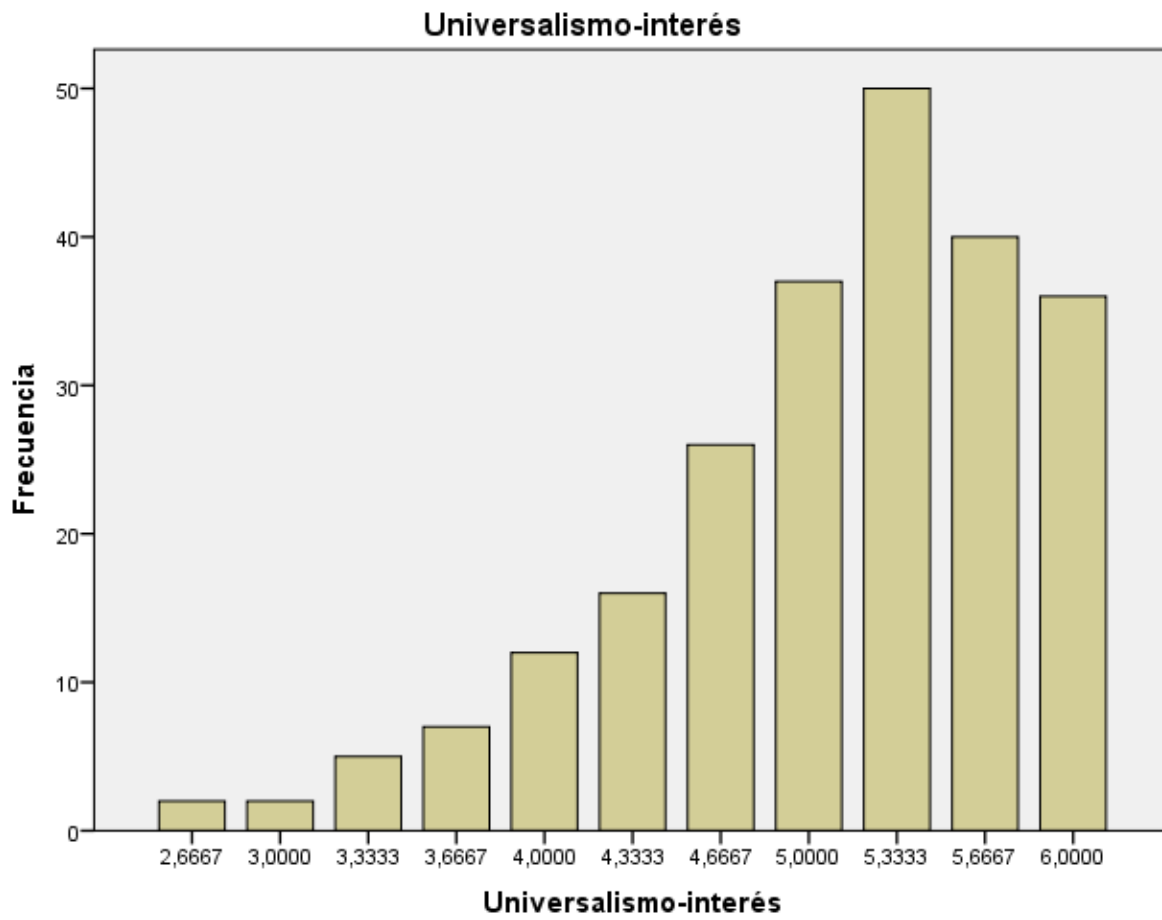


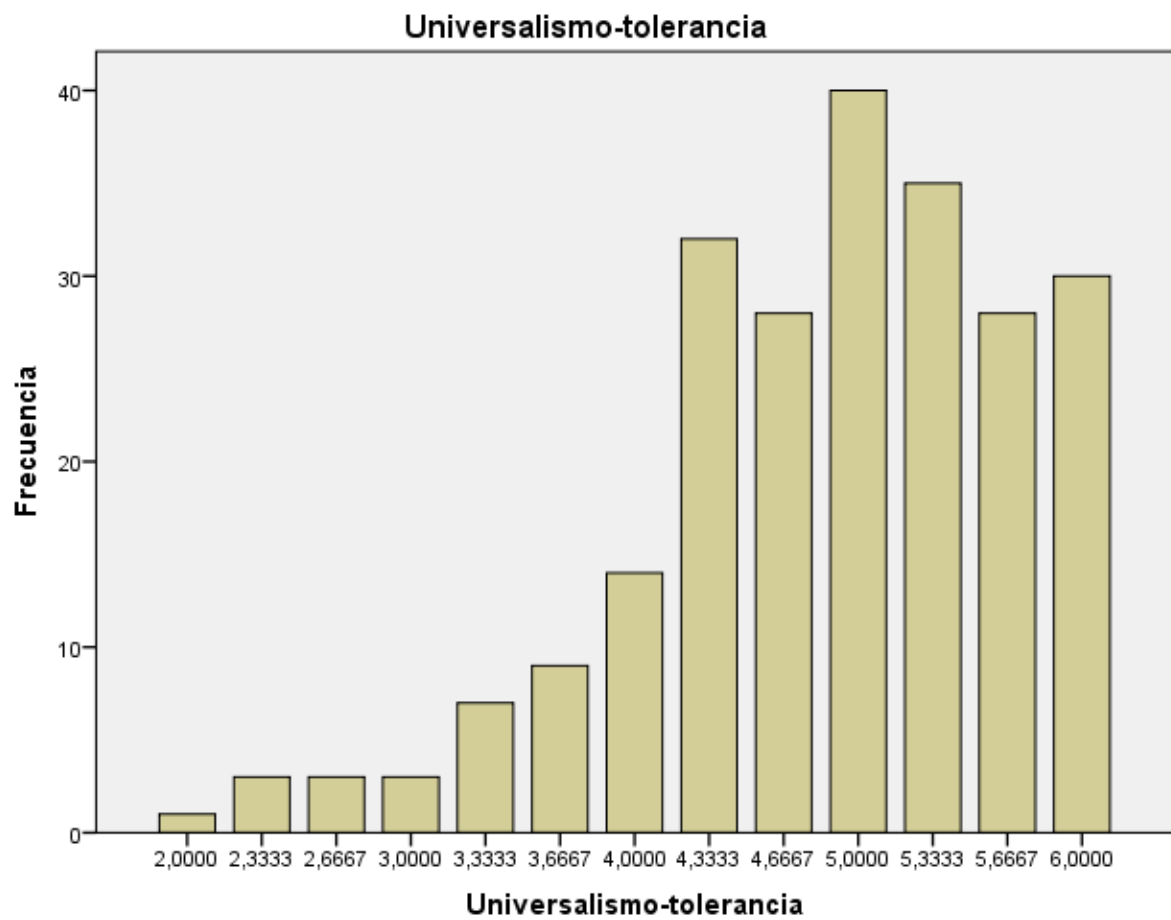


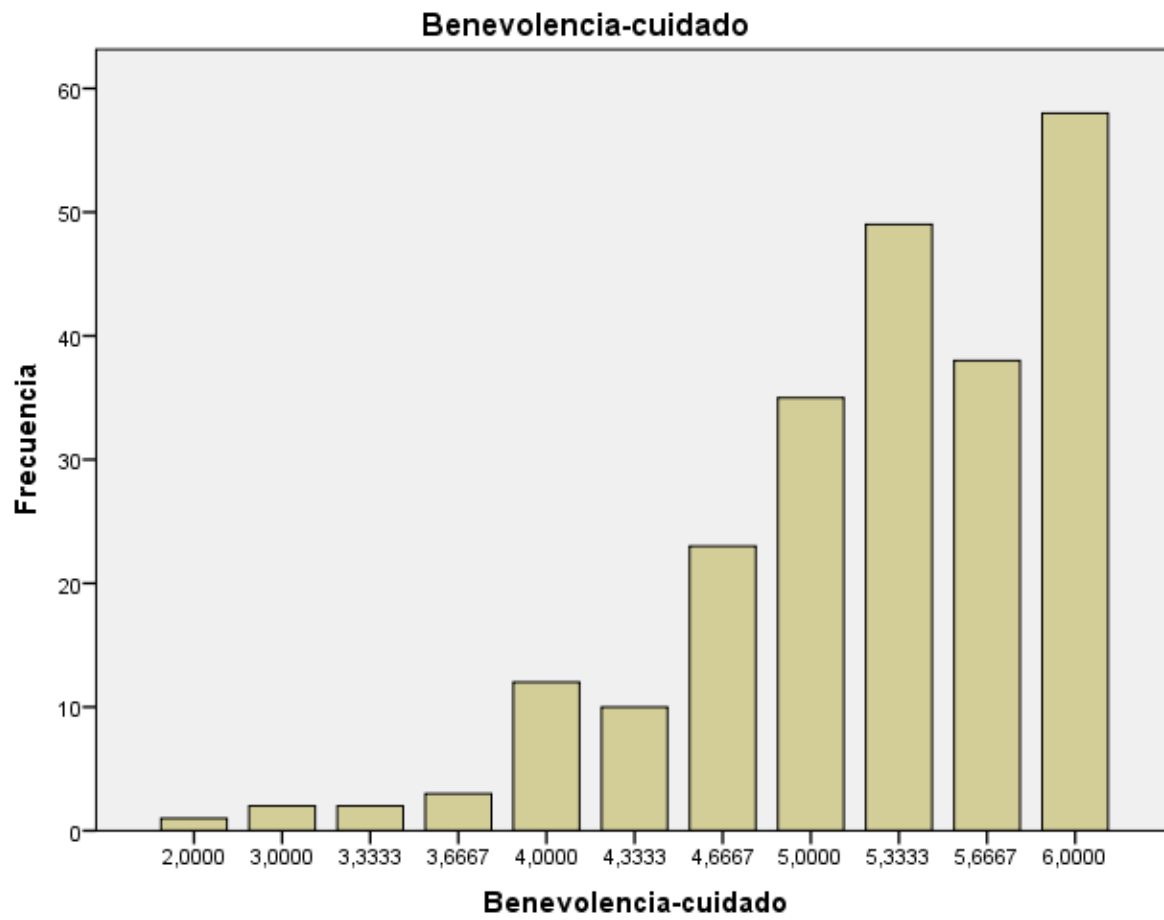


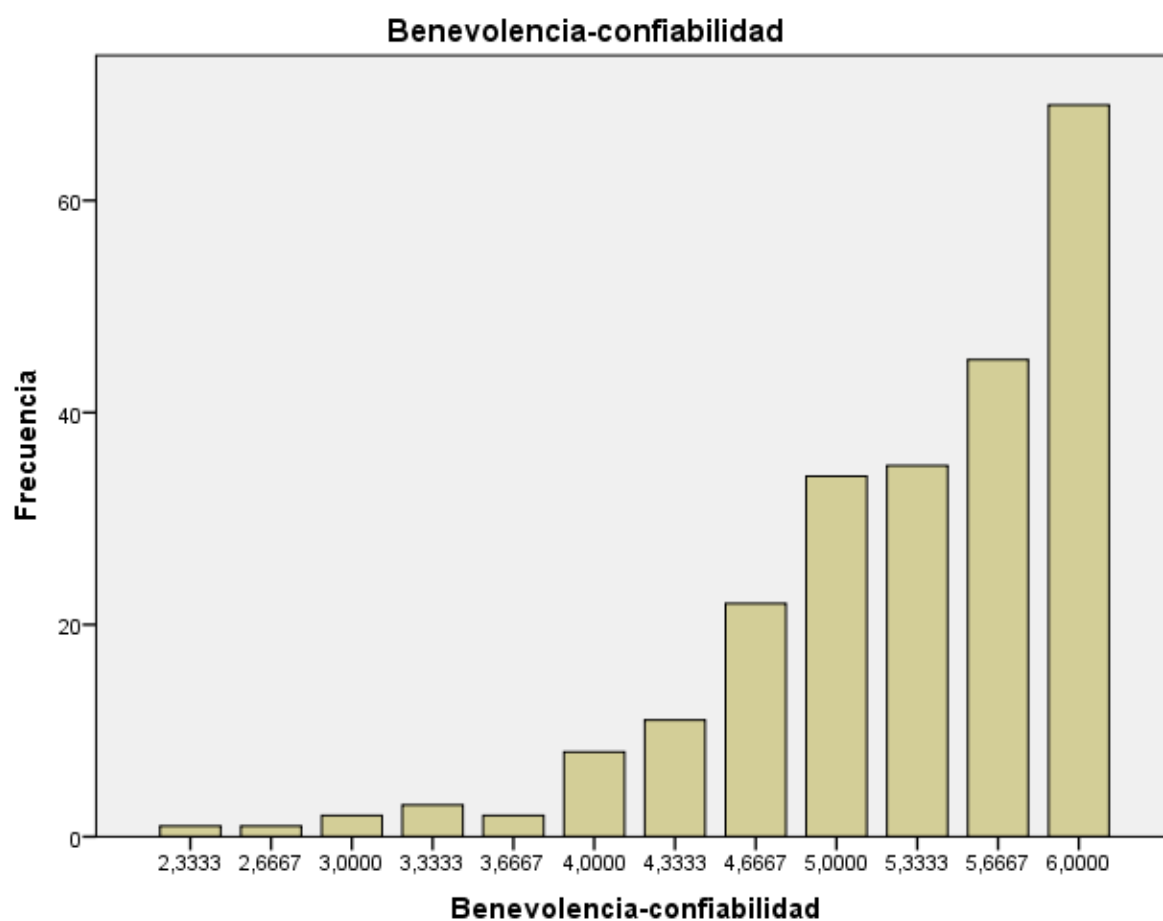


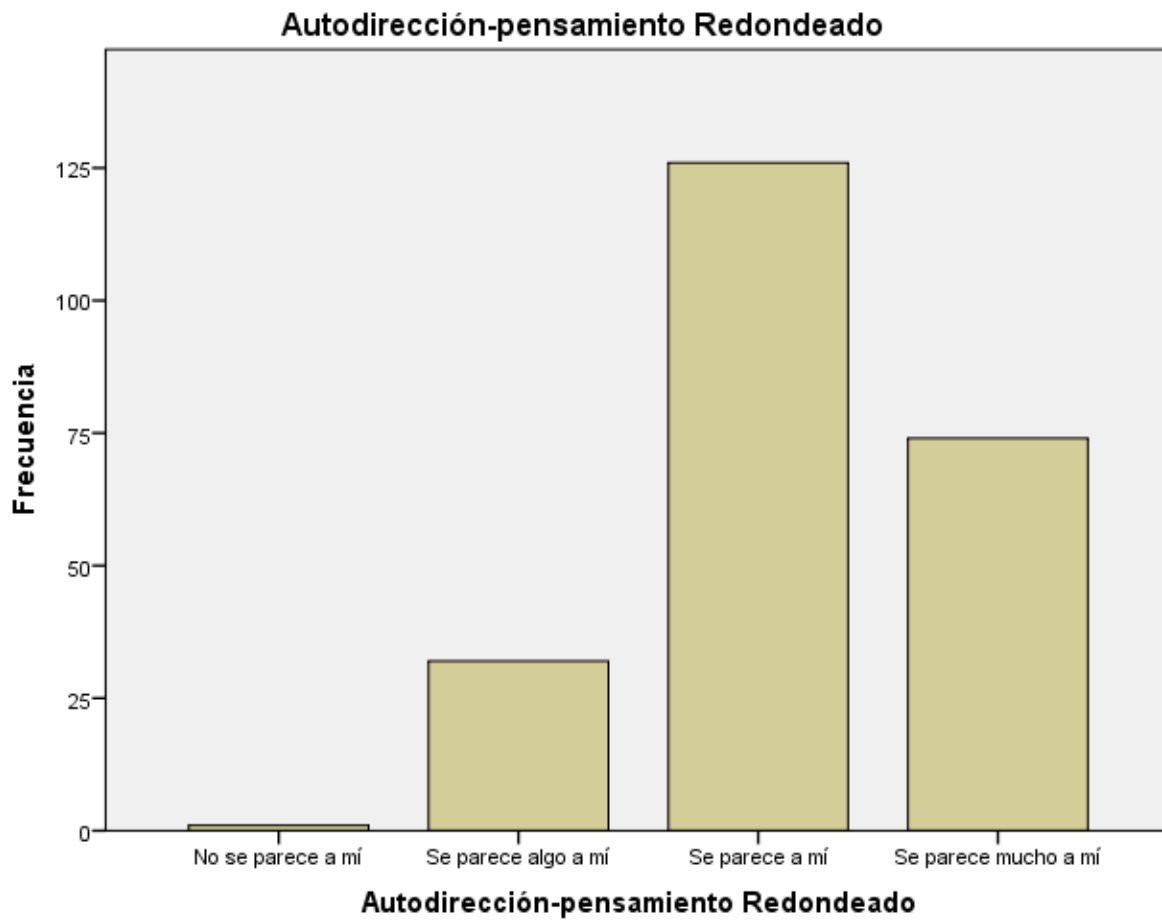




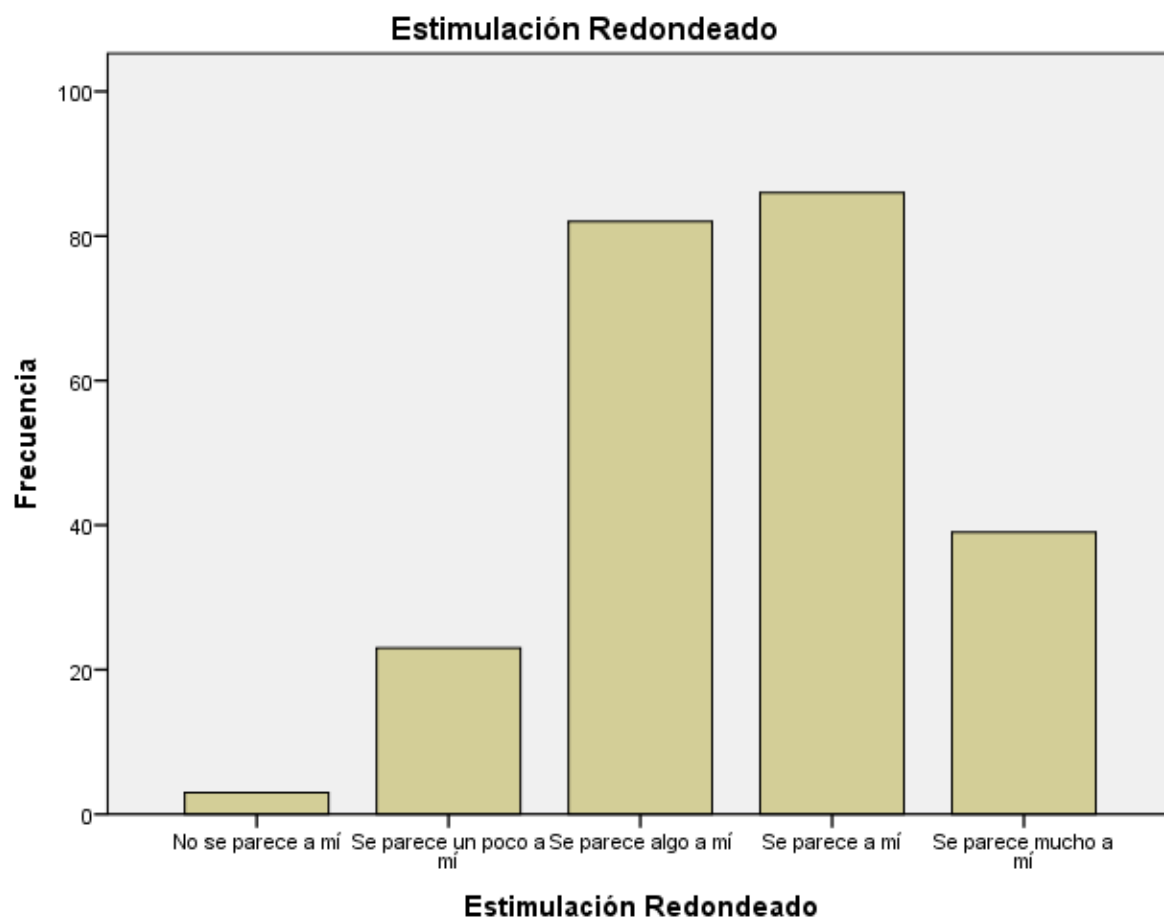


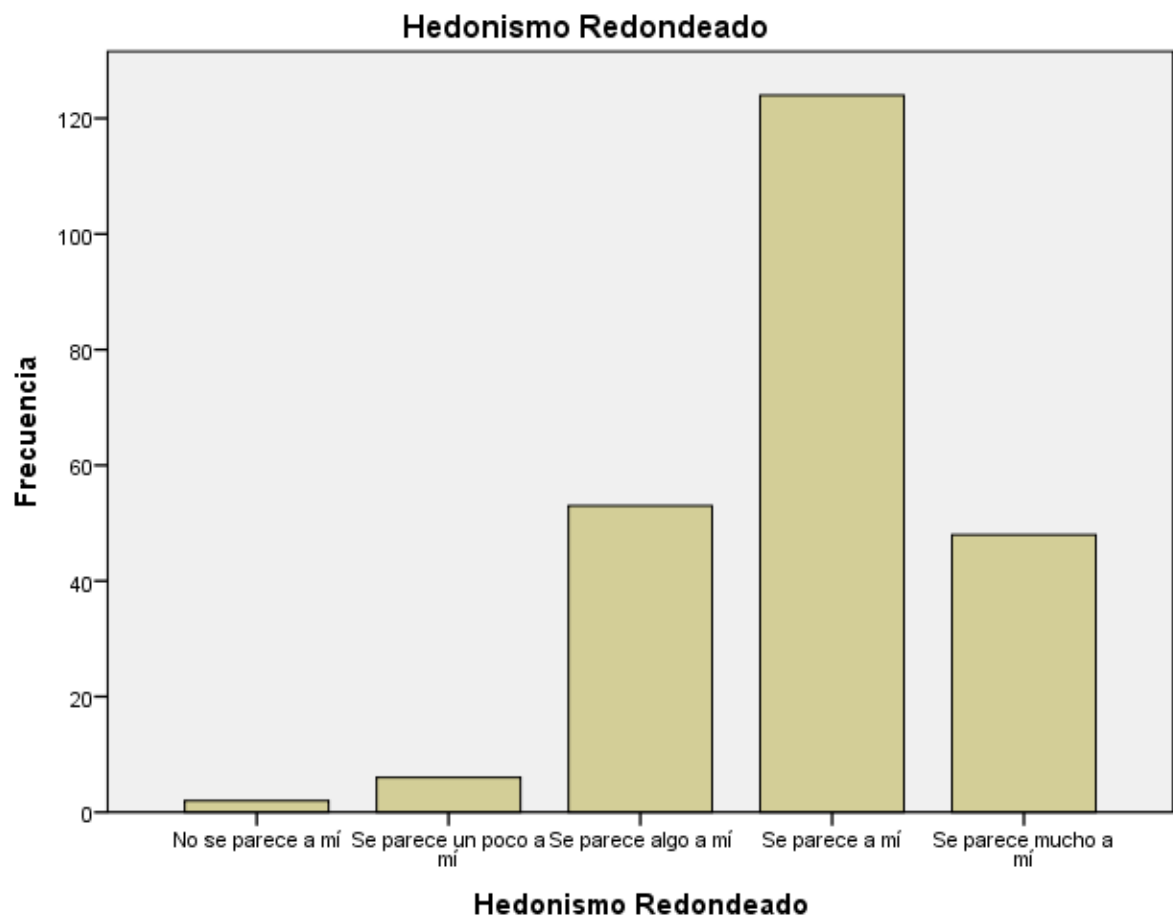


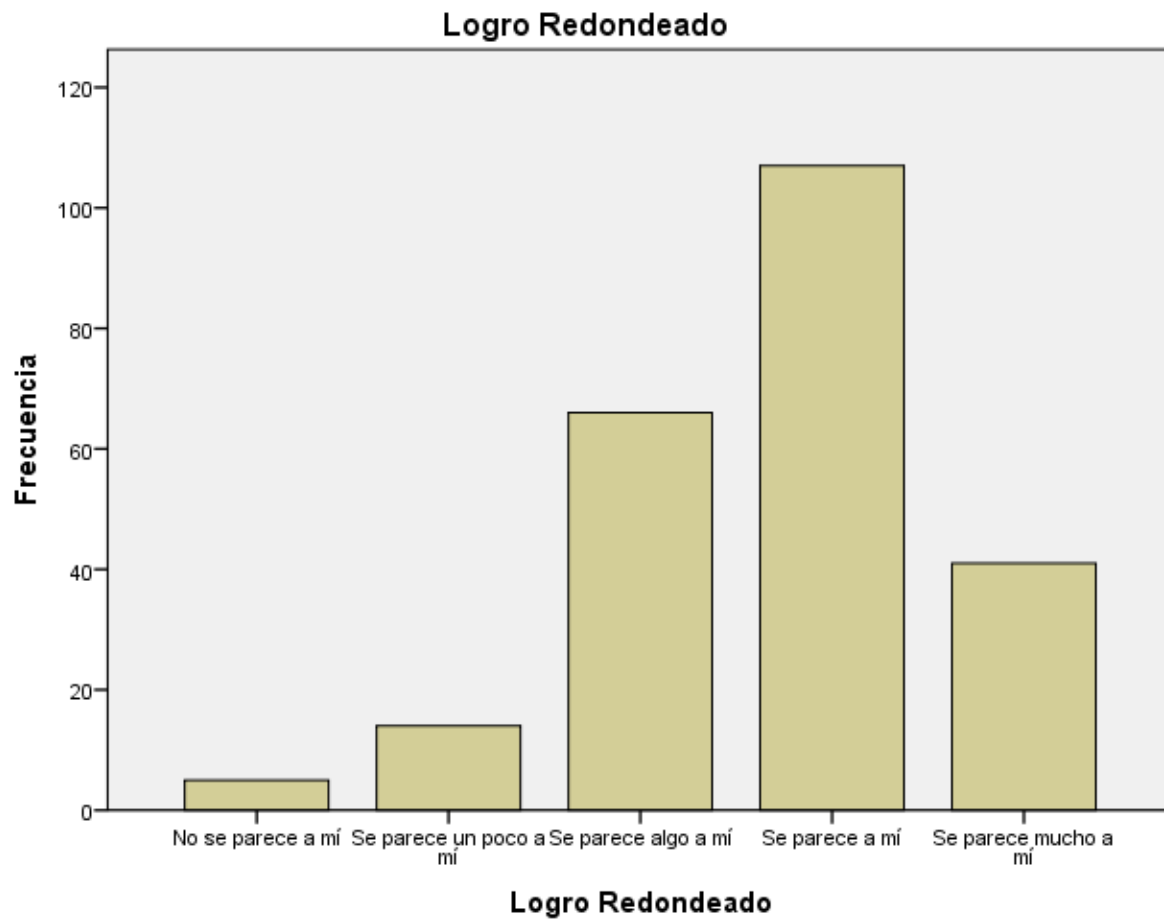


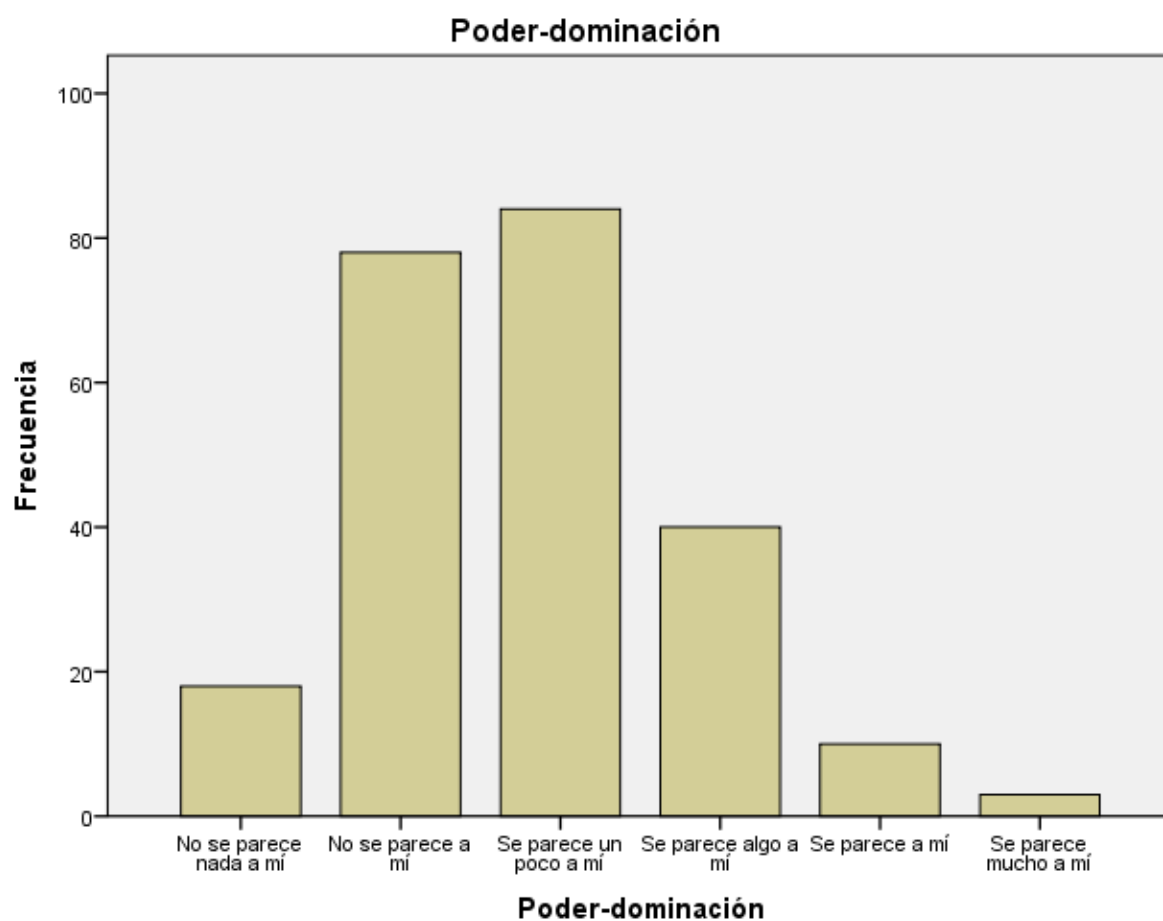


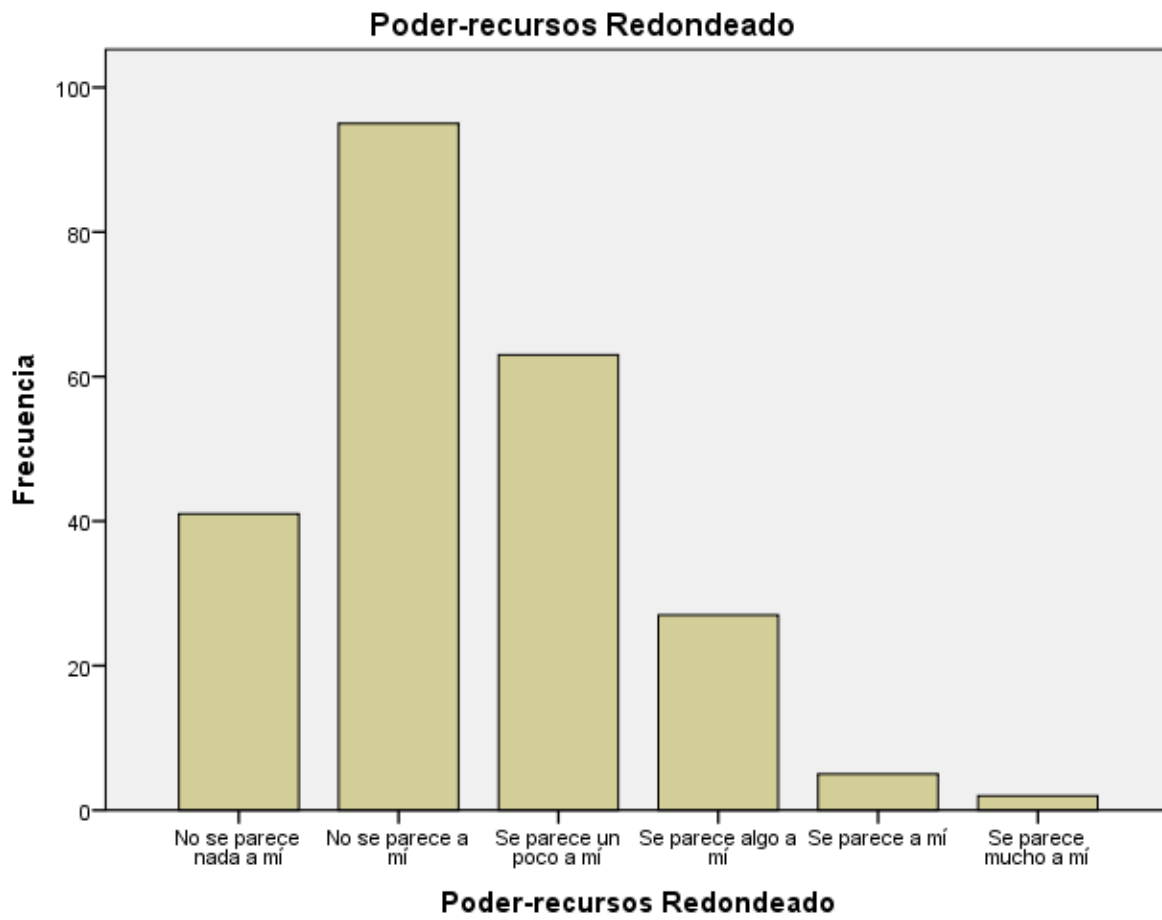


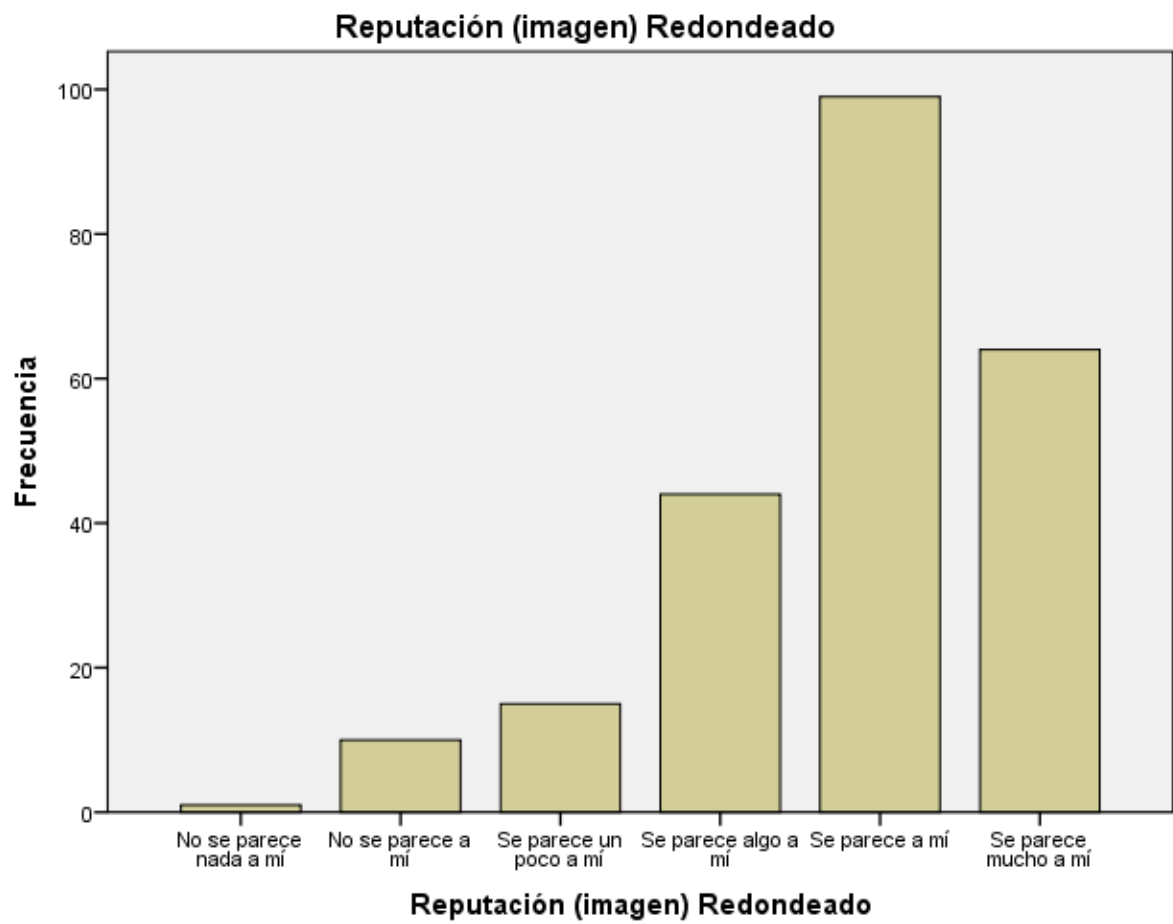


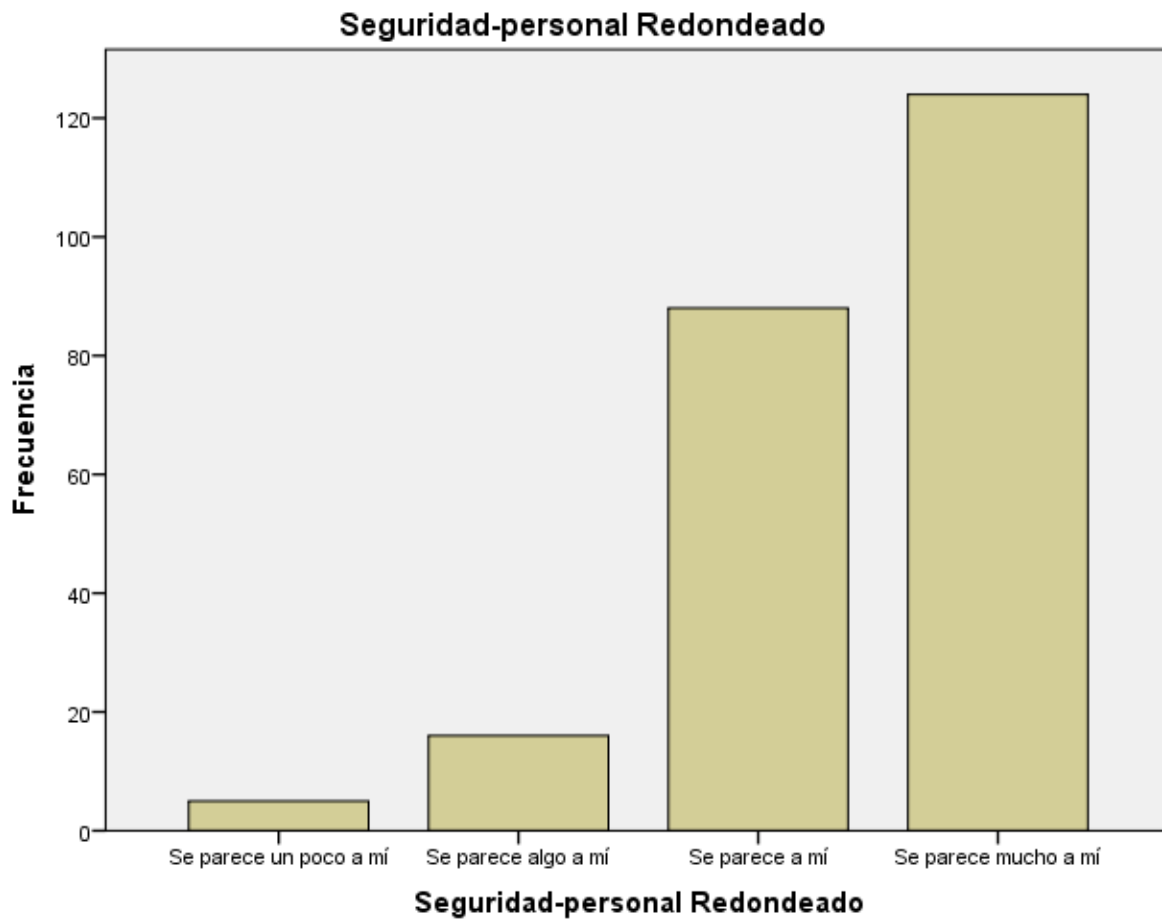


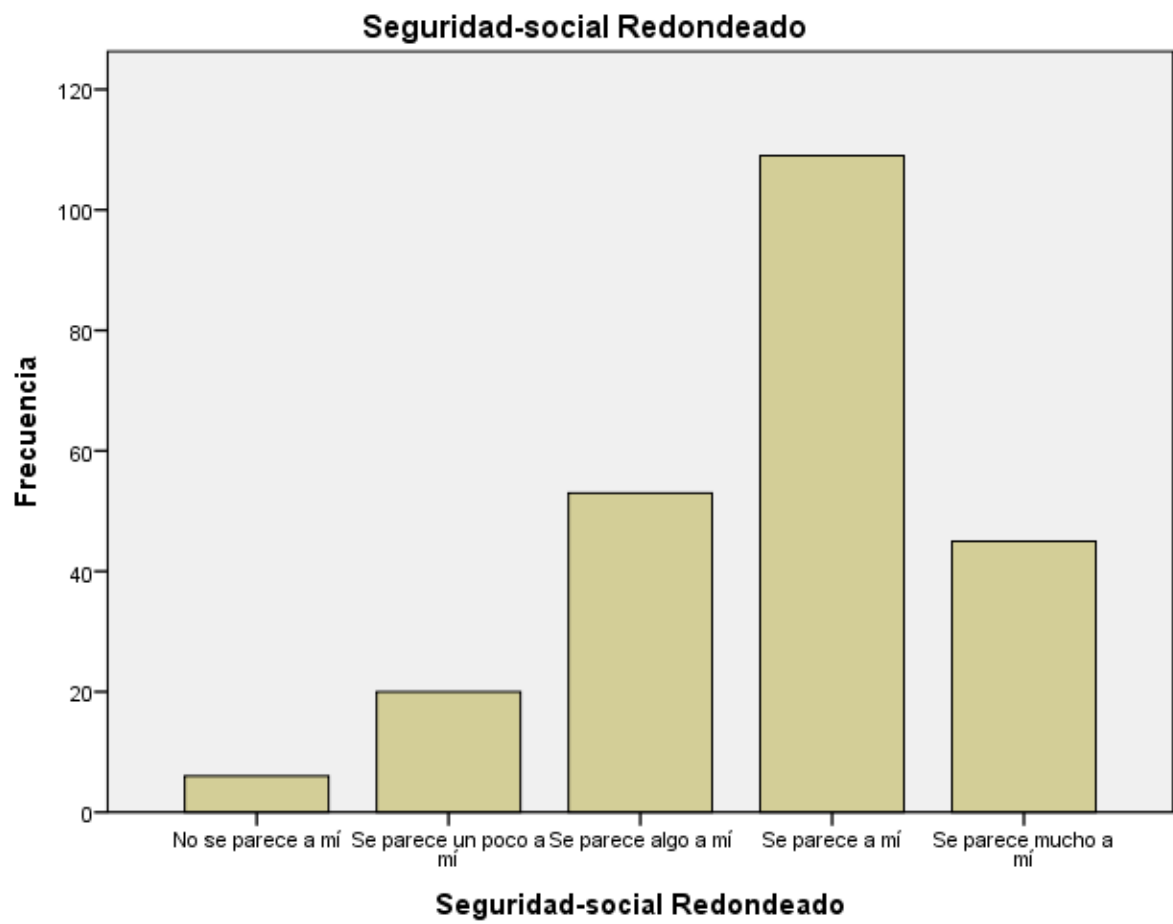


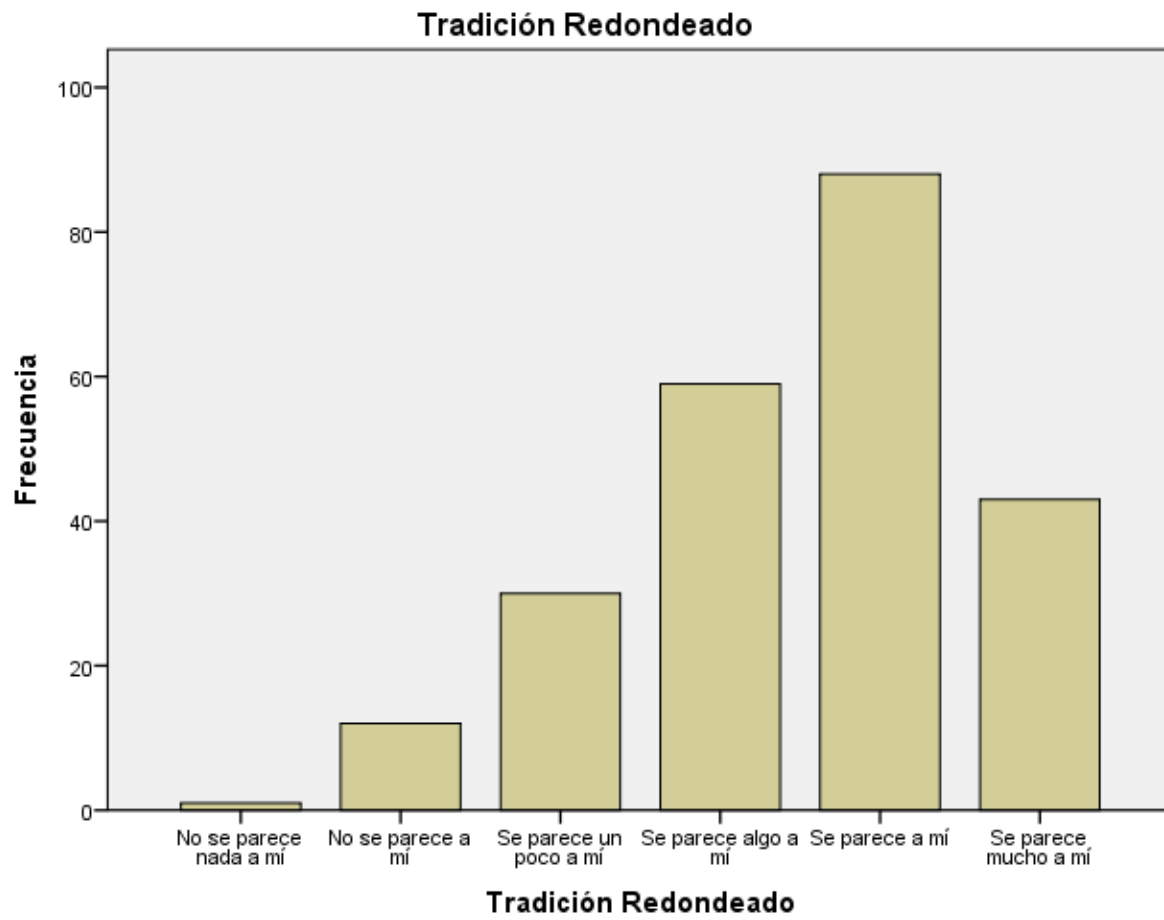




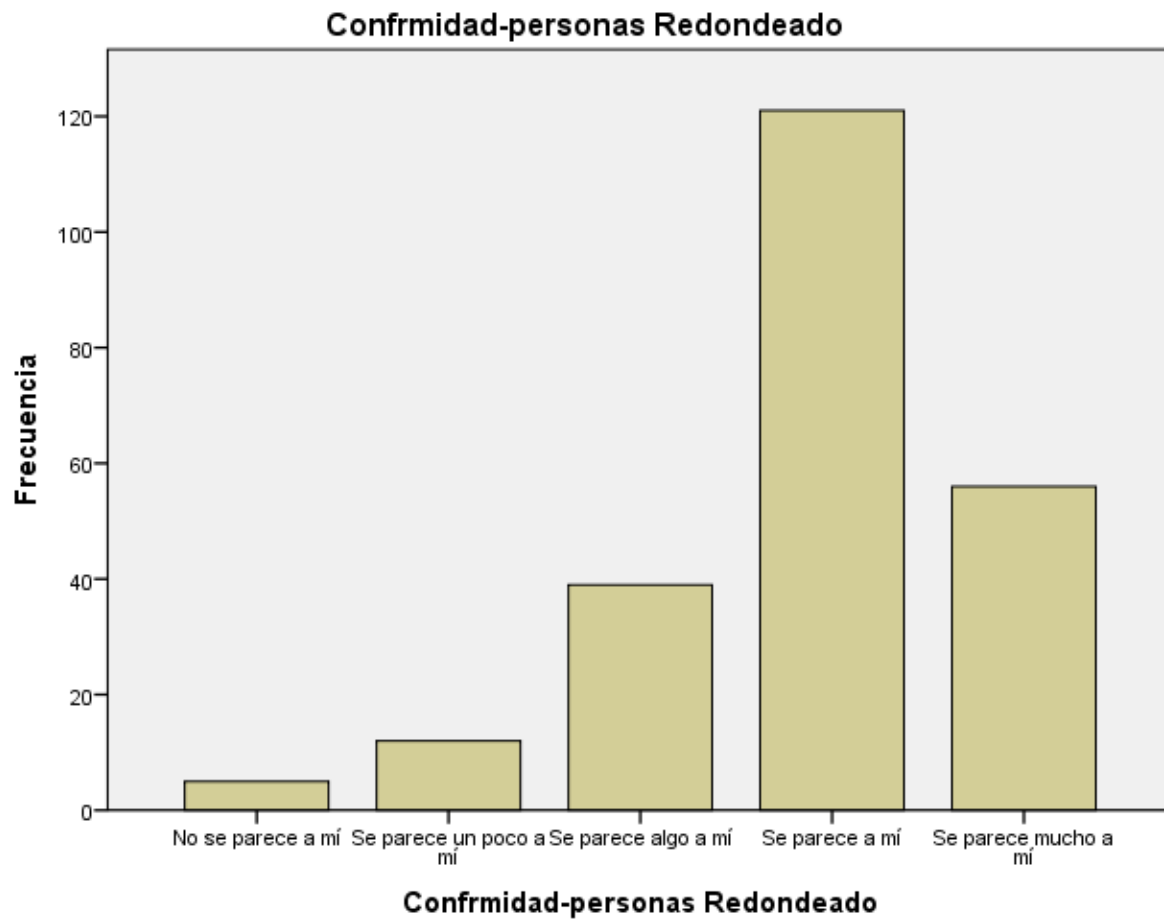


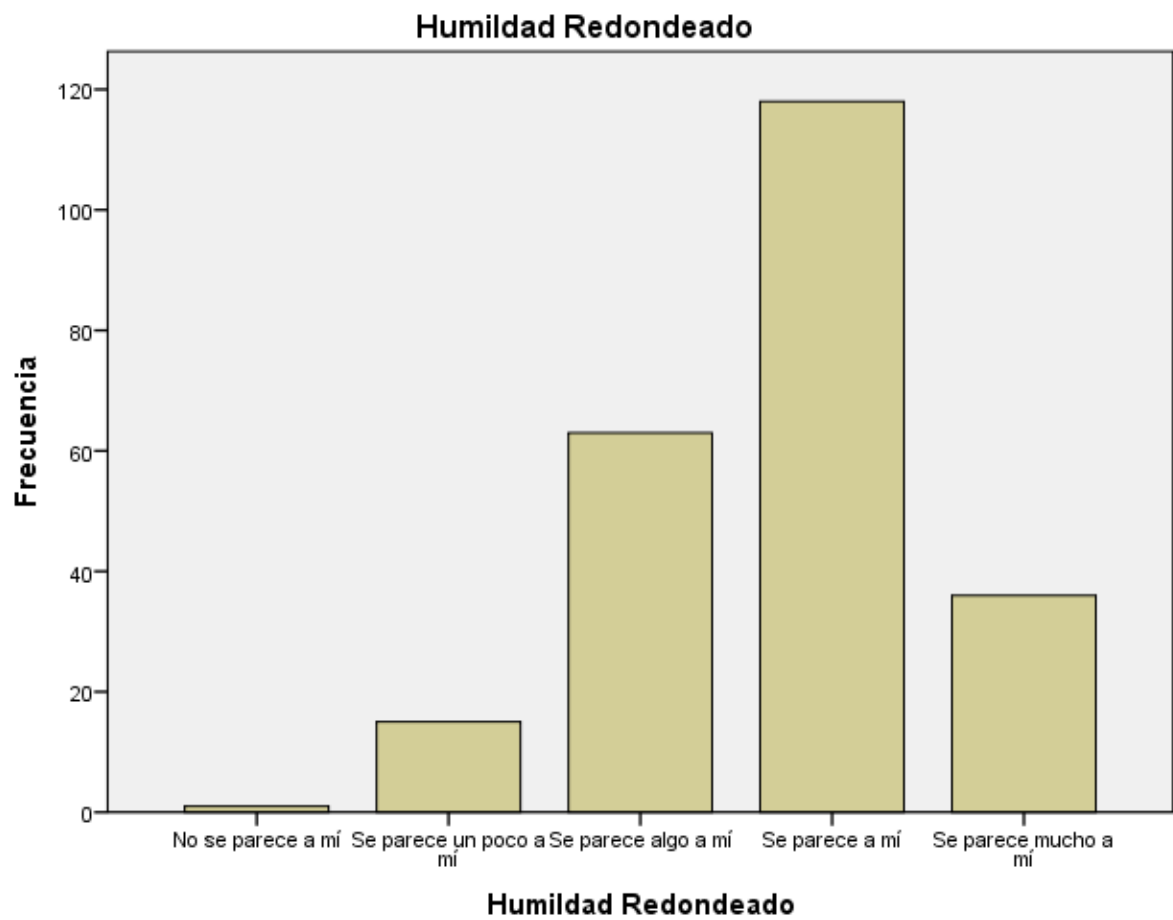


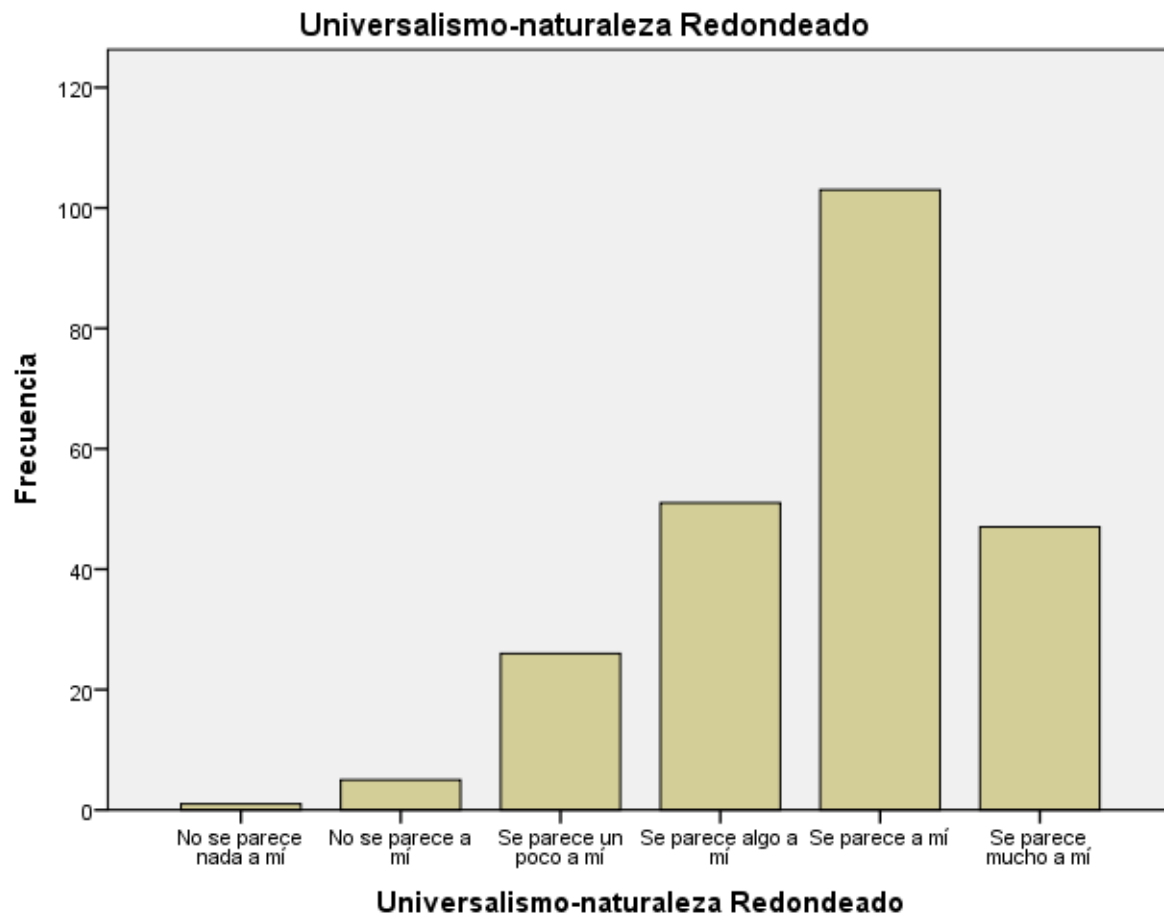


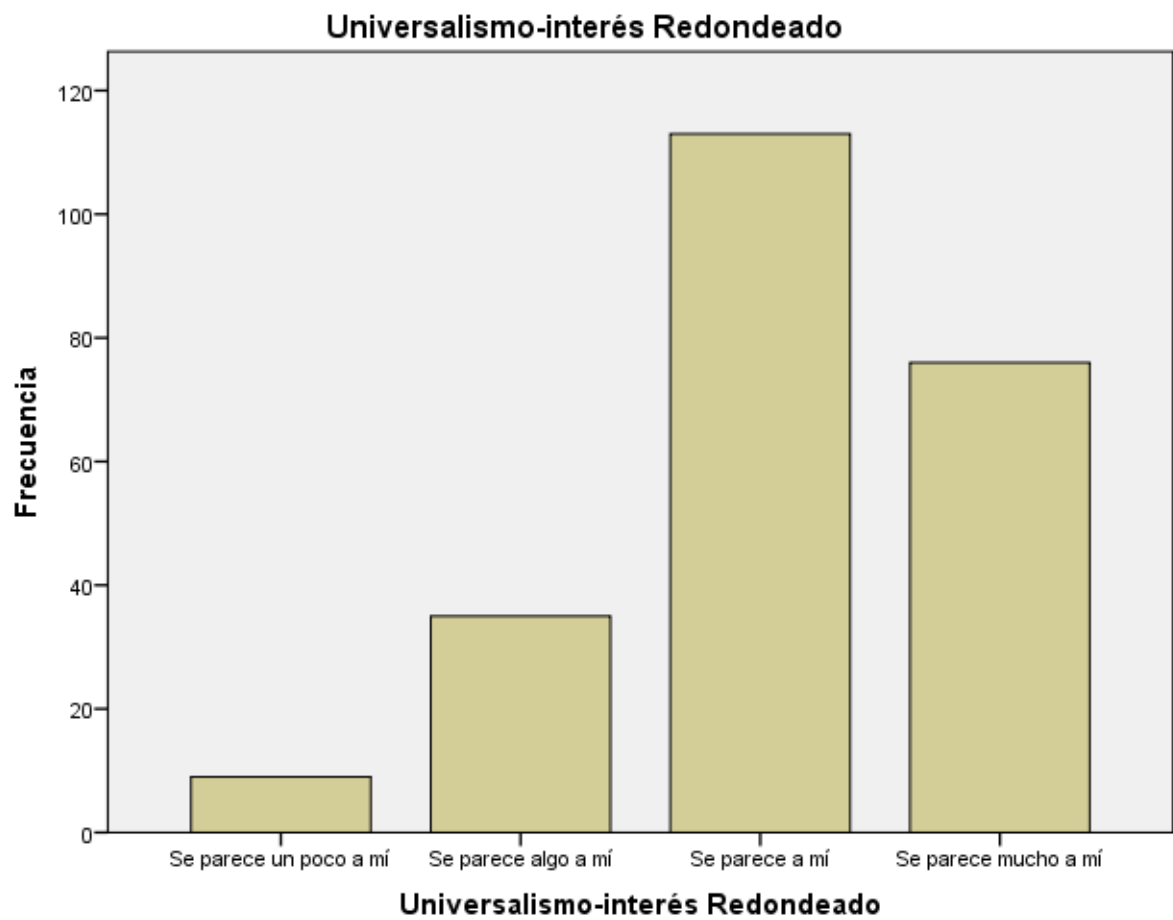


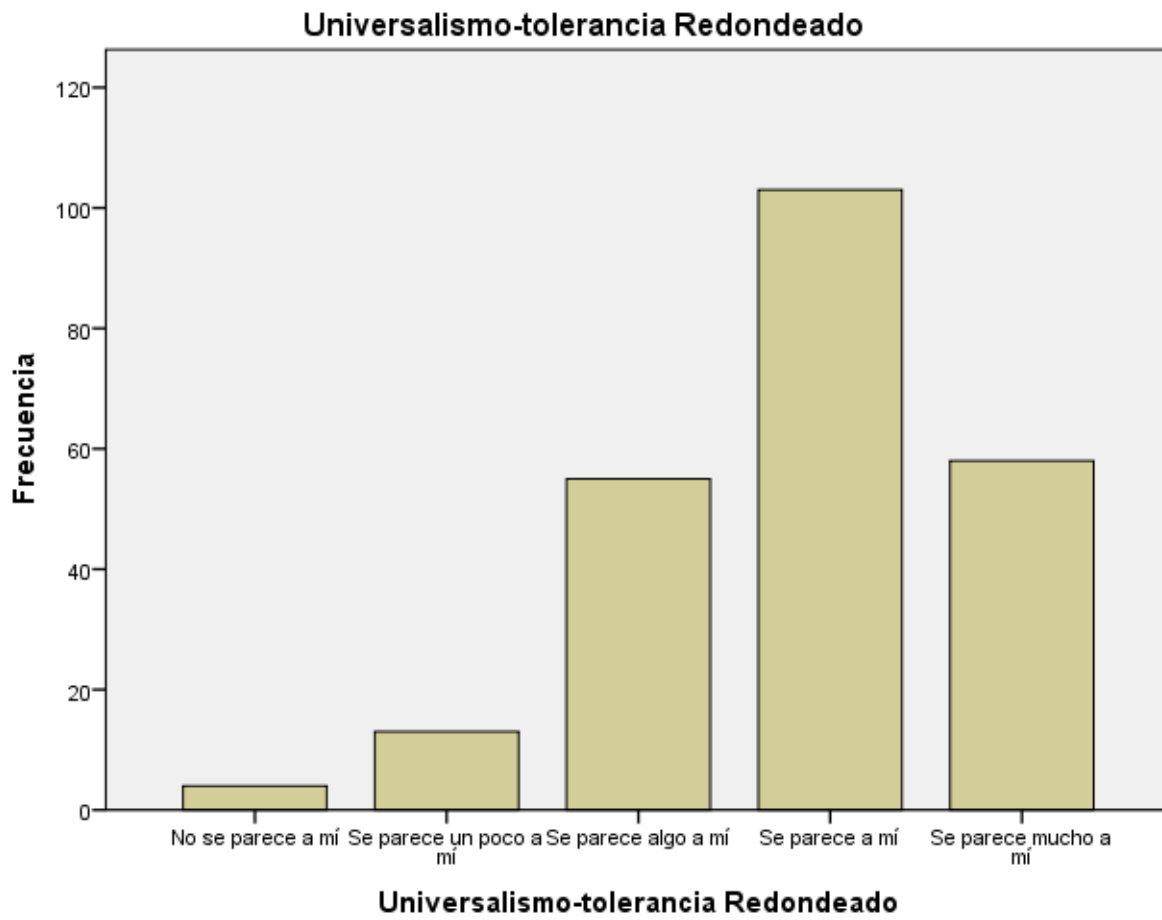


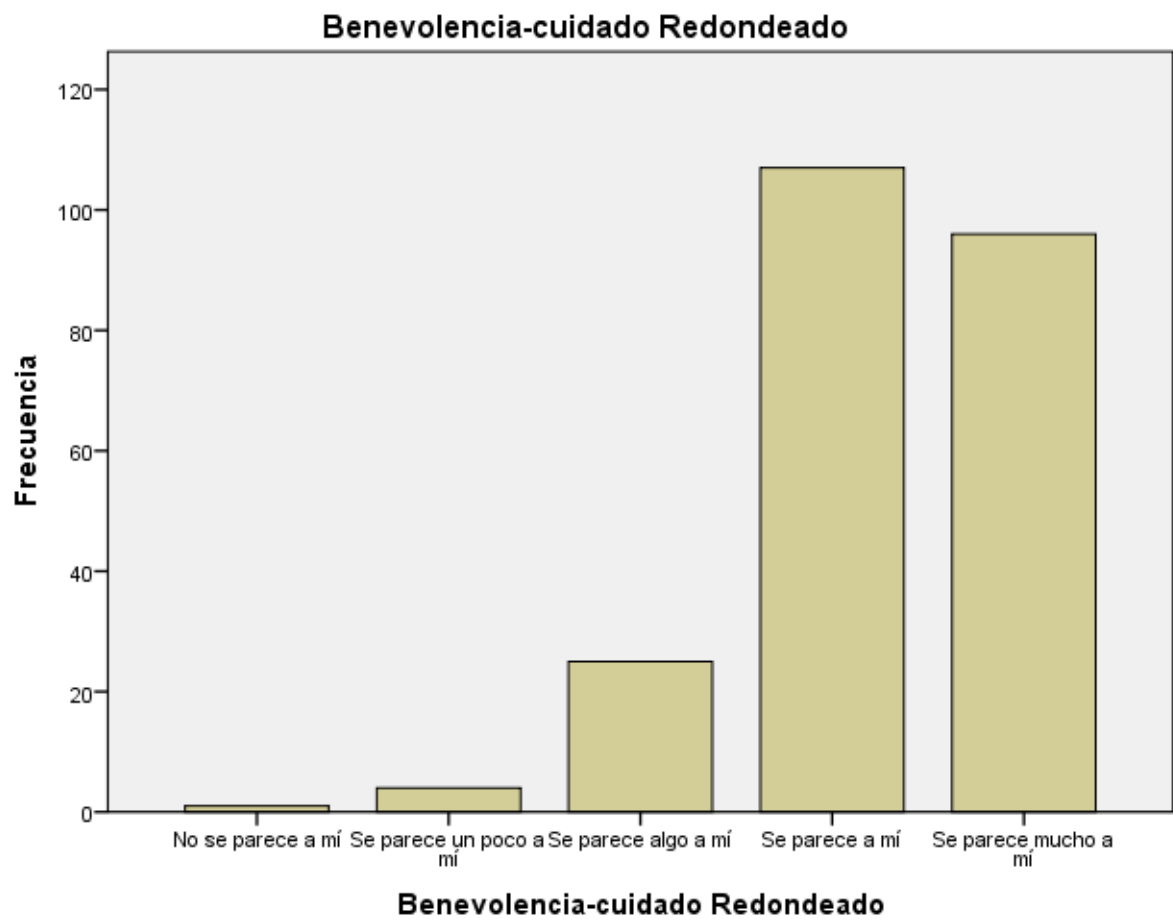


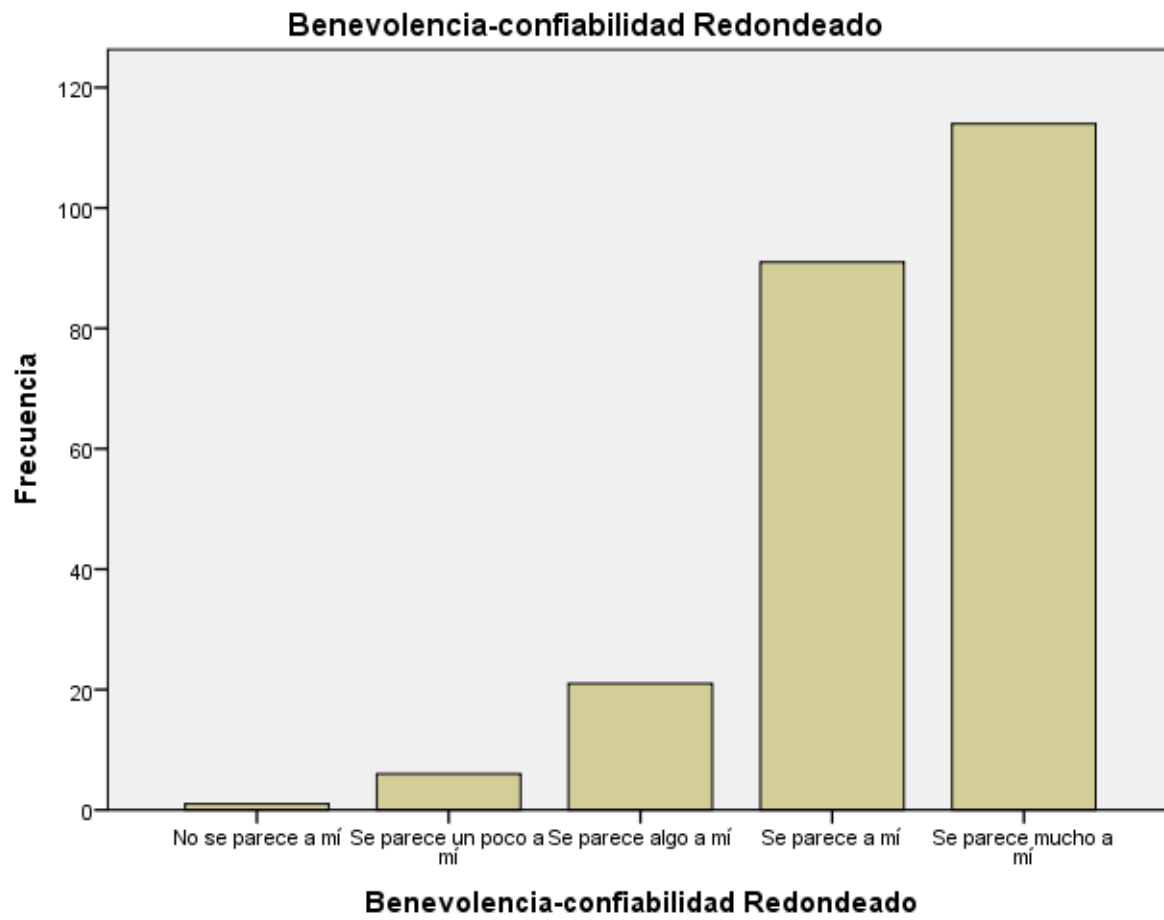












Correlaciones

Correlaciones			Edad	¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Autodirección-pensamiento
Edad	Correlación de Pearson		1	,804**	,120
	Sig. (bilateral)			,000	,068
	N		233	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson		,804**	1	,055
	Sig. (bilateral)		,000		,405
	N		233	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson		,120	,055	1
	Sig. (bilateral)		,068	,405	
	N		233	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson		,021	,046	,479**
	Sig. (bilateral)		,744	,481	,000
	N		233	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson		-,138*	-,130*	,372**
	Sig. (bilateral)		,036	,047	,000
	N		233	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson		-,062	,057	,210**
	Sig. (bilateral)		,349	,384	,001
	N		233	233	233
Logro	Correlación de Pearson		-,135*	-,086	,375**
	Sig. (bilateral)		,039	,193	,000
	N		233	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson		-,055	-,019	,213**
	Sig. (bilateral)		,401	,772	,001
	N		233	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson		-,031	,004	,136*
	Sig. (bilateral)		,633	,955	,038
	N		233	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson		-,020	,005	,269**
	Sig. (bilateral)		,759	,940	,000
	N		233	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson		,023	,008	,372**
	Sig. (bilateral)		,726	,897	,000
	N		233	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson		,067	,079	,375**

Correlaciones

		Autodirección-acción	Estimulación	Hedonismo
Edad	Correlación de Pearson	,021	-,138**	-,062
	Sig. (bilateral)	,744	,036	,349
	N	233	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson	,046**	-,130	,057
	Sig. (bilateral)	,481	,047	,384
	N	233	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson	,479	,372	,210
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,001
	N	233	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson	1	,431	,325**
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	233	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson	,431*	1*	,466**
	Sig. (bilateral)	,000		,000
	N	233	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson	,325	,466	1**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	233	233	233
Logro	Correlación de Pearson	,363*	,368	,286**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	233	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson	,229	,201	,186**
	Sig. (bilateral)	,000	,002	,004
	N	233	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson	,145	,171	,248*
	Sig. (bilateral)	,026	,009	,000
	N	233	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson	,228	,254	,230**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	233	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson	,452	,419	,310**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	233	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson	,273	,203	,207**

Correlaciones

		Logro	Poder-dominación	Poder-recursos
Edad	Correlación de Pearson	-,135	-,055**	-,031
	Sig. (bilateral)	,039	,401	,633
	N	233	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson	-,086**	-,019	,004
	Sig. (bilateral)	,193	,772	,955
	N	233	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson	,375	,213	,136
	Sig. (bilateral)	,000	,001	,038
	N	233	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson	,363	,229	,145**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,026
	N	233	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson	,368*	,201*	,171**
	Sig. (bilateral)	,000	,002	,009
	N	233	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson	,286	,186	,248**
	Sig. (bilateral)	,000	,004	,000
	N	233	233	233
Logro	Correlación de Pearson	1*	,367	,426**
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	233	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson	,367	1	,510**
	Sig. (bilateral)	,000		,000
	N	233	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson	,426	,510	1*
	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	233	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson	,450	,359	,275**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	233	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson	,422	,119	,187**
	Sig. (bilateral)	,000	,070	,004
	N	233	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson	,224	,183	,021**

Correlaciones		Reputación (imagen)	Seguridad personal
Edad	Correlación de Pearson	-,020	,023**
	Sig. (bilateral)	,759	,726
	N	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson	,005**	,008
	Sig. (bilateral)	,940	,897
	N	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson	,269	,372
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson	,228	,452
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson	,254*	,419*
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson	,230	,310
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Logro	Correlación de Pearson	,450*	,422
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson	,359	,119
	Sig. (bilateral)	,000	,070
	N	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson	,275	,187
	Sig. (bilateral)	,000	,004
	N	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson	1	,454
	Sig. (bilateral)		,000
	N	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson	,454	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson	,319	,380

Correlaciones

		Seguridad social	Tradición	Conformidad-reglas
Edad	Correlación de Pearson	,067	,022**	,082
	Sig. (bilateral)	,310	,738	,213
	N	233	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson	,079**	,026	,050
	Sig. (bilateral)	,232	,696	,450
	N	233	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson	,375	,222	,223
	Sig. (bilateral)	,000	,001	,001
	N	233	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson	,273	,109	,072**
	Sig. (bilateral)	,000	,096	,276
	N	233	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson	,203	,089	-,014**
	Sig. (bilateral)	,002	,177	,833
	N	233	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson	,207	,039	-,135**
	Sig. (bilateral)	,002	,549	,040
	N	233	233	233
Logro	Correlación de Pearson	,224*	,271	,205**
	Sig. (bilateral)	,001	,000	,002
	N	233	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson	,183	,063	,063**
	Sig. (bilateral)	,005	,339	,341
	N	233	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson	,021	-,045	-,025*
	Sig. (bilateral)	,749	,497	,709
	N	233	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson	,319	,320	,243**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	233	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson	,380	,387	,299**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	233	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson	1	,381	,256**

Correlaciones

		Conformidad- personas	Humildad	Universalismo- naturaleza
Edad	Correlación de Pearson	,006	-,023**	,053
	Sig. (bilateral)	,929	,726	,421
	N	233	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson	-,058**	-,086	-,033
	Sig. (bilateral)	,381	,188	,617
	N	233	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson	,249	,136	,294
	Sig. (bilateral)	,000	,038	,000
	N	233	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson	,213	,098	,123**
	Sig. (bilateral)	,001	,135	,060
	N	233	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson	,169*	,084*	,251**
	Sig. (bilateral)	,010	,204	,000
	N	233	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson	,091	,058	,198**
	Sig. (bilateral)	,168	,379	,002
	N	233	233	233
Logro	Correlación de Pearson	,146*	-,005	,144**
	Sig. (bilateral)	,026	,935	,028
	N	233	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson	-,029	-,126	,022**
	Sig. (bilateral)	,661	,056	,740
	N	233	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson	-,134	-,196	,110*
	Sig. (bilateral)	,041	,003	,093
	N	233	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson	,187	,109	,224**
	Sig. (bilateral)	,004	,096	,001
	N	233	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson	,371	,291	,430**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	233	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson	,302	,261	,360**

Correlaciones

		Universalismo- interés	Universalismo- tolerancia
Edad	Correlación de Pearson	,136	,028**
	Sig. (bilateral)	,038	,668
	N	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson	,036**	-,021
	Sig. (bilateral)	,589	,744
	N	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson	,398	,383
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson	,248	,181
	Sig. (bilateral)	,000	,006
	N	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson	,183*	,221*
	Sig. (bilateral)	,005	,001
	N	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson	,050	,070
	Sig. (bilateral)	,450	,290
	N	233	233
Logro	Correlación de Pearson	,163*	,129
	Sig. (bilateral)	,012	,049
	N	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson	,043	-,054
	Sig. (bilateral)	,510	,416
	N	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson	-,108	-,118
	Sig. (bilateral)	,100	,072
	N	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson	,146	,097
	Sig. (bilateral)	,026	,139
	N	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson	,275	,260
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson	,522	,281

Correlaciones

		Benevolencia- cuidado	Benevolencia- confiabilidad
Edad	Correlación de Pearson	,120	,073**
	Sig. (bilateral)	,068	,264
	N	233	233
¿Cuántos años llevas vinculado a El Sistema?	Correlación de Pearson	,135**	,040
	Sig. (bilateral)	,039	,547
	N	233	233
Autodirección-pensamiento	Correlación de Pearson	,346	,365
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Autodirección-acción	Correlación de Pearson	,324	,318
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Estimulación	Correlación de Pearson	,274*	,247*
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Hedonismo	Correlación de Pearson	,215	,260
	Sig. (bilateral)	,001	,000
	N	233	233
Logro	Correlación de Pearson	,285*	,338
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Poder-dominación	Correlación de Pearson	,118	,147
	Sig. (bilateral)	,072	,025
	N	233	233
Poder-recursos	Correlación de Pearson	-,014	,086
	Sig. (bilateral)	,828	,192
	N	233	233
Reputación (imagen)	Correlación de Pearson	,280	,396
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Seguridad personal	Correlación de Pearson	,420	,473
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
Seguridad social	Correlación de Pearson	,407	,321

Correlaciones

		Edad	¿Cuántos años llevas vnculado a El Sistema?	Autodirección-pensamiento
Seguridad social	Sig. (bilateral)	,310	,232**	,000
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,022	,026	,222
Tradición	Sig. (bilateral)	,738**	,696	,001
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,082	,050	,223
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,213	,450	,001
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,006	-,058	,249
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)	,929	,381	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	-,023	-,086	,136
Humildad	Sig. (bilateral)	,726*	,188*	,038**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,053	-,033	,294
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,421	,617	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,136	,036	,398
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)	,038*	,589	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,028	-,021	,383
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,668	,744	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,120	,135	,346
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)	,068	,039	,000*
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,073	,040	,365
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,264	,547	,000**
	N	233	233	233

Correlaciones

		Autodirección- acción	Estimulación	Hedonismo
Seguridad social	Sig. (bilateral)	,000	,002**	,002
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,109	,089	,039
Tradición	Sig. (bilateral)	,096**	,177	,549
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,072	-,014	-,135
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,276	,833	,040
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,213	,169	,091
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)	,001	,010	,168**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,098	,084	,058
Humildad	Sig. (bilateral)	,135*	,204*	,379**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,123	,251	,198
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,060	,000	,002**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,248	,183	,050
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)	,000*	,005	,450**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,181	,221	,070
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,006	,001	,290**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,324	,274	,215
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)	,000	,000	,001*
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,318	,247	,260
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000**
	N	233	233	233

Correlaciones

		Logro	Poder-dominación	Poder-recursos
Seguridad social	Sig. (bilateral)	,001	,005**	,749
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,271	,063	-,045
Tradición	Sig. (bilateral)	,000**	,339	,497
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,205	,063	-,025
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,002	,341	,709
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,146	-,029	-,134
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)	,026	,661	,041**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	-,005	-,126	-,196
Humildad	Sig. (bilateral)	,935*	,056*	,003**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,144	,022	,110
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,028	,740	,093**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,163	,043	-,108
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)	,012*	,510	,100**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,129	-,054	-,118
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,049	,416	,072**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,285	,118	-,014
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)	,000	,072	,828*
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,338	,147	,086
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,000	,025	,192**
	N	233	233	233

Correlaciones

		Reputación (imagen)	Seguridad personal
Seguridad social	Sig. (bilateral)	,000	,000**
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,320	,387
Tradición	Sig. (bilateral)	,000**	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,243	,299
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,187	,371
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)	,004	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,109	,291
Humildad	Sig. (bilateral)	,096*	,000*
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,224	,430
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,001	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,146	,275
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)	,026*	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,097	,260
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,139	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,280	,420
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,396	,473
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233

Correlaciones

		Seguridad social	Tradición	Conformidad-reglas
Seguridad social	Sig. (bilateral)		,000**	,000
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,381	1	,467
Tradición	Sig. (bilateral)	,000**		,000
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,256	,467	1
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,302	,192	,249
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)	,000	,003	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,261	,202	,195
Humildad	Sig. (bilateral)	,000*	,002*	,003**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,360	,272	,132
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,000	,000	,044**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,522	,302	,266
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)	,000*	,000	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,281	,305	,318
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,407	,511	,263
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000*
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,321	,341	,257
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000**
	N	233	233	233

Correlaciones

		Conformidad- personas	Humildad	Universalismo- naturaleza
Seguridad social	Sig. (bilateral)	,000	,000**	,000
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,192	,202	,272
Tradición	Sig. (bilateral)	,003**	,002	,000
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,249	,195	,132
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,000	,003	,044
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	1	,477	,226
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)		,000	,001**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,477	1	,300
Humildad	Sig. (bilateral)	,000*		,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,226	,300	1
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,001	,000	
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,418	,380	,443
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)	,000*	,000	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,496	,344	,339
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000**
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,203	,157	,336
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)	,002	,017	,000*
	N	233	233	233
	Correlación de Pearson	,358	,260	,288
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000**
	N	233	233	233

Correlaciones

		Universalismo- interés	Universalismo- tolerancia
Seguridad social	Sig. (bilateral)	,000	,000**
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,302	,305
Tradición	Sig. (bilateral)	,000**	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,266	,318
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,418	,496
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,380	,344
Humildad	Sig. (bilateral)	,000*	,000*
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,443	,339
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	1	,469
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)		,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,469	1
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,000	
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,434	,272
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,328	,338
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233

Correlaciones

		Benevolencia-cuidado	Benevolencia-confiabilidad
Seguridad social	Sig. (bilateral)	,000	,000**
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,511	,341
Tradición	Sig. (bilateral)	,000**	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,263	,257
Conformidad-reglas	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,203	,358
Conformidad-personas	Sig. (bilateral)	,002	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,157	,260
Humildad	Sig. (bilateral)	,017*	,000*
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,336	,288
Universalismo-naturaleza	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,434	,328
Universalismo-interés	Sig. (bilateral)	,000*	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,272	,338
Universalismo-tolerancia	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	1	,480
Benevolencia-cuidado	Sig. (bilateral)		,000
	N	233	233
	Correlación de Pearson	,480	1
Benevolencia-confiabilidad	Sig. (bilateral)	,000	
	N	233	233

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Tablas de contingencia

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Estado Civil * Autodirección-pensamiento	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Autodirección-acción	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Estimulación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Hedonismo	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Logro	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Poder-dominación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Poder-recursos	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Reputación (imagen)	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Seguridad personal	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Seguridad social	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Tradición	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Conformidad-reglas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Conformidad-personas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Humildad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Universalismo-naturaleza	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Universalismo-interés	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Universalismo-tolerancia	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Benevolencia-cuidado	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estado Civil * Benevolencia-confiabilidad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Autodirección-pensamiento	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Autodirección-acción	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estimulación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Hedonismo	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Logro	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Poder-	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
dominación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Poder-	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
recursos	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Reputación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
(imagen)	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Seguridad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
personal	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Seguridad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
social	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Tradición	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Conformidad-reglas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Conformidad-personas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo * Humildad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Universalismo-naturaleza	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Universalismo-interés	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Universalismo-tolerancia	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Benevolencia-cuidado	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Nivel Educativo *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Benevolencia-confiabilidad						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Autodirección-pensamiento						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Autodirección-acción						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estimulación						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Hedonismo						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Logro						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Poder-dominación						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Poder-recursos						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Reputación (imagen)						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Seguridad personal						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Seguridad social						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Tradición						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Conformidad-reglas						

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Conformidad-personas						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Humildad						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Universalismo-naturaleza						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Universalismo-interés						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Universalismo-tolerancia						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Benevolencia-cuidado						
¿Es ejecutante o cantante? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Benevolencia-confiabilidad						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Autodirección-pensamiento						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Autodirección-acción						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Estimulación						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Hedonismo						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Logro						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Poder-dominación						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Poder-recursos						
¿Es instructor o Maestro? *	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Reputación (imagen)						

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Es instructor o Maestro? * Seguridad personal	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Seguridad social	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Tradición	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Conformidad-reglas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Conformidad-personas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Humildad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Universalismo-naturaleza	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Universalismo-interés	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Universalismo-tolerancia	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Benevolencia-cuidado	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es instructor o Maestro? * Benevolencia-confiabilidad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Autodirección-pensamiento	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Autodirección-acción	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Estimulación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Hedonismo	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Es Director de coro u orquesta? * Logro	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Poder-dominación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Poder-recursos	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Reputación (imagen)	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Seguridad personal	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Seguridad social	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Tradición	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Conformidad-reglas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Conformidad-personas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Humildad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Universalismo-naturaleza	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Universalismo-interés	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Universalismo-tolerancia	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Es Director de coro u orquesta? * Benevolencia-cuidado	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿Es Director de coro u orquesta? * Benevolencia-confiabilidad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Autodirección-pensamiento	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Autodirección-acción	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Estimulación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Hedonismo	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Logro	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Poder-dominación	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Poder-recursos	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Reputación (imagen)	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Seguridad personal	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Seguridad social	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Tradición	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿A qué agrupación pertenece? * Conformidad-reglas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Conformidad-personas	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Humildad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Universalismo-naturaleza	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Universalismo-interés	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Universalismo-tolerancia	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Benevolencia-cuidado	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
¿A qué agrupación pertenece? * Benevolencia-confiabilidad	233	100,0%	0	0,0%	233	100,0%
Capital_Provincia * Autodirección-pensamiento	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Autodirección-acción	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Estimulación	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Hedonismo	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Logro	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Poder-dominación	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Poder-recursos	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Reputación (imagen)						
Capital_Provincia * Seguridad personal	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Seguridad social	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia * Tradición	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Conformidad-reglas						
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Conformidad-personas						
Capital_Provincia * Humildad	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Universalismo-naturaleza						
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Universalismo-interés						
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Universalismo-tolerancia						
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Benevolencia-cuidado						
Capital_Provincia *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Benevolencia-confiabilidad						
Procedencia Categorizada *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Autodirección-pensamiento						
Procedencia Categorizada *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Autodirección-acción						
Procedencia Categorizada *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Estimulación						
Procedencia Categorizada *	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Hedonismo						

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Procedencia Categorizada *						
Logro	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Poder-dominación	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Poder-recursos	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Reputación (imagen)	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Seguridad personal	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Seguridad social	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Tradición	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Conformidad-reglas	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Conformidad-personas	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Humildad	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Universalismo-naturaleza	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Universalismo-interés	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada *						
Universalismo-tolerancia	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Procedencia Categorizada * Benevolencia-cuidado	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%
Procedencia Categorizada * Benevolencia-confiabilidad	231	99,1%	2	0,9%	233	100,0%

Estado Civil * Autodirección-pensamiento**Tabla de contingencia**

Recuento

		Autodirección-pensamiento					
		2,0000	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Estado Civil	Soltero	1	4	7	14	24	37
	Unido	0	1	0	1	5	5
	Casado	0	1	1	3	3	6
	Divorciado	0	0	0	0	0	2
Total		1	6	8	18	32	50

Tabla de contingencia

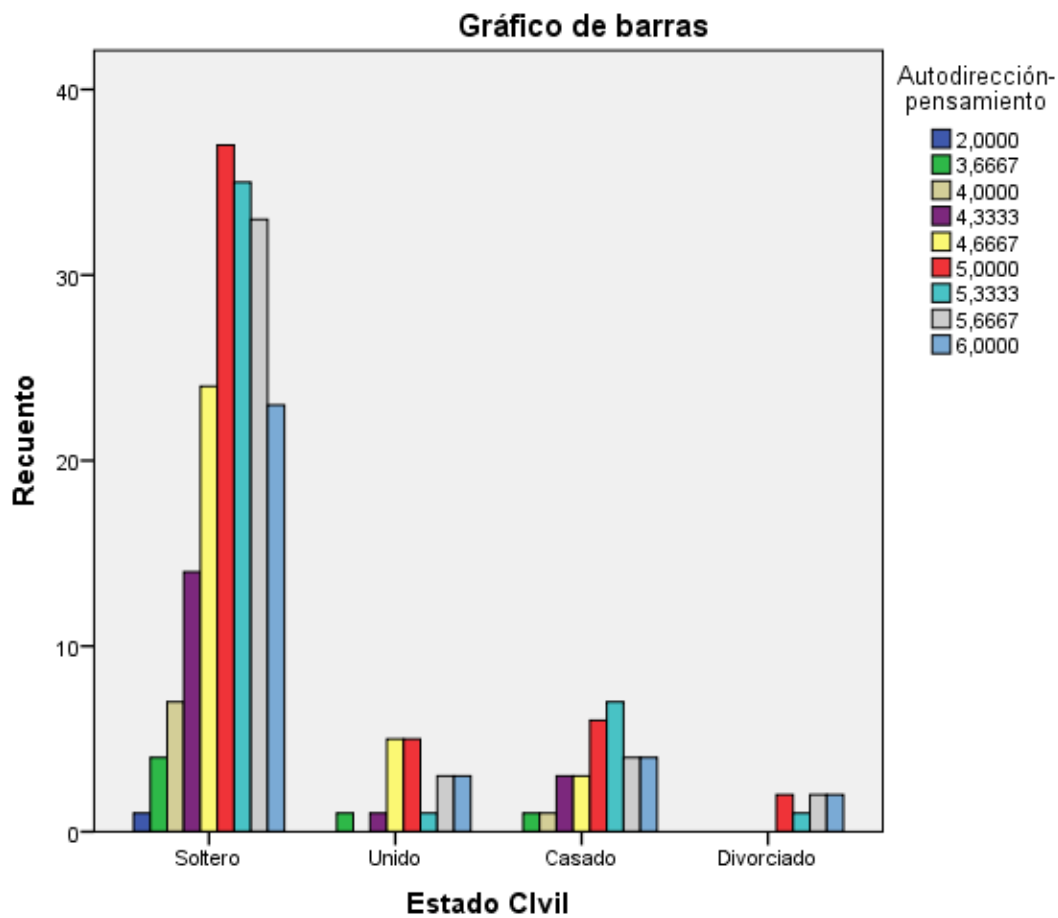
Recuento

		Autodirección-pensamiento			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	35	33	23	178
	Unido	1	3	3	19
	Casado	7	4	4	29
	Divorciado	1	2	2	7
Total		44	42	32	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,469 ^a	24	,985
Razón de verosimilitudes	14,075	24	,945
Asociación lineal por lineal	,615	1	,433
N de casos válidos	233		

a. 26 casillas (72,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Autodirección-acción

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción					
		2,3333	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Estado Civil	Soltero	1	1	1	8	12	13
	Unido	0	0	0	0	1	1
	Casado	0	1	1	0	0	5
	Divorciado	0	0	0	0	0	0
Total		1	2	2	8	13	19

Tabla de contingencia

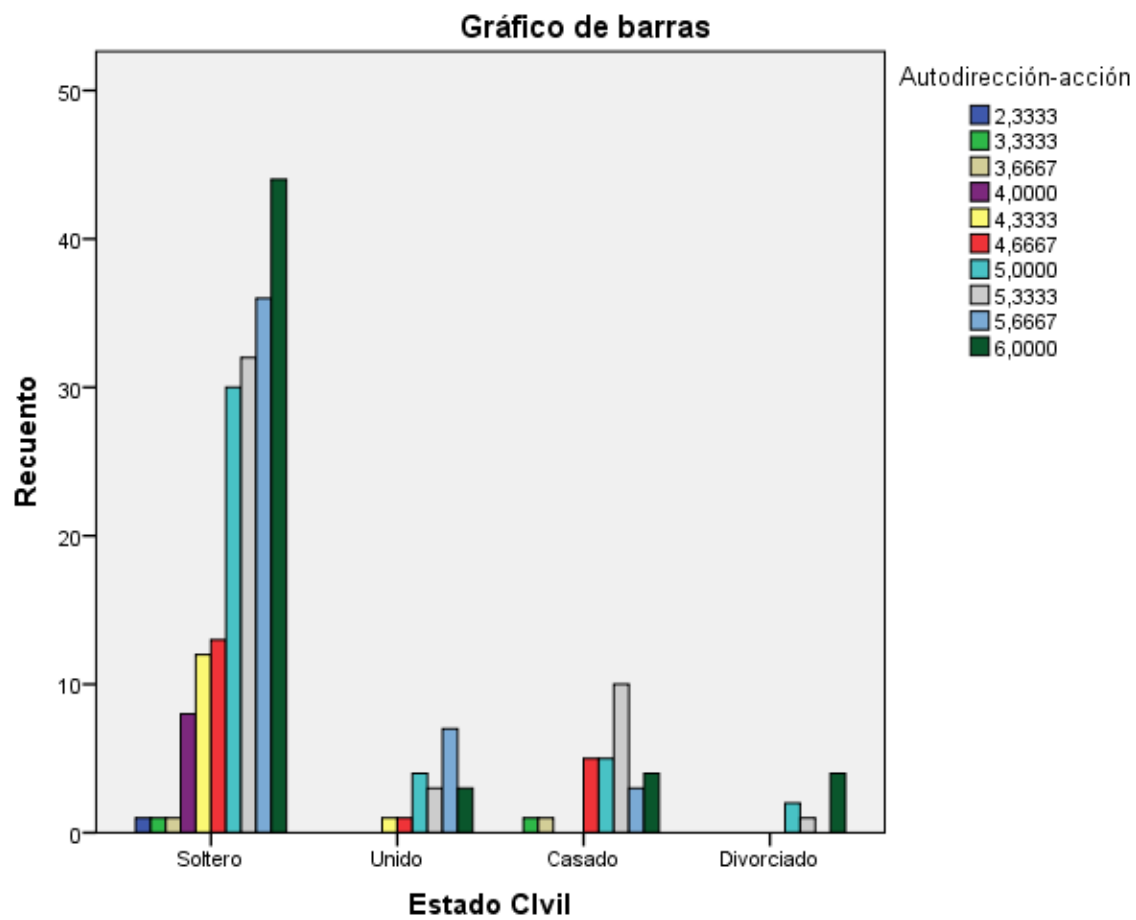
Recuento

		Autodirección-acción				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	30	32	36	44	178
	Unido	4	3	7	3	19
	Casado	5	10	3	4	29
	Divorciado	2	1	0	4	7
Total		41	46	46	55	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,440 ^a	27	,340
Razón de verosimilitudes	31,652	27	,245
Asociación lineal por lineal	,011	1	,915
N de casos válidos	233		

a. 29 casillas (72,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Estimulación**Tabla de contingencia**

Recuento

		Estimulación					
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Estado Civil	Soltero	3	2	4	5	16	22
	Unido	0	0	2	0	2	1
	Casado	0	3	5	1	2	4
	Divorciado	0	1	0	0	1	1
Total		3	6	11	6	21	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación					
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Estado Civil	Soltero	27	28	21	16	17	17
	Unido	2	2	4	3	1	2
	Casado	4	5	1	3	0	1
	Divorciado	0	0	2	1	0	1
Total		33	35	28	23	18	21

Tabla de contingencia

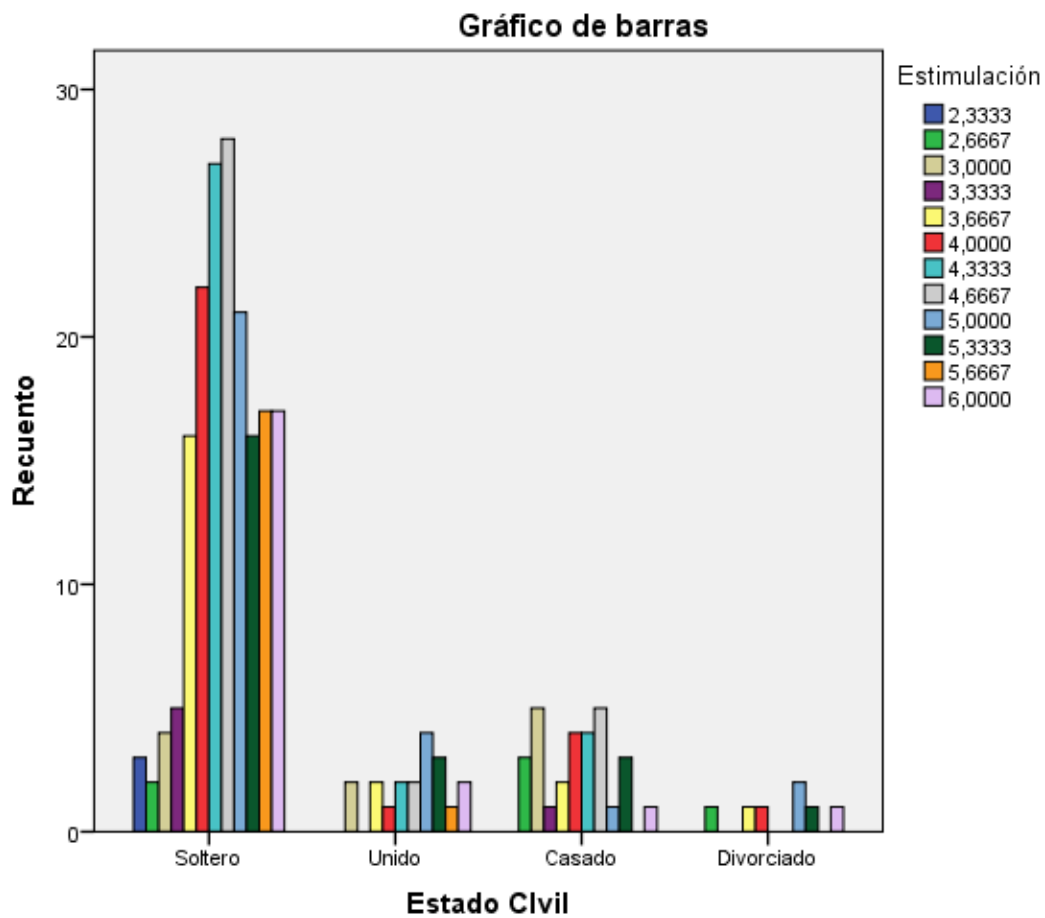
Recuento

		Total
Estado Civil	Soltero	178
	Unido	19
	Casado	29
	Divorciado	7
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	42,470 ^a	33	,125
Razón de verosimilitudes	41,561	33	,146
Asociación lineal por lineal	6,290	1	,012
N de casos válidos	233		

a. 39 casillas (81,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.



Estado Civil * Hedonismo

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo					
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Estado Civil	Soltero	0	1	0	2	2	8
	Unido	1	0	0	0	0	2
	Casado	0	0	1	1	0	0
	Divorciado	0	0	0	0	0	0
Total		1	1	1	3	2	10

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Estado Civil	Soltero	9	22	26	37	31	17
	Unido	2	1	6	2	2	2
	Casado	3	5	3	5	8	2
	Divorciado	0	1	1	1	2	0
Total		14	29	36	45	43	21

Tabla de contingencia

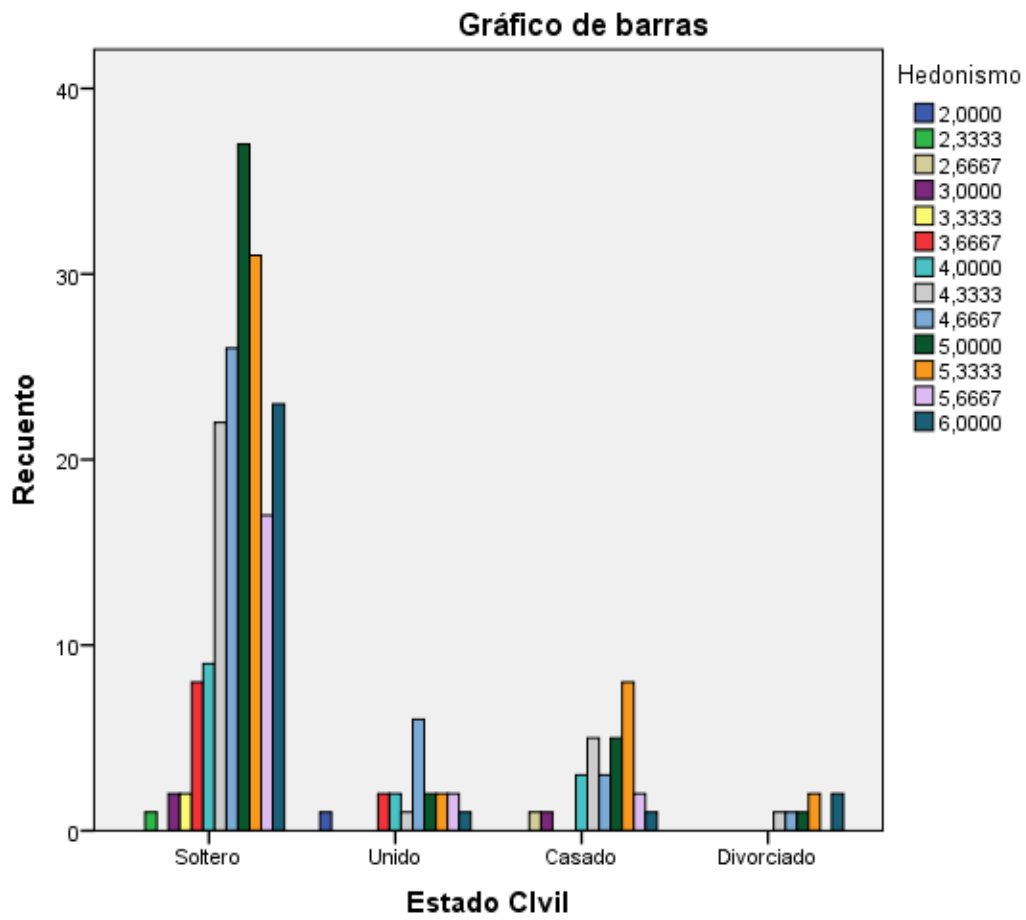
Recuento

		Hedonismo	Total
		6,0000	
Estado Civil	Soltero	23	178
	Unido	1	19
	Casado	1	29
	Divorciado	2	7
Total		27	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,068 ^a	36	,294
Razón de verosimilitudes	33,296	36	,598
Asociación lineal por lineal	,566	1	,452
N de casos válidos	233		

a. 42 casillas (80,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Logro**Tabla de contingencia**

Recuento

		Logro					
		2,0000	2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Estado Civil	Soltero	2	1	4	6	7	15
	Unido	0	0	1	0	3	3
	Casado	0	1	2	0	1	4
	Divorciado	0	1	1	0	0	0
Total		2	3	8	6	11	22

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro					
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Estado Civil	Soltero	27	21	33	28	21	13
	Unido	2	4	2	2	1	1
	Casado	4	4	6	3	4	0
	Divorciado	0	2	1	1	1	0
Total		33	31	42	34	27	14

Tabla de contingencia

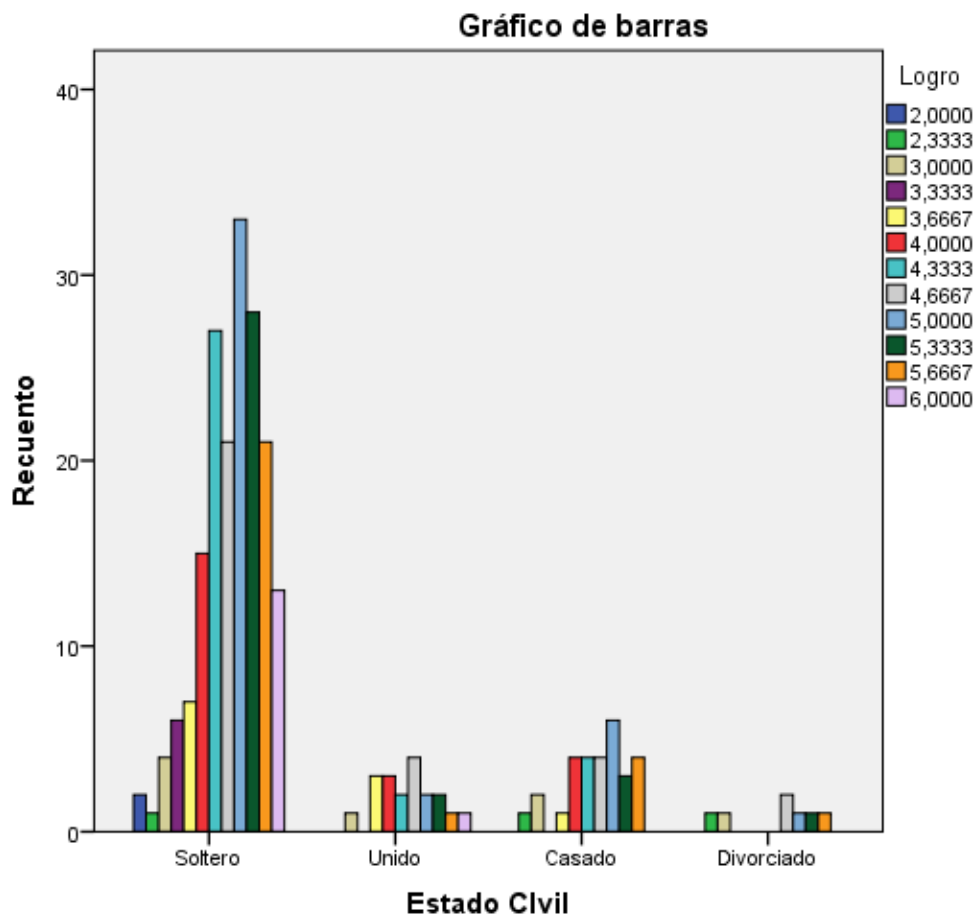
Recuento

		Total
Estado Civil	Soltero	178
	Unido	19
	Casado	29
	Divorciado	7
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34,569 ^a	33	,393
Razón de verosimilitudes	31,052	33	,564
Asociación lineal por lineal	3,497	1	,061
N de casos válidos	233		

a. 38 casillas (79,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,06.



Estado Civil * Poder-dominación

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación					
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
Estado Civil	Soltero	6	5	16	20	25	26
	Unido	0	1	4	3	1	3
	Casado	1	5	0	4	3	5
	Divorciado	0	0	0	2	0	1
Total		7	11	20	29	29	35

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación					
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Estado Civil	Soltero	24	11	13	9	11	4
	Unido	5	0	0	1	0	0
	Casado	5	2	2	2	0	0
	Divorciado	1	1	2	0	0	0
Total		35	14	17	12	11	4

Tabla de contingencia

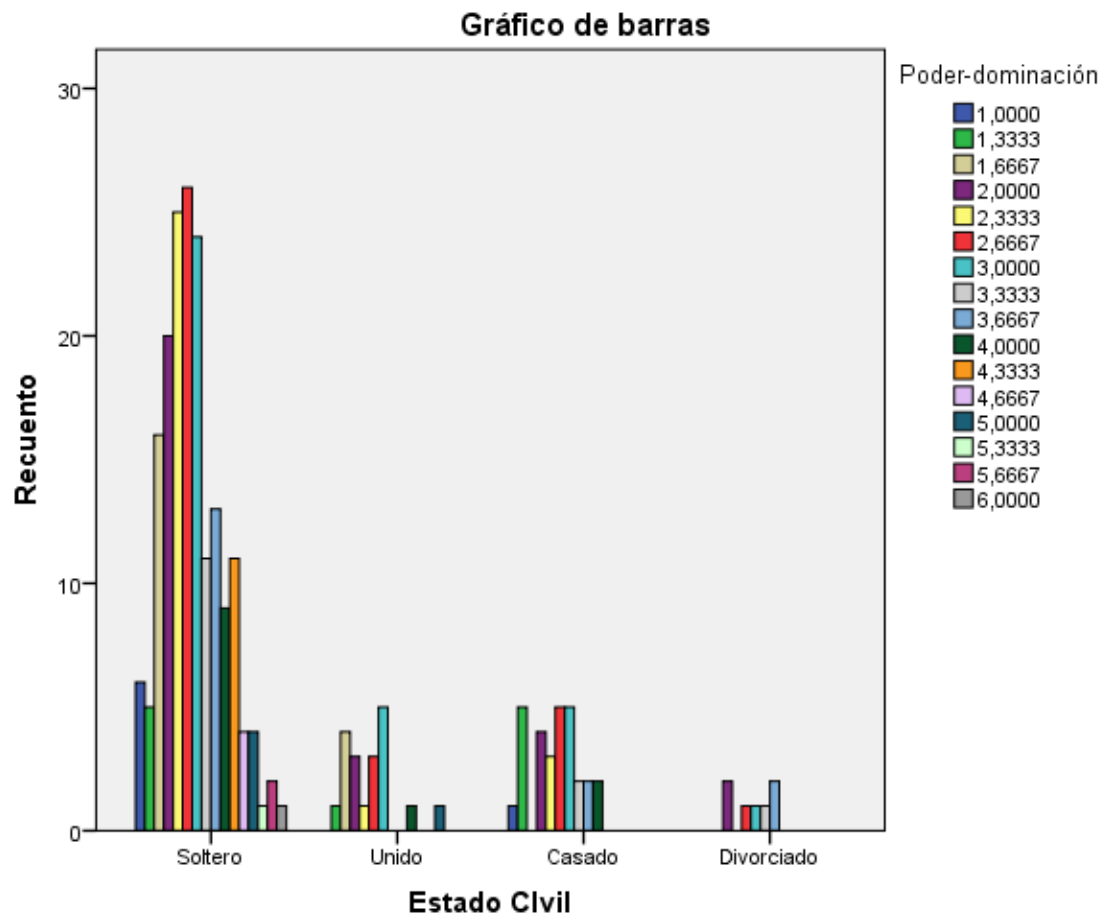
Recuento

		Poder-dominación				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	4	1	2	1	178
	Unido	1	0	0	0	19
	Casado	0	0	0	0	29
	Divorciado	0	0	0	0	7
Total		5	1	2	1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,694 ^a	45	,655
Razón de verosimilitudes	46,237	45	,421
Asociación lineal por lineal	2,098	1	,148
N de casos válidos	233		

a. 53 casillas (82,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Poder-recursos

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos					
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
Estado Civil	Soltero	13	16	22	29	22	23
	Unido	2	0	5	3	1	2
	Casado	3	5	3	4	4	3
	Divorciado	1	1	0	1	1	0
Total		19	22	30	37	28	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos					
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Estado Civil	Soltero	15	11	10	3	9	1
	Unido	2	2	2	0	0	0
	Casado	1	2	2	0	1	1
	Divorciado	2	0	0	0	0	1
Total		20	15	14	3	10	3

Tabla de contingencia

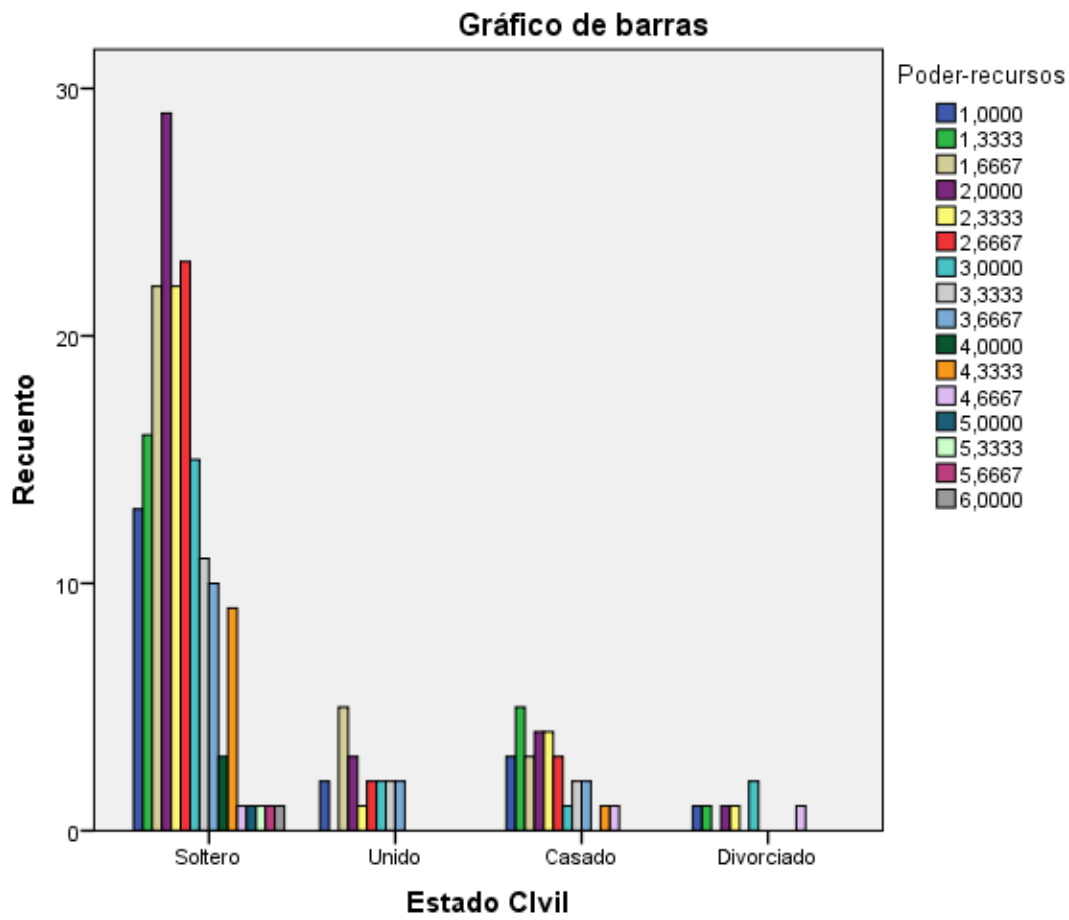
Recuento

		Poder-recursos				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	1	1	1	1	178
	Unido	0	0	0	0	19
	Casado	0	0	0	0	29
	Divorciado	0	0	0	0	7
Total		1	1	1	1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,563 ^a	45	,935
Razón de verosimilitudes	30,518	45	,951
Asociación lineal por lineal	,602	1	,438
N de casos válidos	233		

a. 54 casillas (84,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Reputación (imagen)

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)					
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Estado Civil	Soltero	1	3	1	3	4	4
	Unido	0	0	1	0	0	0
	Casado	0	0	0	1	0	1
	Divorciado	0	0	1	0	0	0
Total		1	3	3	4	4	5

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)					
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Estado Civil	Soltero	4	11	11	10	21	30
	Unido	0	1	1	3	1	3
	Casado	1	1	1	4	2	4
	Divorciado	1	1	0	0	0	2
Total		6	14	13	17	24	39

Tabla de contingencia

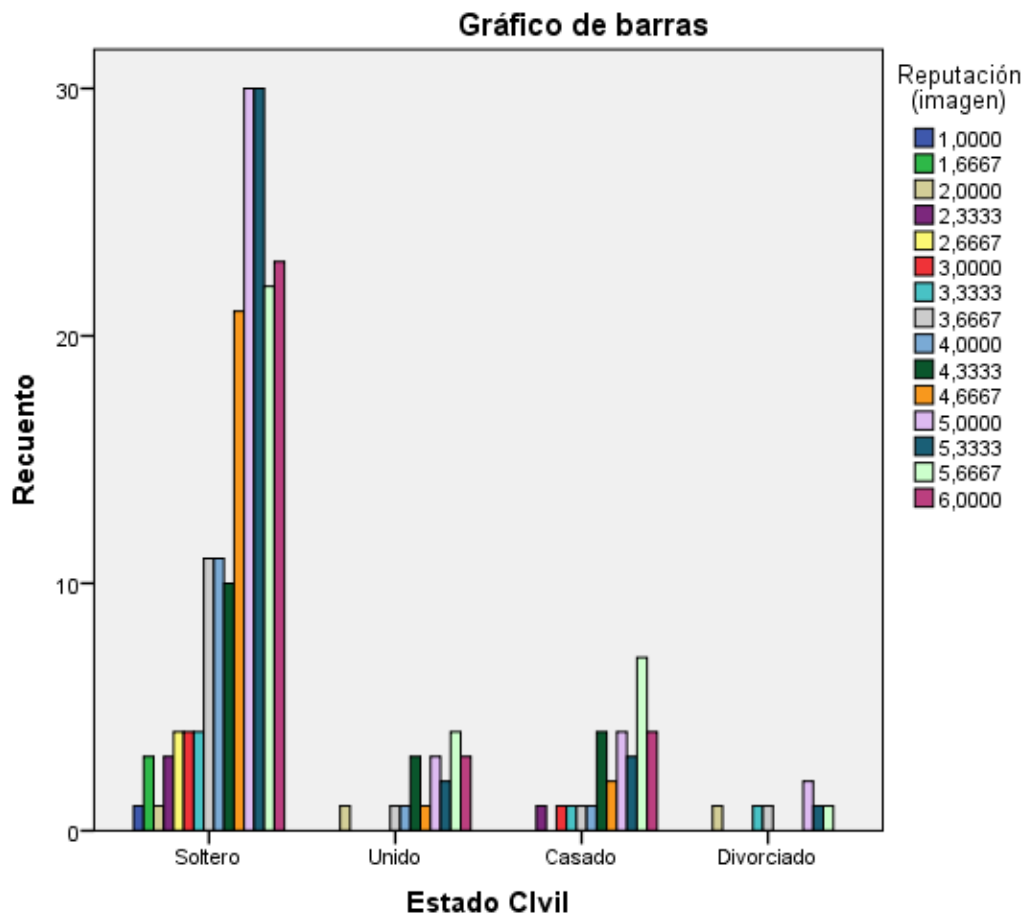
Recuento

		Reputación (imagen)			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	30	22	23	178
	Unido	2	4	3	19
	Casado	3	7	4	29
	Divorciado	1	1	0	7
Total		36	34	30	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	35,537 ^a	42	,749
Razón de verosimilitudes	31,536	42	,881
Asociación lineal por lineal	,000	1	,985
N de casos válidos	233		

a. 52 casillas (86,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Seguridad personal

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal					
		2,6667	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Estado Civil	Soltero	2	3	3	6	4	14
	Unido	0	0	0	0	1	1
	Casado	0	0	0	0	1	3
	Divorciado	0	0	0	0	1	1
Total		2	3	3	6	7	19

Tabla de contingencia

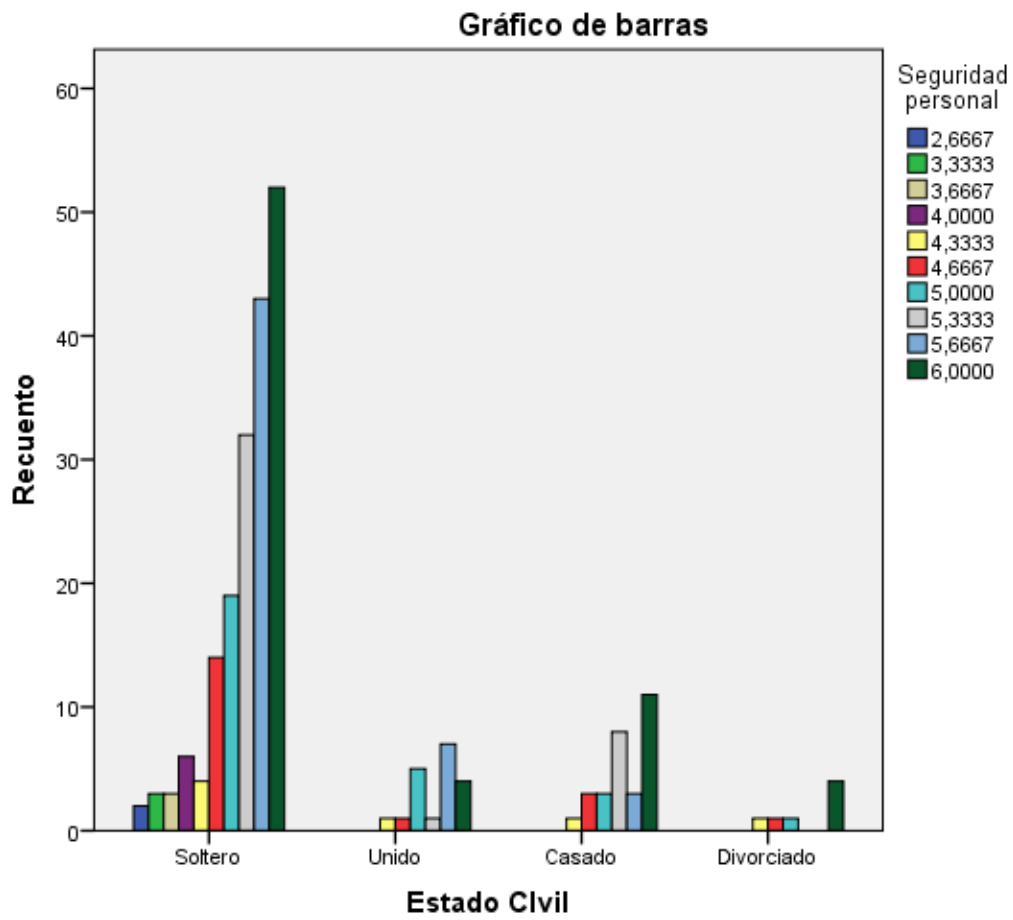
Recuento

		Seguridad personal				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	19	32	43	52	178
	Unido	5	1	7	4	19
	Casado	3	8	3	11	29
	Divorciado	1	0	0	4	7
Total		28	41	53	71	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,987 ^a	27	,575
Razón de verosimilitudes	29,025	27	,360
Asociación lineal por lineal	,811	1	,368
N de casos válidos	233		

a. 30 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,06.



Estado Civil * Seguridad social

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social					
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Estado Civil	Soltero	3	2	2	5	12	9
	Unido	0	0	0	0	0	0
	Casado	1	0	0	0	1	2
	Divorciado	0	0	0	0	0	0
Total		4	2	2	5	13	11

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Estado Civil	Soltero	16	20	24	27	29	18
	Unido	0	2	3	3	3	2
	Casado	1	3	3	7	4	5
	Divorciado	0	0	3	0	3	0
Total		17	25	33	37	39	25

Tabla de contingencia

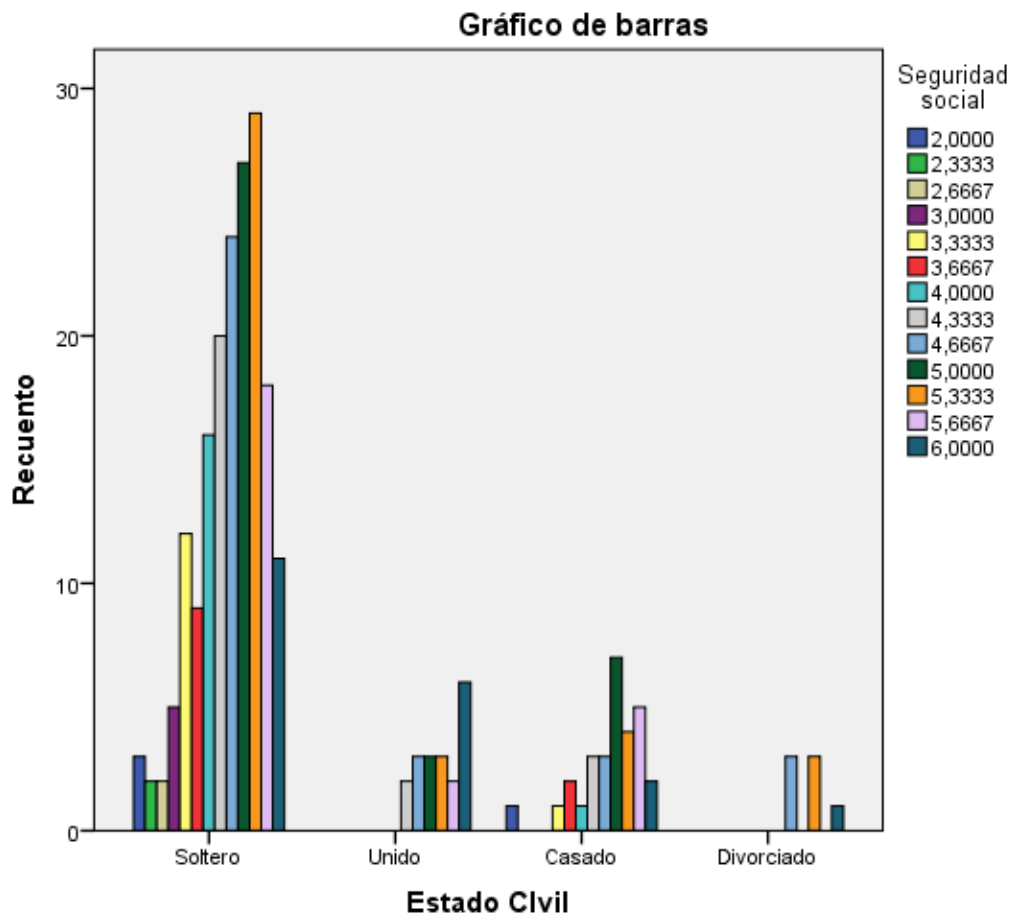
Recuento

		Seguridad social	Total
		6,0000	
Estado Civil	Soltero	11	178
	Unido	6	19
	Casado	2	29
	Divorciado	1	7
Total		20	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36,531 ^a	36	,444
Razón de verosimilitudes	38,845	36	,343
Asociación lineal por lineal	5,482	1	,019
N de casos válidos	233		

a. 43 casillas (82,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,06.



Estado Civil * Tradición

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición					
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Estado Civil	Soltero	1	3	3	5	6	5
	Unido	0	0	0	1	1	0
	Casado	0	0	0	0	1	0
	Divorciado	0	0	0	0	0	0
Total		1	3	3	6	8	5

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición					
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Estado Civil	Soltero	12	13	15	19	20	24
	Unido	1	0	2	2	2	3
	Casado	4	3	0	1	4	7
	Divorciado	0	2	0	2	1	0
Total		17	18	17	24	27	34

Tabla de contingencia

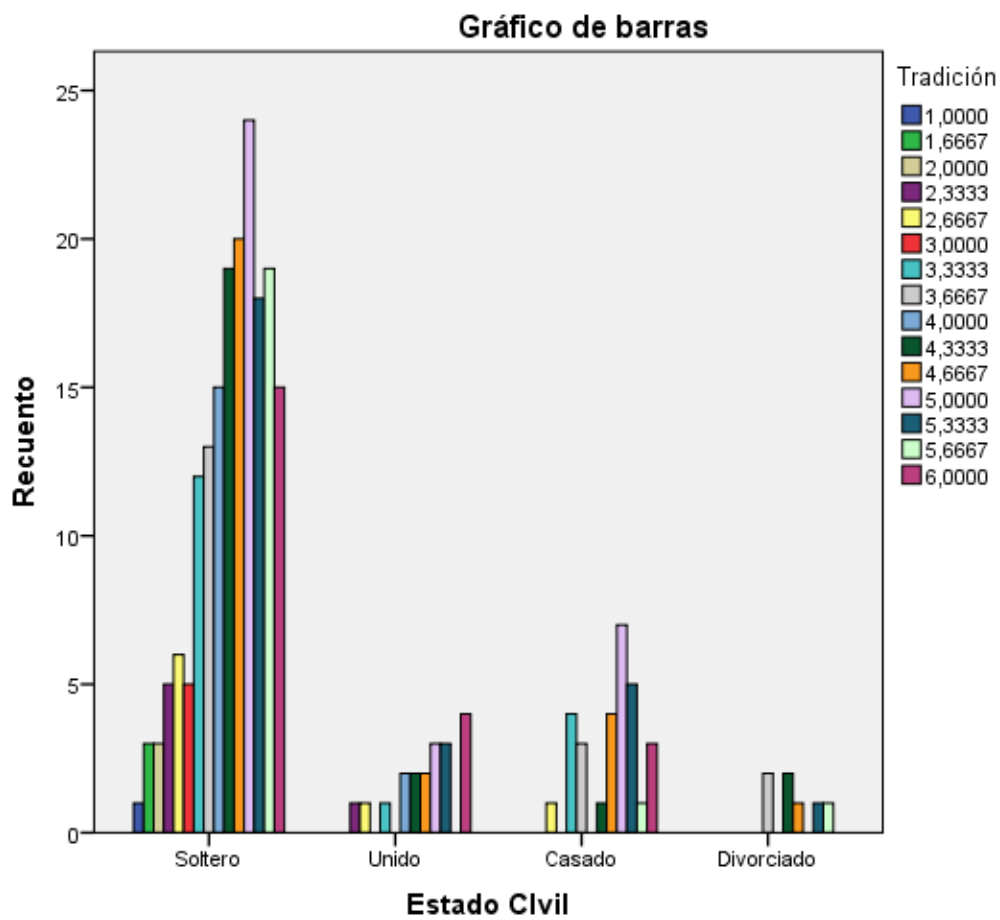
Recuento

		Tradición			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	18	19	15	178
	Unido	3	0	4	19
	Casado	5	1	3	29
	Divorciado	1	1	0	7
Total		27	21	22	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,269 ^a	42	,861
Razón de verosimilitudes	40,834	42	,522
Asociación lineal por lineal	1,115	1	,291
N de casos válidos	233		

a. 50 casillas (83,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Conformidad-reglas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas					
		1,6667	2,0000	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Estado Civil	Soltero	1	3	5	8	8	6
	Unido	0	0	0	0	0	1
	Casado	0	0	2	0	0	0
	Divorciado	0	0	0	1	0	0
Total		1	3	7	9	8	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Estado Civil	Soltero	14	19	23	35	27	11
	Unido	1	1	4	7	3	0
	Casado	3	3	5	4	2	7
	Divorciado	3	0	0	0	2	1
Total		21	23	32	46	34	19

Tabla de contingencia

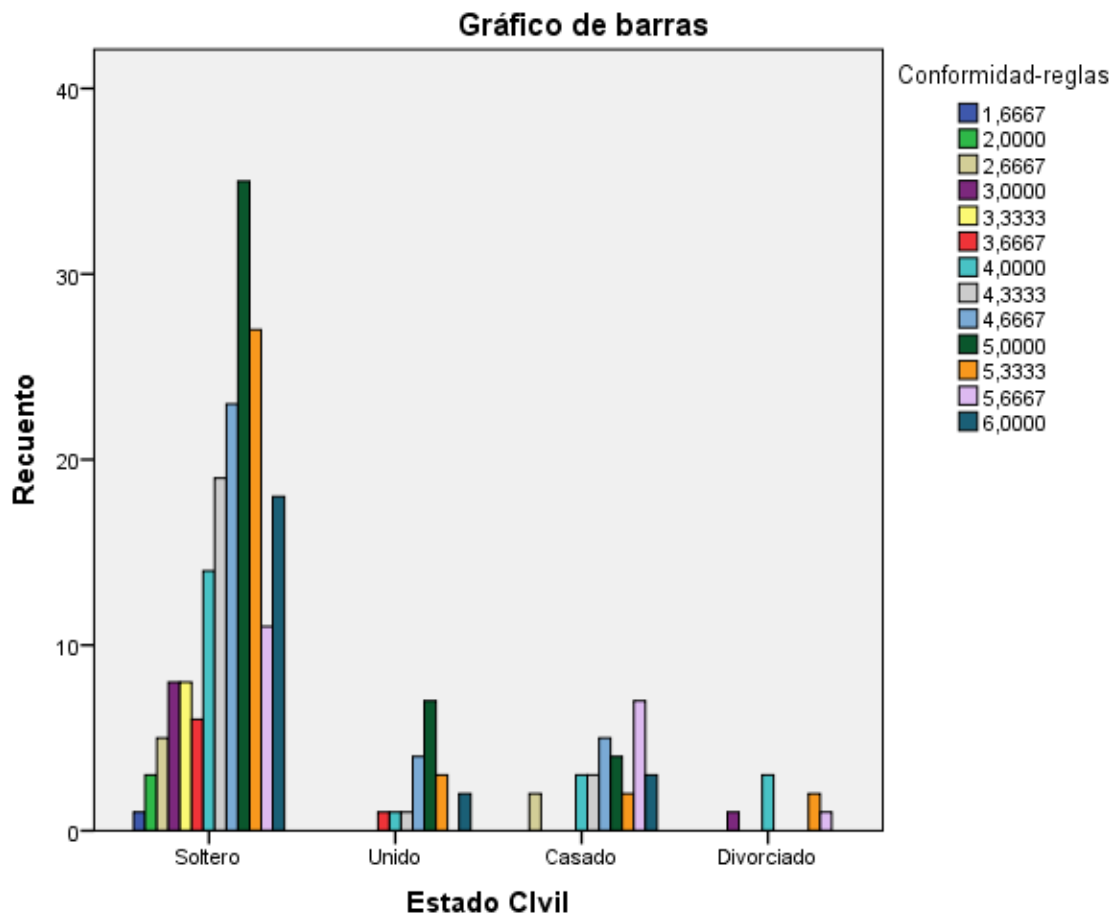
Recuento

		Conformidad-reglas	Total
		6,0000	
Estado Civil	Soltero	18	178
	Unido	2	19
	Casado	3	29
	Divorciado	0	7
Total		23	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	43,660 ^a	36	,178
Razón de verosimilitudes	46,288	36	,117
Asociación lineal por lineal	,884	1	,347
N de casos válidos	233		

a. 40 casillas (76,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Conformidad-personas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas					
		1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Estado Civil	Soltero	1	0	3	1	4	7
	Unido	0	1	0	0	0	0
	Casado	0	0	0	0	0	0
	Divorciado	0	0	0	0	0	0
Total		1	1	3	1	4	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas					
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Estado Civil	Soltero	4	10	18	27	38	25
	Unido	0	2	0	6	3	1
	Casado	0	2	1	7	6	4
	Divorciado	0	1	1	0	1	3
Total		4	15	20	40	48	33

Tabla de contingencia

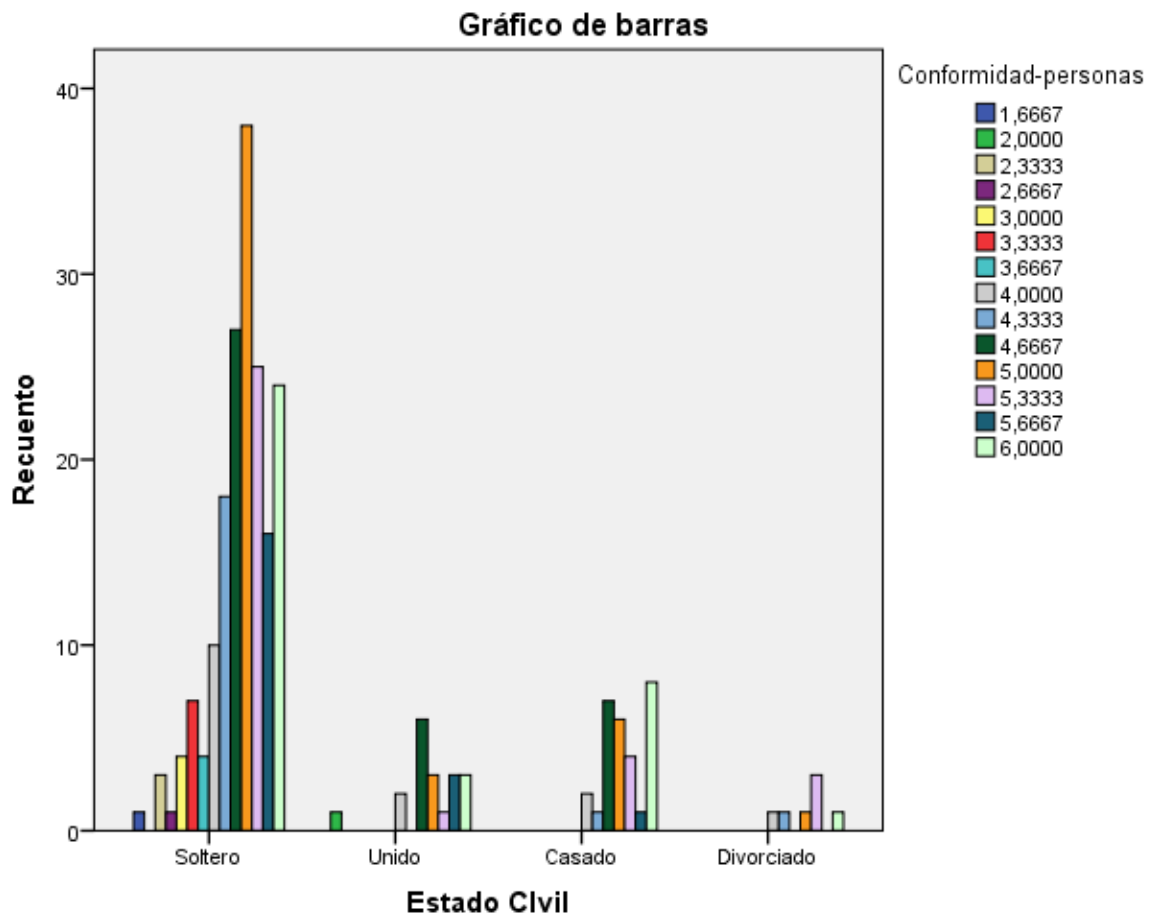
Recuento

		Conformidad-personas		Total
		5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	16	24	178
	Unido	3	3	19
	Casado	1	8	29
	Divorciado	0	1	7
Total		20	36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	38,235 ^a	39	,505
Razón de verosimilitudes	37,874	39	,521
Asociación lineal por lineal	3,259	1	,071
N de casos válidos	233		

a. 47 casillas (83,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Humildad

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad					
		2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Estado Civil	Soltero	1	8	6	11	18	21
	Unido	0	0	1	1	1	1
	Casado	0	0	0	0	0	6
	Divorciado	0	0	0	2	1	1
Total		1	8	7	14	20	29

Tabla de contingencia

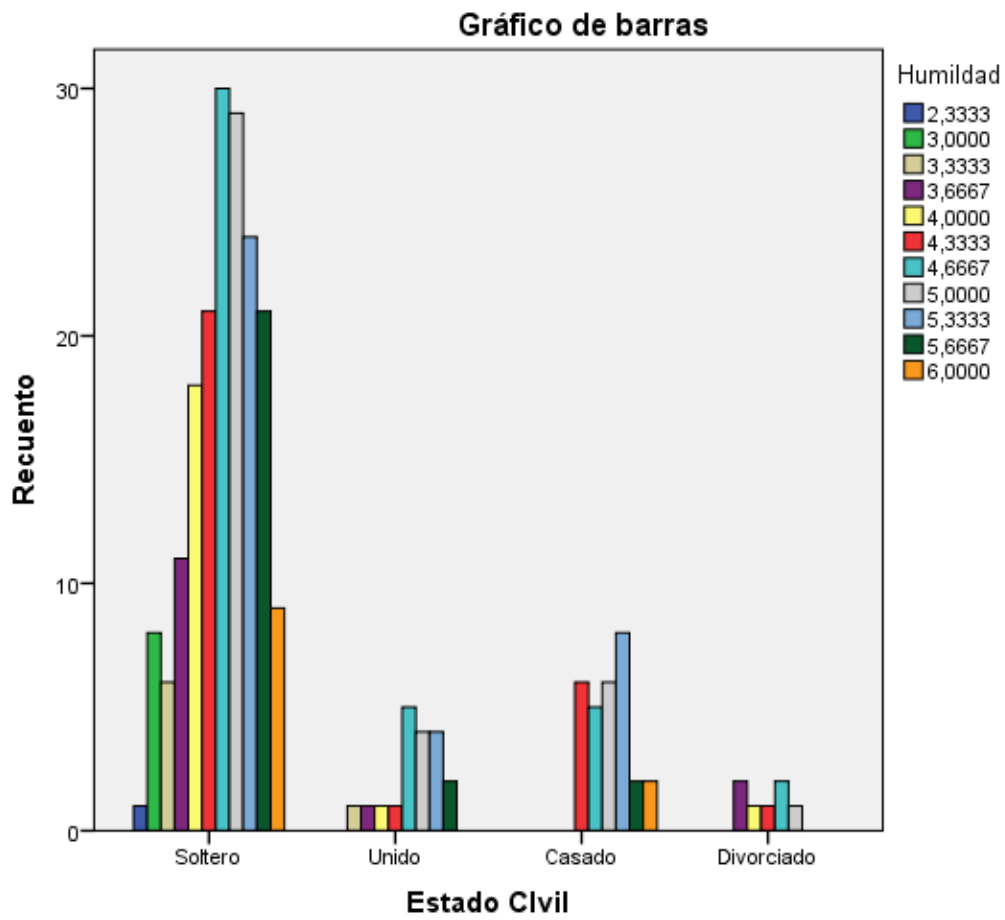
Recuento

		Humildad					Total
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	30	29	24	21	9	178
	Unido	5	4	4	2	0	19
	Casado	5	6	8	2	2	29
	Divorciado	2	1	0	0	0	7
Total		42	40	36	25	11	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,266 ^a	30	,609
Razón de verosimilitudes	34,006	30	,281
Asociación lineal por lineal	,794	1	,373
N de casos válidos	233		

a. 33 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Universalismo-naturaleza

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza					
		1,0000	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Estado Civil	Soltero	1	1	3	6	7	7
	Unido	0	0	0	1	0	2
	Casado	0	1	0	1	0	1
	Divorciado	0	0	0	0	0	1
Total		1	2	3	8	7	11

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza					
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Estado Civil	Soltero	13	16	14	22	29	26
	Unido	0	1	2	3	2	4
	Casado	2	2	1	4	8	3
	Divorciado	0	0	0	1	1	0
Total		15	19	17	30	40	33

Tabla de contingencia

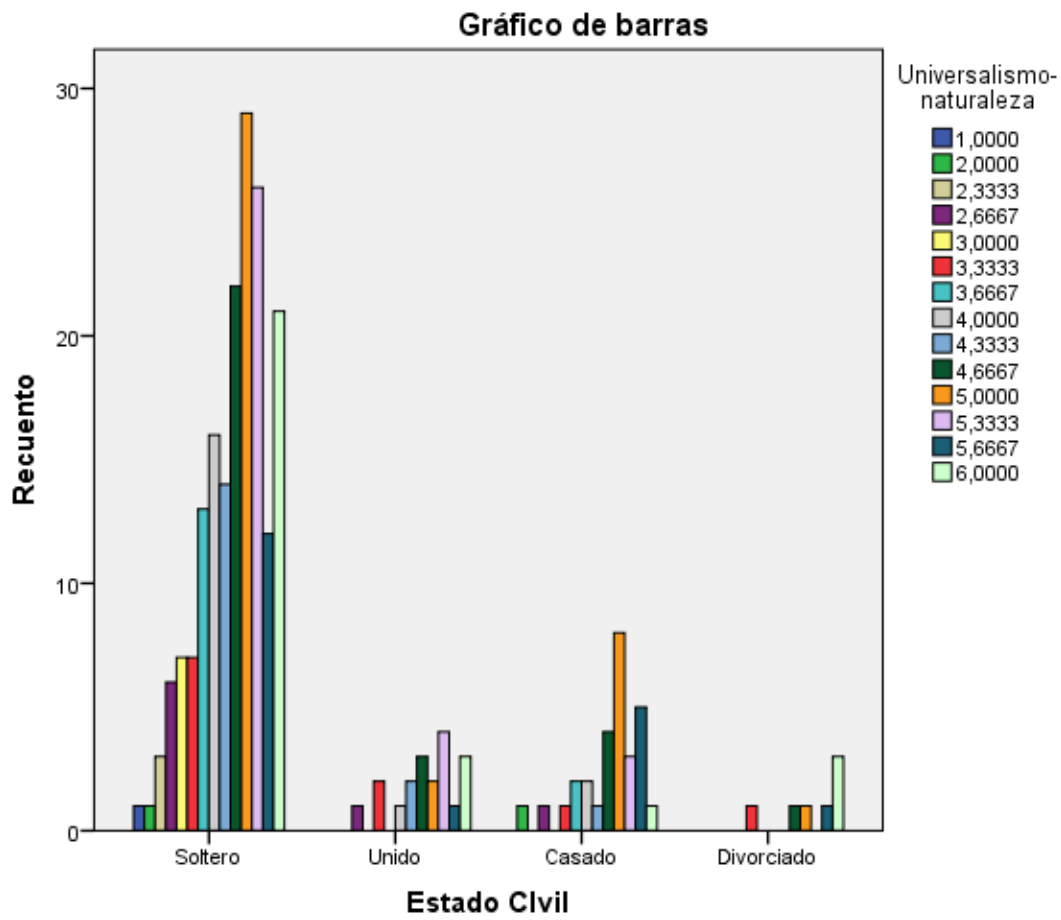
Recuento

		Universalismo-naturaleza		Total
		5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	12	21	178
	Unido	1	3	19
	Casado	5	1	29
	Divorciado	1	3	7
Total		19	28	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,872 ^a	39	,853
Razón de verosimilitudes	32,396	39	,764
Asociación lineal por lineal	1,874	1	,171
N de casos válidos	233		

a. 45 casillas (80,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Universalismo-interés

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés					
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Estado Civil	Soltero	2	1	4	6	10	16
	Unido	0	0	1	0	0	0
	Casado	0	1	0	1	1	0
	Divorciado	0	0	0	0	1	0
Total		2	2	5	7	12	16

Tabla de contingencia

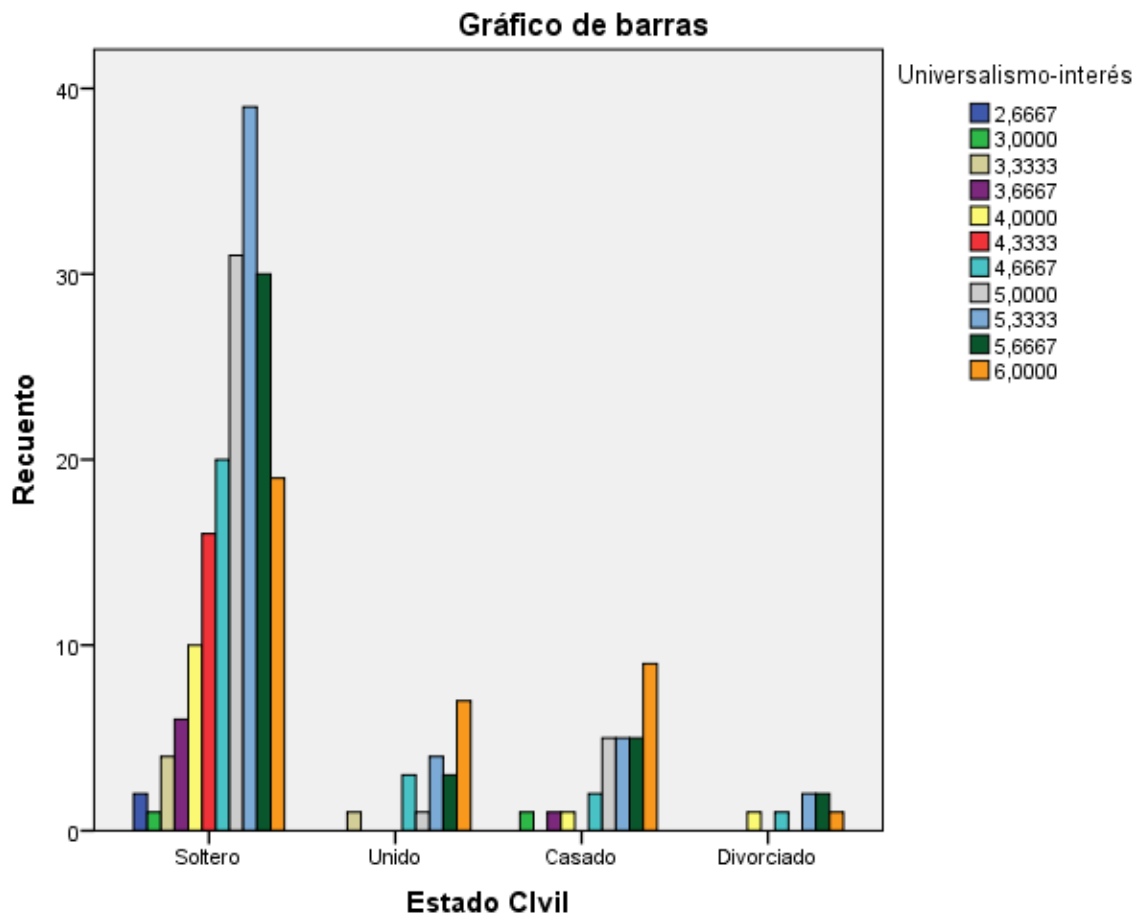
Recuento

		Universalismo-interés					Total
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	20	31	39	30	19	178
	Unido	3	1	4	3	7	19
	Casado	2	5	5	5	9	29
	Divorciado	1	0	2	2	1	7
Total		26	37	50	40	36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,570 ^a	30	,437
Razón de verosimilitudes	35,097	30	,239
Asociación lineal por lineal	5,520	1	,019
N de casos válidos	233		

a. 35 casillas (79,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,06.



Estado Civil * Universalismo-tolerancia

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia					
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Estado Civil	Soltero	1	3	2	3	6	7
	Unido	0	0	0	0	0	1
	Casado	0	0	1	0	1	0
	Divorciado	0	0	0	0	0	1
Total		1	3	3	3	7	9

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Estado Civil	Soltero	13	25	23	25	28	19
	Unido	0	4	2	3	4	3
	Casado	1	2	2	10	3	4
	Divorciado	0	1	1	2	0	2
Total		14	32	28	40	35	28

Tabla de contingencia

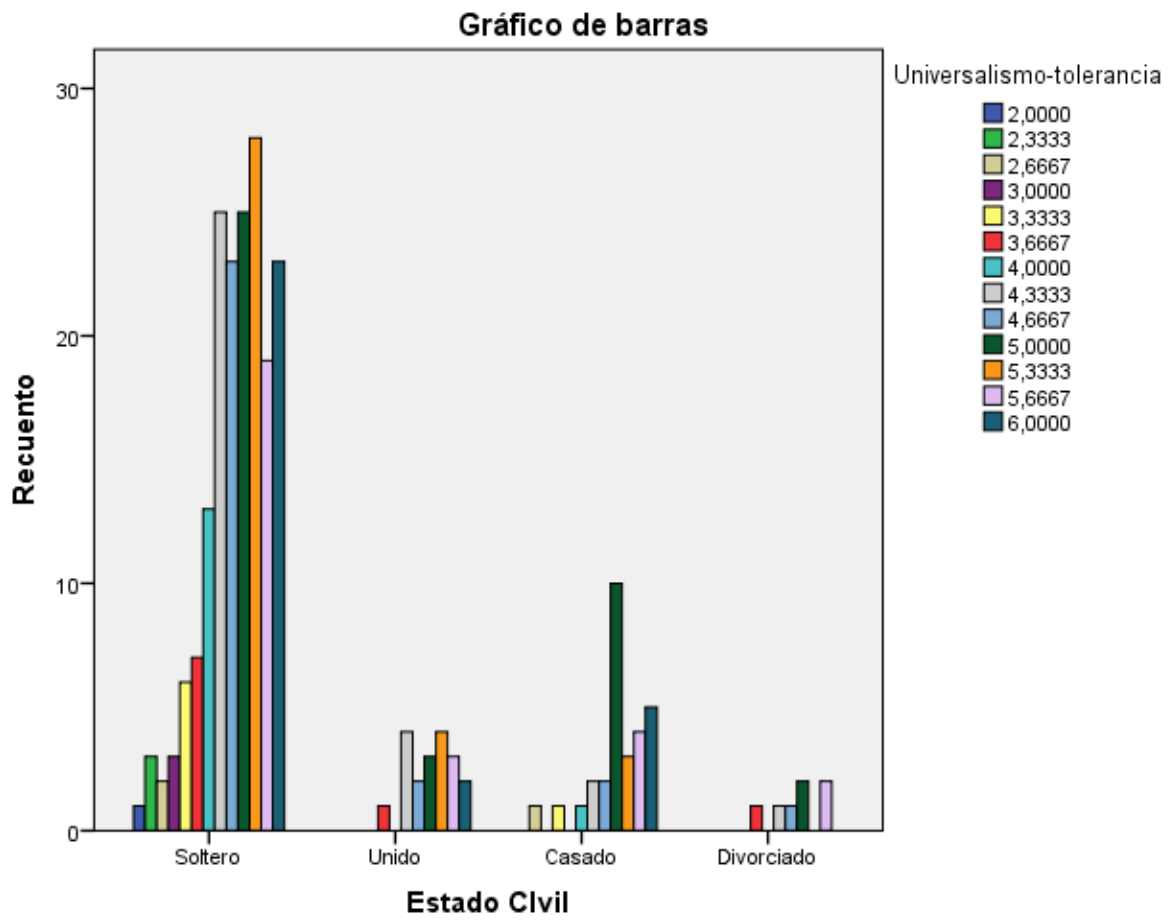
Recuento

		Universalismo-tolerancia	Total
		6,0000	
Estado Civil	Soltero	23	178
	Unido	2	19
	Casado	5	29
	Divorciado	0	7
Total		30	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,788 ^a	36	,921
Razón de verosimilitudes	29,564	36	,767
Asociación lineal por lineal	1,848	1	,174
N de casos válidos	233		

a. 43 casillas (82,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Benevolencia-cuidado

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado					
		2,0000	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Estado Civil	Soltero	1	2	2	3	8	9
	Unido	0	0	0	0	1	0
	Casado	0	0	0	0	2	1
	Divorciado	0	0	0	0	1	0
Total		1	2	2	3	12	10

Tabla de contingencia

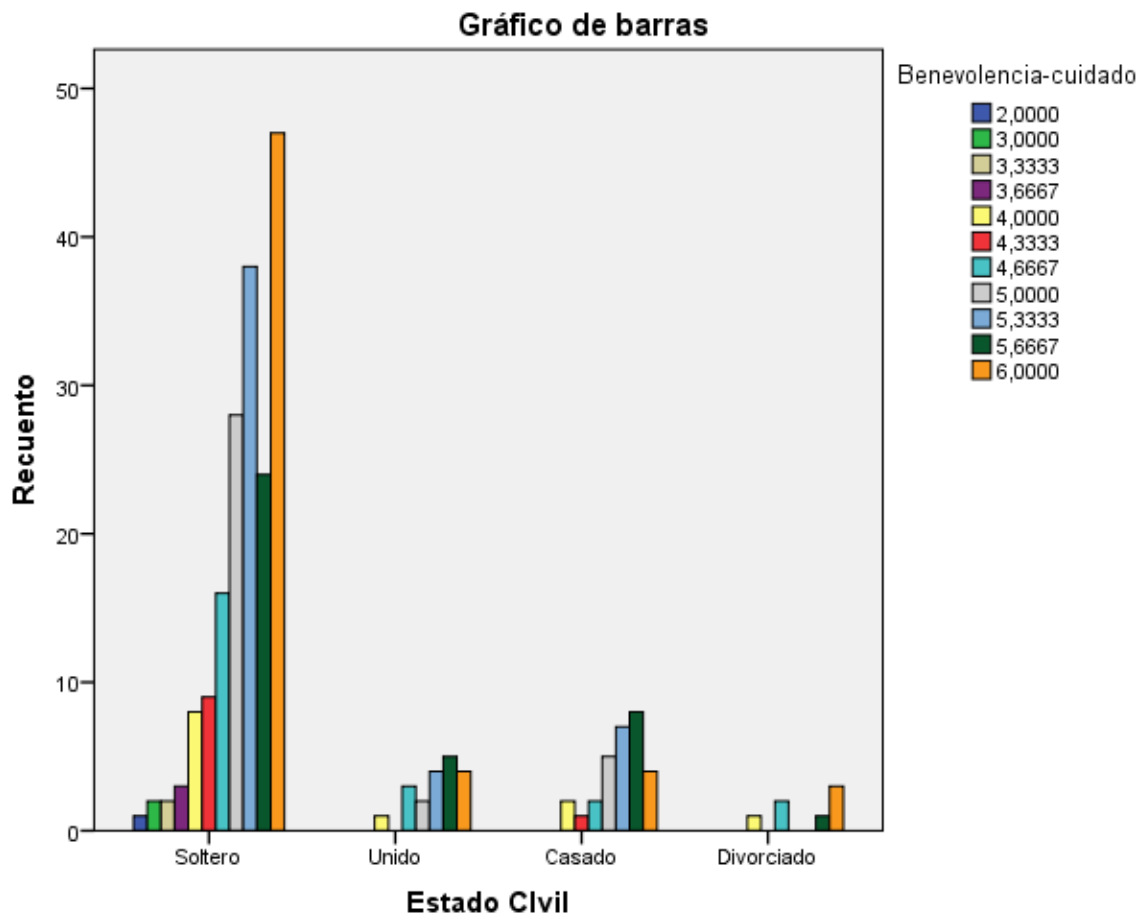
Recuento

		Benevolencia-cuidado					Total
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Estado Civil	Soltero	16	28	38	24	47	178
	Unido	3	2	4	5	4	19
	Casado	2	5	7	8	4	29
	Divorciado	2	0	0	1	3	7
Total		23	35	49	38	58	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,899 ^a	30	,942
Razón de verosimilitudes	22,683	30	,828
Asociación lineal por lineal	,269	1	,604
N de casos válidos	233		

a. 35 casillas (79,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Estado Civil * Benevolencia-confiabilidad**Tabla de contingencia**

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad					
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Estado Civil	Soltero	1	1	2	3	1	8
	Unido	0	0	0	0	0	0
	Casado	0	0	0	0	0	0
	Divorciado	0	0	0	0	1	0
Total		1	1	2	3	2	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad					
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Estado Civil	Soltero	8	19	24	28	32	51
	Unido	1	1	3	3	4	7
	Casado	2	2	4	3	8	10
	Divorciado	0	0	3	1	1	1
Total		11	22	34	35	45	69

Tabla de contingencia

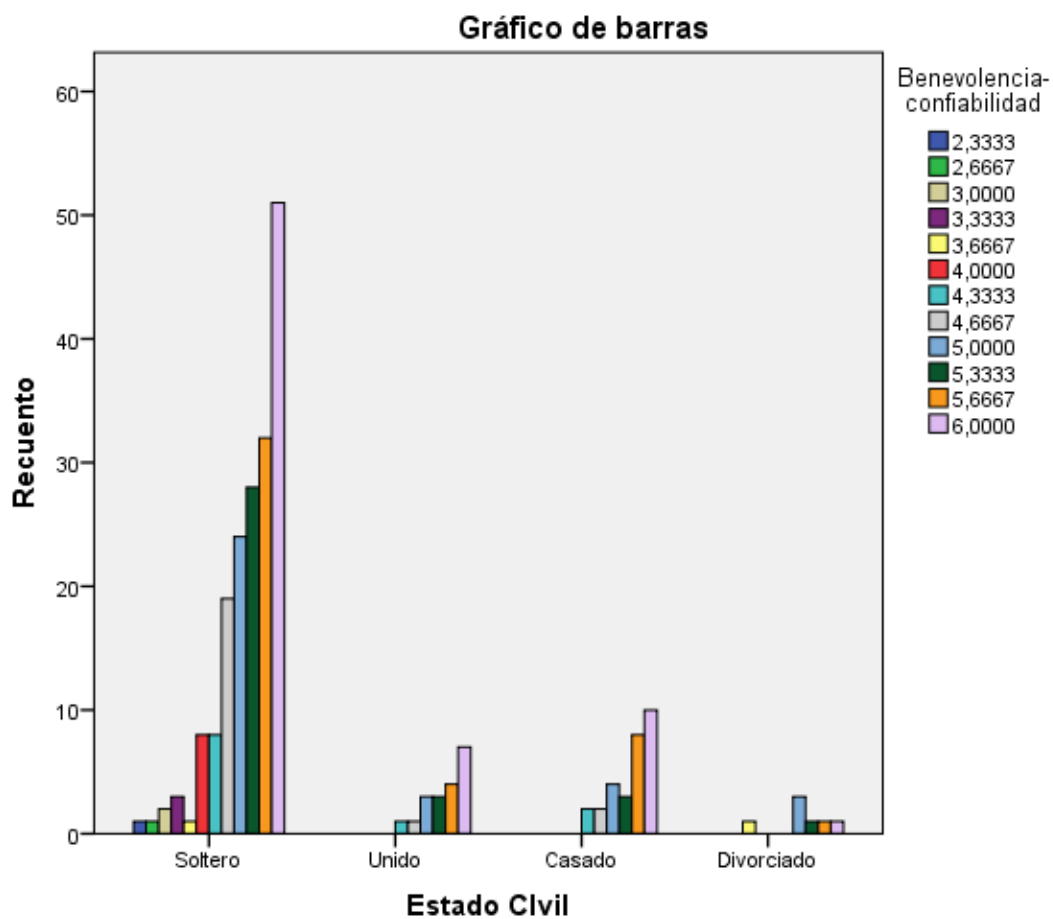
Recuento

		Total
Estado Civil	Soltero	178
	Unido	19
	Casado	29
	Divorciado	7
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,080 ^a	33	,663
Razón de verosimilitudes	21,750	33	,933
Asociación lineal por lineal	1,329	1	,249
N de casos válidos	233		

a. 38 casillas (79,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Nivel Educativo * Autodirección-pensamiento

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-pensamiento				
		2,0000	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	1	4	9	9
	Universidad incompleta	0	5	3	7	10
	TSU	1	0	0	1	5
	Pregrado	0	0	1	1	7
	Postgrado	0	0	0	0	1
Total		1	6	8	18	32

Tabla de contingencia

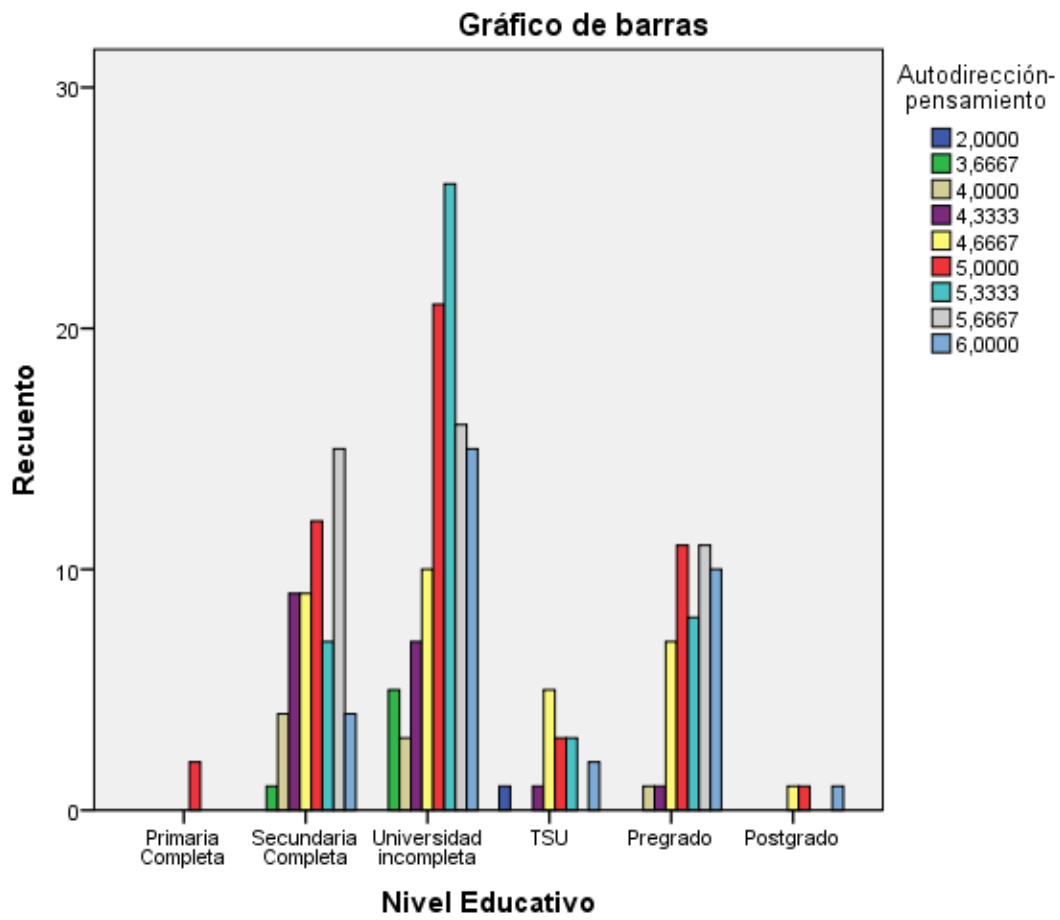
Recuento

		Autodirección-pensamiento				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	2	0	0	0	2
	Secundaria Completa	12	7	15	4	61
	Universidad incompleta	21	26	16	15	103
	TSU	3	3	0	2	15
	Pregrado	11	8	11	10	49
	Postgrado	1	0	0	1	3
Total		50	44	42	32	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	56,655 ^a	40	,042
Razón de verosimilitudes	50,818	40	,117
Asociación lineal por lineal	4,097	1	,043
N de casos válidos	233		

a. 38 casillas (70,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Autodirección-acción**Tabla de contingencia**

Recuento

		Autodirección-acción				
		2,3333	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	0	0	6	7
	Universidad incompleta	0	1	2	1	4
	TSU	1	0	0	0	0
	Pregrado	0	1	0	1	2
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		1	2	2	8	13

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	2	0	0	0
	Secundaria Completa	7	10	7	12	12
	Universidad incompleta	7	17	26	20	25
	TSU	1	5	1	3	4
	Pregrado	3	6	12	10	14
	Postgrado	1	1	0	1	0
Total		19	41	46	46	55

Tabla de contingencia

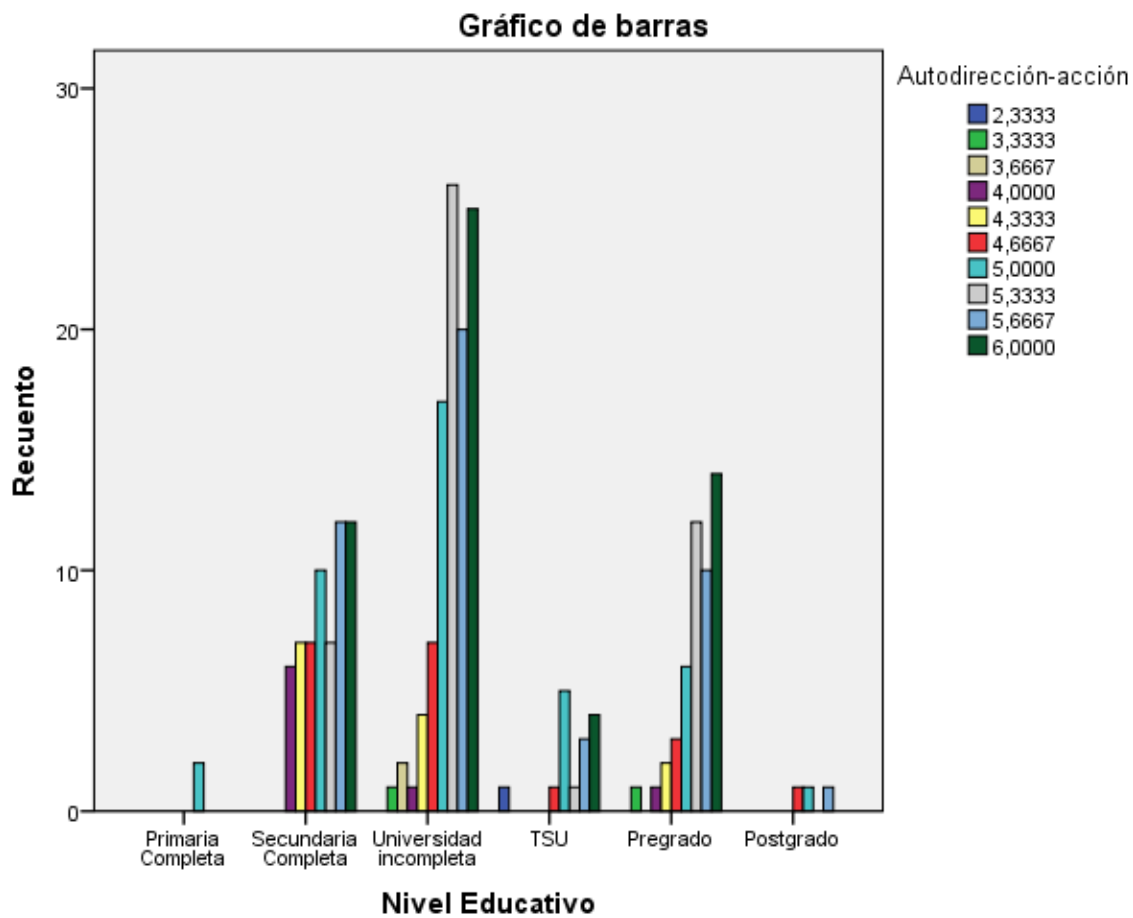
Recuento

		Total
Nivel Educativo	Primaria Completa	2
	Secundaria Completa	61
	Universidad incompleta	103
	TSU	15
	Pregrado	49
	Postgrado	3
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	58,686 ^a	45	,083
Razón de verosimilitudes	47,899	45	,356
Asociación lineal por lineal	2,596	1	,107
N de casos válidos	233		

a. 46 casillas (76,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Estimulación

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación				
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	2	3	4	11
	Universidad incompleta	1	3	3	2	7
	TSU	1	0	1	0	2
	Pregrado	1	1	4	0	1
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		3	6	11	6	21

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	1	0	1	0	0
	Secundaria Completa	7	8	9	4	5
	Universidad incompleta	8	15	15	17	11
	TSU	3	3	2	0	1
	Pregrado	9	7	7	7	4
	Postgrado	0	0	1	0	2
Total		28	33	35	28	23

Tabla de contingencia

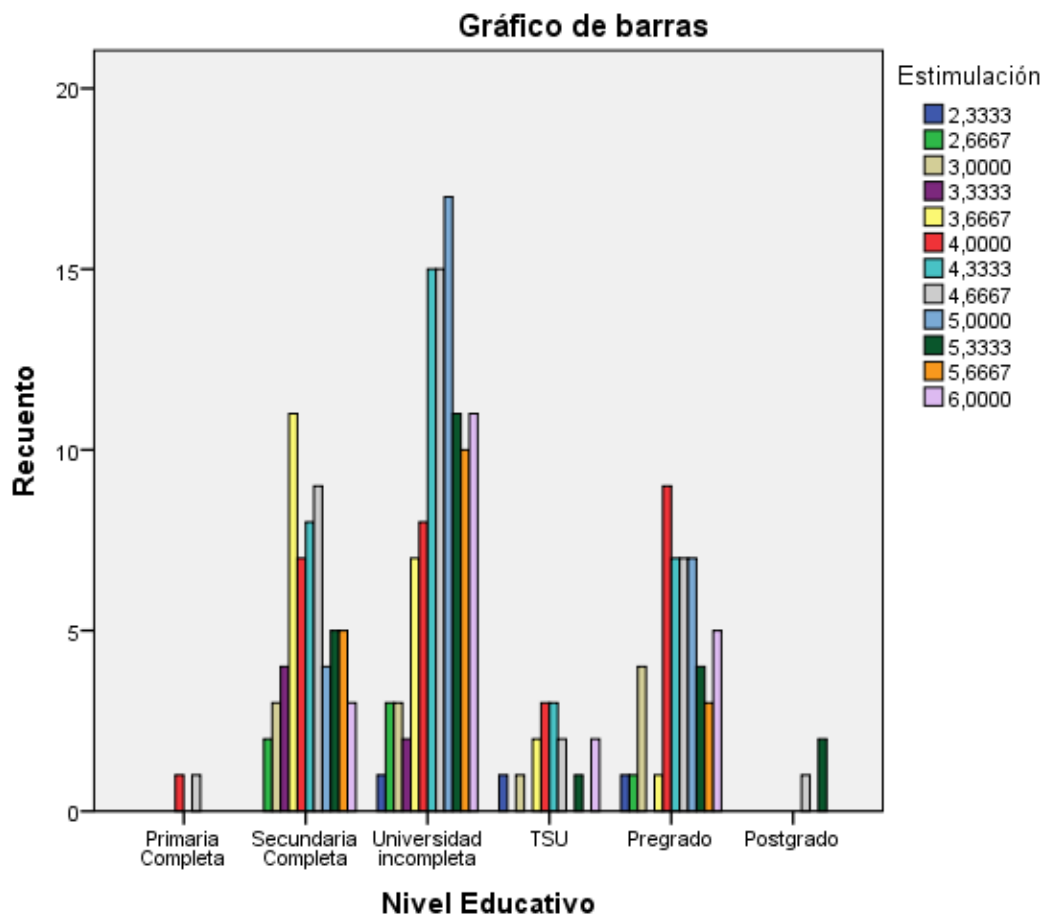
Recuento

		Estimulación		Total
		5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	2
	Secundaria Completa	5	3	61
	Universidad incompleta	10	11	103
	TSU	0	2	15
	Pregrado	3	5	49
	Postgrado	0	0	3
Total		18	21	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	53,911 ^a	55	,516
Razón de verosimilitudes	53,077	55	,548
Asociación lineal por lineal	,785	1	,376
N de casos válidos	233		

a. 53 casillas (73,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.



Nivel Educativo * Hedonismo

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	0	0	1	1
	Universidad incompleta	0	1	0	1	0
	TSU	1	0	0	0	1
	Pregrado	0	0	1	1	0
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		1	1	1	3	2

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	1	1
	Secundaria Completa	4	1	11	11	12
	Universidad incompleta	5	8	11	17	19
	TSU	0	2	1	3	2
	Pregrado	1	2	5	4	10
	Postgrado	0	1	1	0	1
Total		10	14	29	36	45

Tabla de contingencia

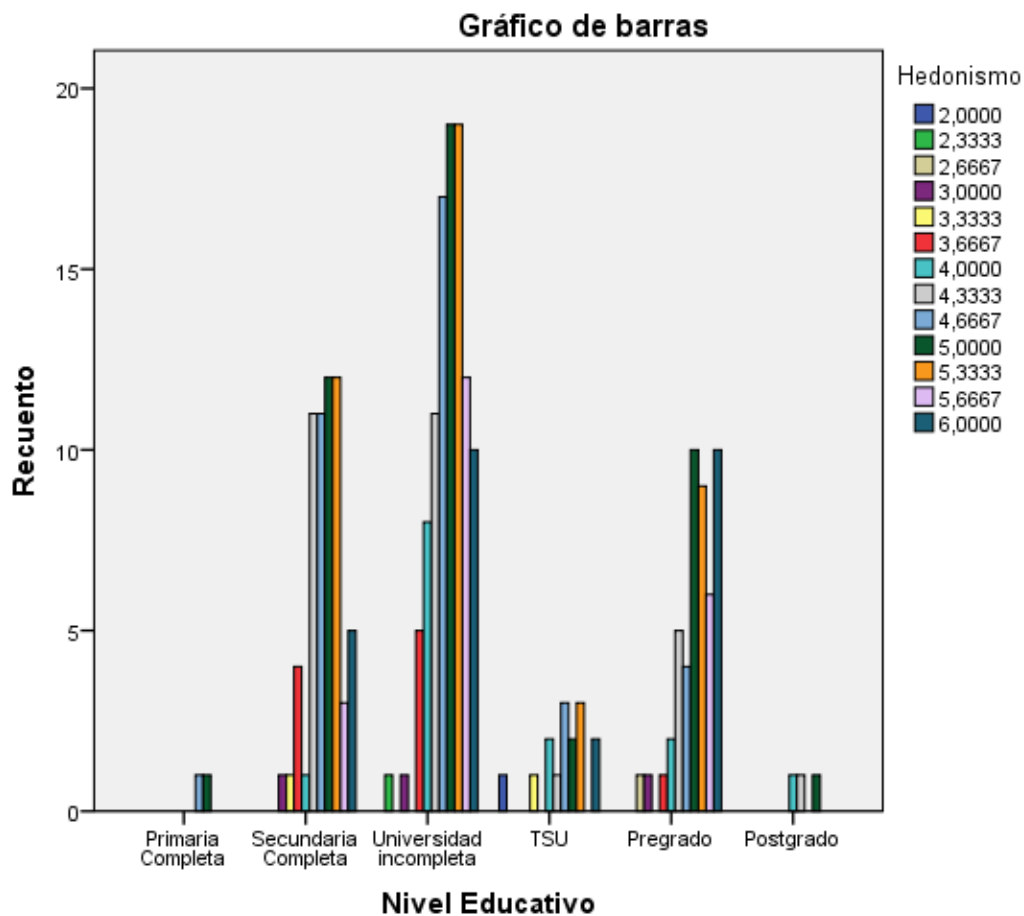
Recuento

		Hedonismo			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	2
	Secundaria Completa	12	3	5	61
	Universidad incompleta	19	12	10	103
	TSU	3	0	2	15
	Pregrado	9	6	10	49
	Postgrado	0	0	0	3
Total		43	21	27	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	57,712 ^a	60	,560
Razón de verosimilitudes	48,452	60	,857
Asociación lineal por lineal	1,351	1	,245
N de casos válidos	233		

a. 60 casillas (76,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Logro

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro				
		2,0000	2,3333	3,0000	3,3333	3,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	1	0	5	1	2
	Universidad incompleta	0	2	0	4	5
	TSU	1	0	0	0	0
	Pregrado	0	1	3	1	4
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		2	3	8	6	11

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	1	0	0	0
	Secundaria Completa	4	10	7	10	10
	Universidad incompleta	8	16	15	21	13
	TSU	3	1	1	3	2
	Pregrado	7	4	8	8	8
	Postgrado	0	1	0	0	1
Total		22	33	31	42	34

Tabla de contingencia

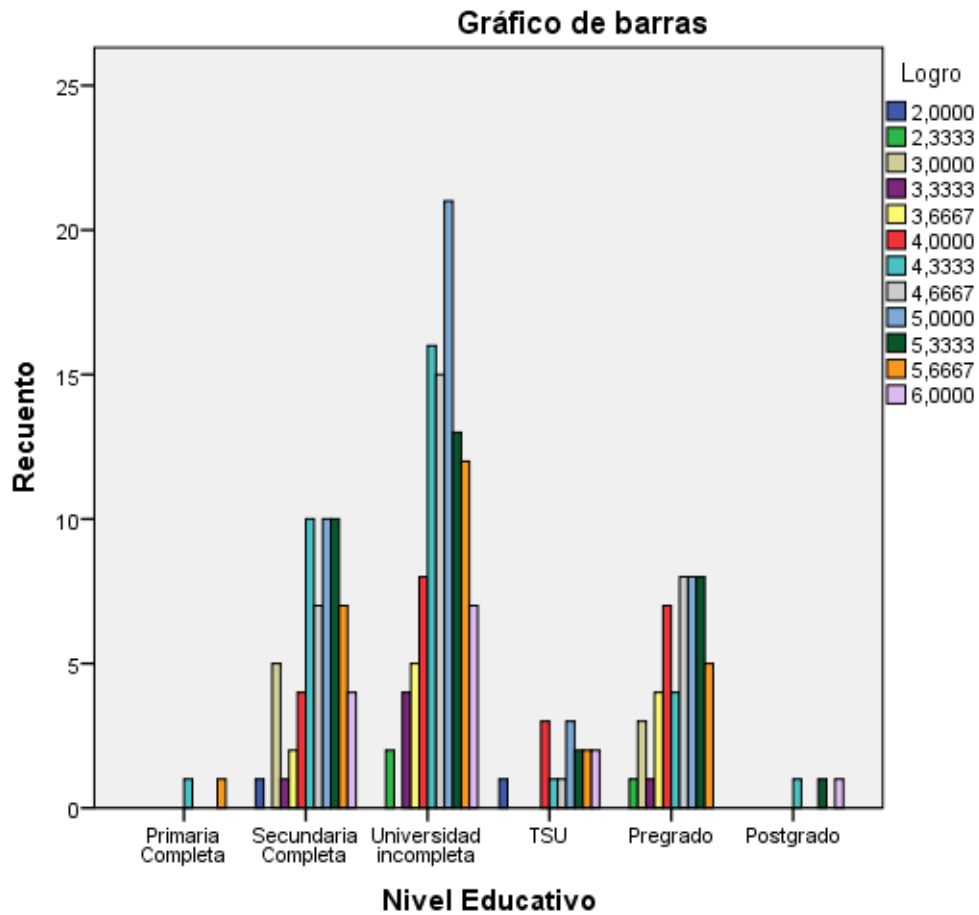
Recuento

		Logro		Total
		5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	1	0	2
	Secundaria Completa	7	4	61
	Universidad incompleta	12	7	103
	TSU	2	2	15
	Pregrado	5	0	49
	Postgrado	0	1	3
Total		27	14	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	47,580 ^a	55	,751
Razón de verosimilitudes	51,445	55	,611
Asociación lineal por lineal	,560	1	,454
N de casos válidos	233		

a. 54 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.



Nivel Educativo * Poder-dominación

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	1
	Secundaria Completa	1	4	6	7	8
	Universidad incompleta	6	3	7	13	12
	TSU	0	0	3	1	4
	Pregrado	0	4	4	8	3
	Postgrado	0	0	0	0	1
Total		7	11	20	29	29

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	1	0	0	0	0
	Secundaria Completa	11	6	2	2	2
	Universidad incompleta	15	14	8	11	5
	TSU	0	4	0	0	3
	Pregrado	7	11	4	4	1
	Postgrado	1	0	0	0	1
Total		35	35	14	17	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	5	3	3	1	0
	Universidad incompleta	4	1	2	0	1
	TSU	0	0	0	0	0
	Pregrado	2	0	0	0	1
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		11	4	5	1	2

Tabla de contingencia

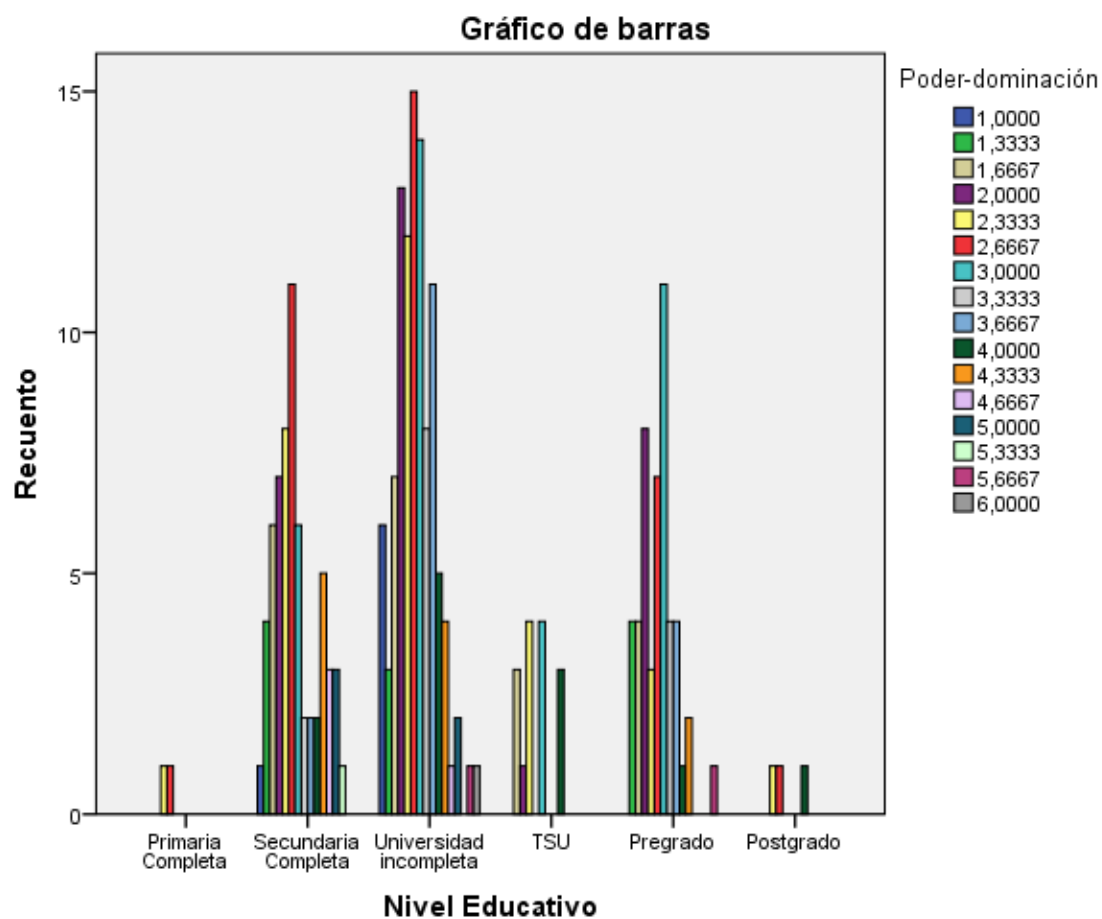
Recuento

		Poder-dominación	Total
		6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	2
	Secundaria Completa	0	61
	Universidad incompleta	1	103
	TSU	0	15
	Pregrado	0	49
	Postgrado	0	3
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	67,856 ^a	75	,708
Razón de verosimilitudes	71,239	75	,602
Asociación lineal por lineal	,345	1	,557
N de casos válidos	233		

a. 79 casillas (82,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Poder-recursos

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	3	10	6	11	7
	Universidad incompleta	9	7	16	13	13
	TSU	1	0	2	4	2
	Pregrado	5	5	6	9	6
	Postgrado	1	0	0	0	0
Total		19	22	30	37	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	1	1	0	0	0
	Secundaria Completa	11	5	2	2	1
	Universidad incompleta	11	10	8	5	1
	TSU	1	1	1	2	0
	Pregrado	4	3	3	4	1
	Postgrado	0	0	1	1	0
Total		28	20	15	14	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	2	0	1	0	0
	Universidad incompleta	5	2	0	1	1
	TSU	1	0	0	0	0
	Pregrado	2	1	0	0	0
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		10	3	1	1	1

Tabla de contingencia

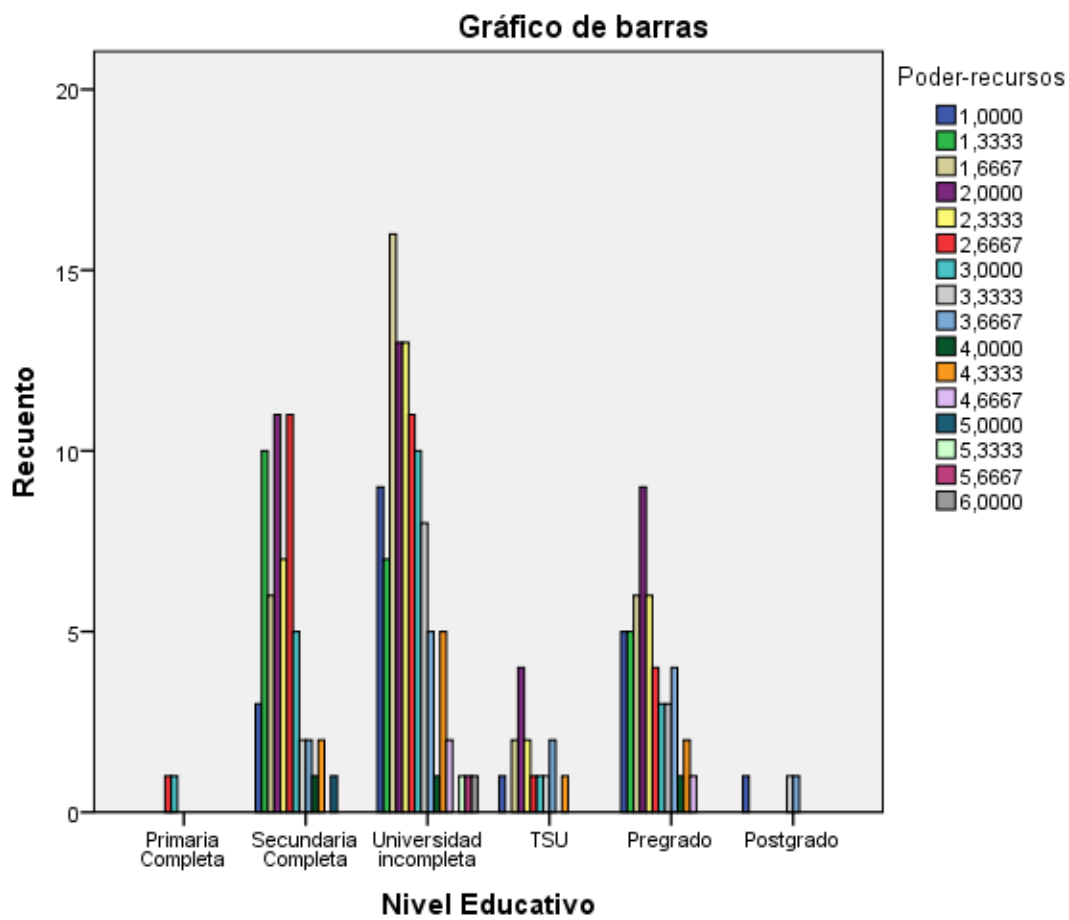
Recuento

		Poder-recursos	Total
		6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	2
	Secundaria Completa	0	61
	Universidad incompleta	1	103
	TSU	0	15
	Pregrado	0	49
	Postgrado	0	3
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	45,993 ^a	75	,997
Razón de verosimilitudes	44,842	75	,998
Asociación lineal por lineal	,015	1	,901
N de casos válidos	233		

a. 77 casillas (80,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Reputación (imagen)

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	0	1	3	1
	Universidad incompleta	0	3	1	0	3
	TSU	0	0	1	1	0
	Pregrado	0	0	0	0	0
	Postgrado	1	0	0	0	0
Total		1	3	3	4	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	1	1	1	2	4
	Universidad incompleta	2	4	8	5	10
	TSU	1	0	2	1	1
	Pregrado	1	1	3	5	2
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		5	6	14	13	17

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	1	1	0
	Secundaria Completa	8	10	11	10	8
	Universidad incompleta	7	16	17	12	15
	TSU	1	2	1	2	2
	Pregrado	8	11	4	9	5
	Postgrado	0	0	2	0	0
Total		24	39	36	34	30

Tabla de contingencia

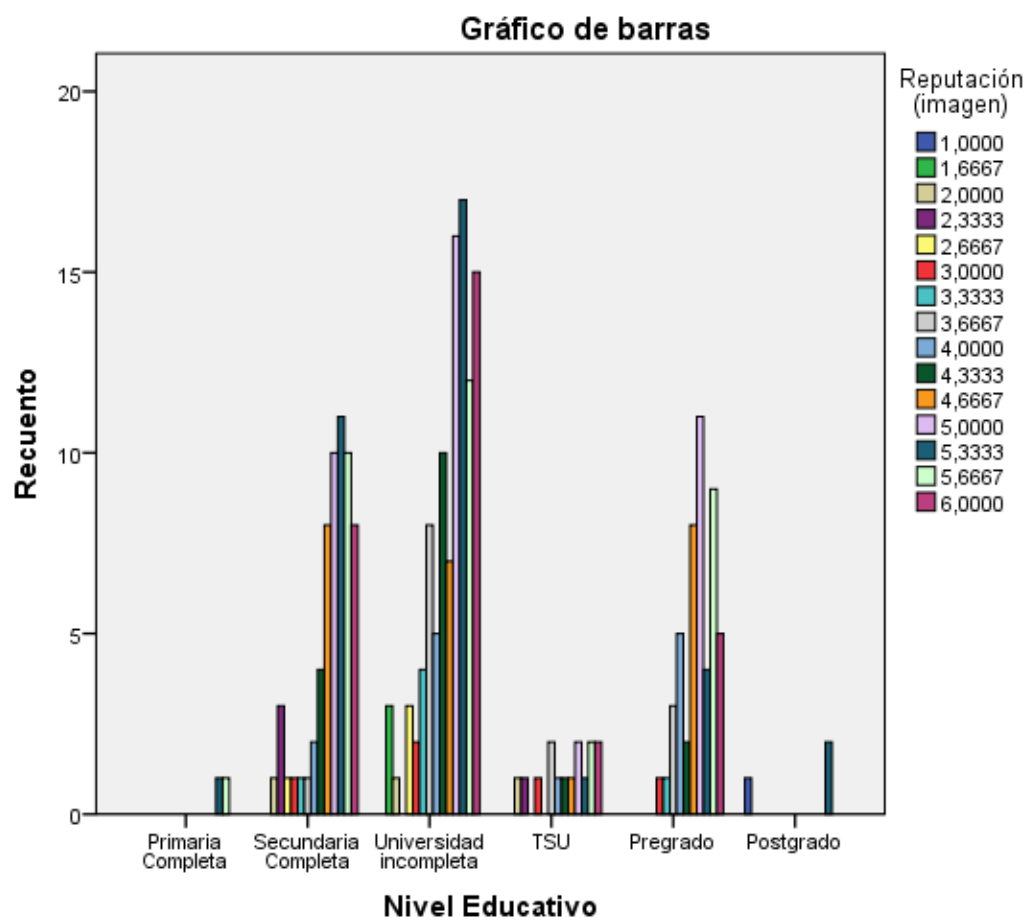
Recuento

		Total
Nivel Educativo	Primaria Completa	2
	Secundaria Completa	61
	Universidad incompleta	103
	TSU	15
	Pregrado	49
	Postgrado	3
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	127,257 ^a	70	,000
Razón de verosimilitudes	61,418	70	,758
Asociación lineal por lineal	,312	1	,576
N de casos válidos	233		

a. 72 casillas (80,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Seguridad personal

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal				
		2,6667	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	1	0	0	3	2
	Universidad incompleta	0	1	2	3	3
	TSU	1	1	0	0	0
	Pregrado	0	0	1	0	2
	Postgrado	0	1	0	0	0
Total		2	3	3	6	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	1	1	0
	Secundaria Completa	6	5	9	13	22
	Universidad incompleta	8	13	18	29	26
	TSU	1	1	6	2	3
	Pregrado	4	8	7	8	19
	Postgrado	0	1	0	0	1
Total		19	28	41	53	71

Tabla de contingencia

Recuento

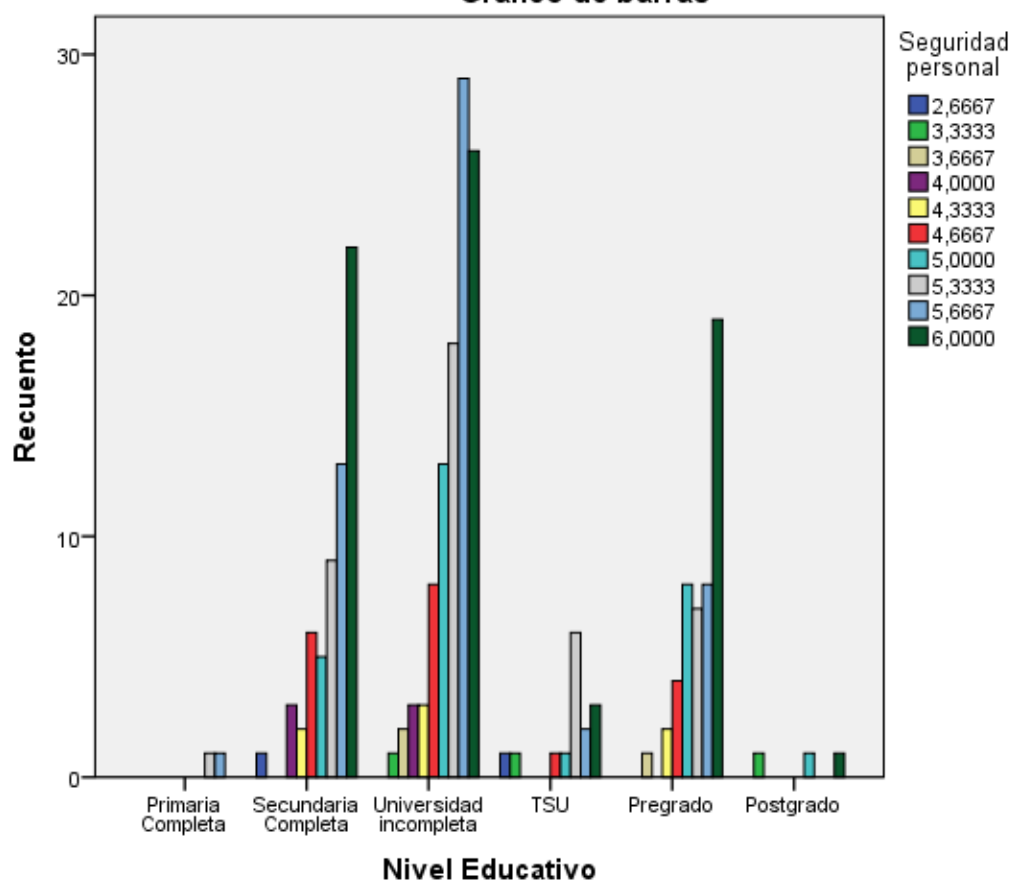
		Total
Nivel Educativo	Primaria Completa	2
	Secundaria Completa	61
	Universidad incompleta	103
	TSU	15
	Pregrado	49
	Postgrado	3
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	60,560 ^a	45	,061
Razón de verosimilitudes	42,342	45	,585
Asociación lineal por lineal	,098	1	,755
N de casos válidos	233		

a. 47 casillas (78,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.

Gráfico de barras



Nivel Educativo * Seguridad social

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	0	2	1	2
	Universidad incompleta	2	1	0	3	7
	TSU	1	0	0	0	2
	Pregrado	0	1	0	1	2
	Postgrado	1	0	0	0	0
Total		4	2	2	5	13

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	1	1	0
	Secundaria Completa	3	4	5	10	11
	Universidad incompleta	5	7	13	13	16
	TSU	0	3	1	2	2
	Pregrado	3	3	4	7	8
	Postgrado	0	0	1	0	0
Total		11	17	25	33	37

Tabla de contingencia

Recuento

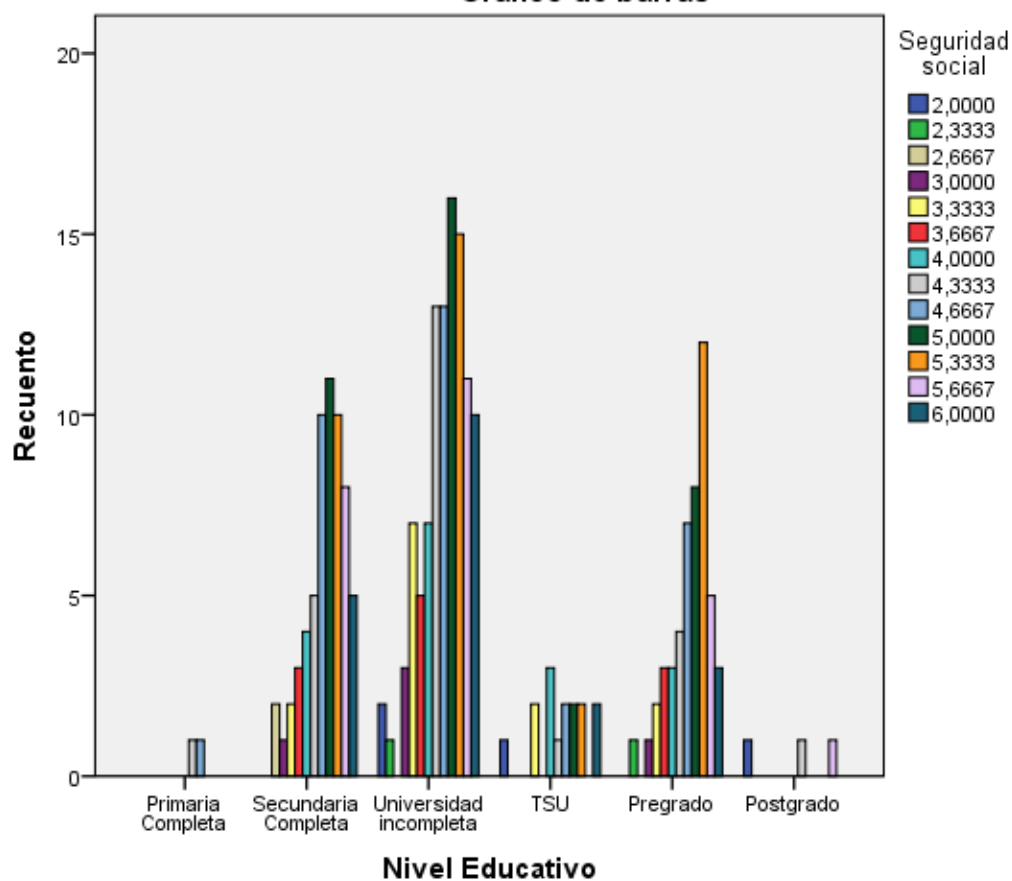
		Seguridad social			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	2
	Secundaria Completa	10	8	5	61
	Universidad incompleta	15	11	10	103
	TSU	2	0	2	15
	Pregrado	12	5	3	49
	Postgrado	0	1	0	3
Total		39	25	20	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	54,594 ^a	60	,673
Razón de verosimilitudes	43,919	60	,941
Asociación lineal por lineal	,260	1	,610
N de casos válidos	233		

a. 59 casillas (75,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.

Gráfico de barras



Nivel Educativo * Tradición

Tabla de contingencia

Recuento		Tradición				
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	2	0	0	2
	Universidad incompleta	0	0	3	3	5
	TSU	0	1	0	1	1
	Pregrado	0	0	0	2	0
	Postgrado	1	0	0	0	0
Total		1	3	3	6	8

Tabla de contingencia

Recuento		Tradición				
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	1	0	0
	Secundaria Completa	1	5	6	3	8
	Universidad incompleta	3	7	5	11	12
	TSU	0	2	1	1	0
	Pregrado	1	3	5	2	4
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		5	17	18	17	24

Tabla de contingencia

Recuento		Tradición				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	1	0	0	0
	Secundaria Completa	6	9	8	4	7
	Universidad incompleta	15	13	10	5	11
	TSU	1	0	3	3	1
	Pregrado	4	10	6	9	3
	Postgrado	1	1	0	0	0
Total		27	34	27	21	22

Tabla de contingencia

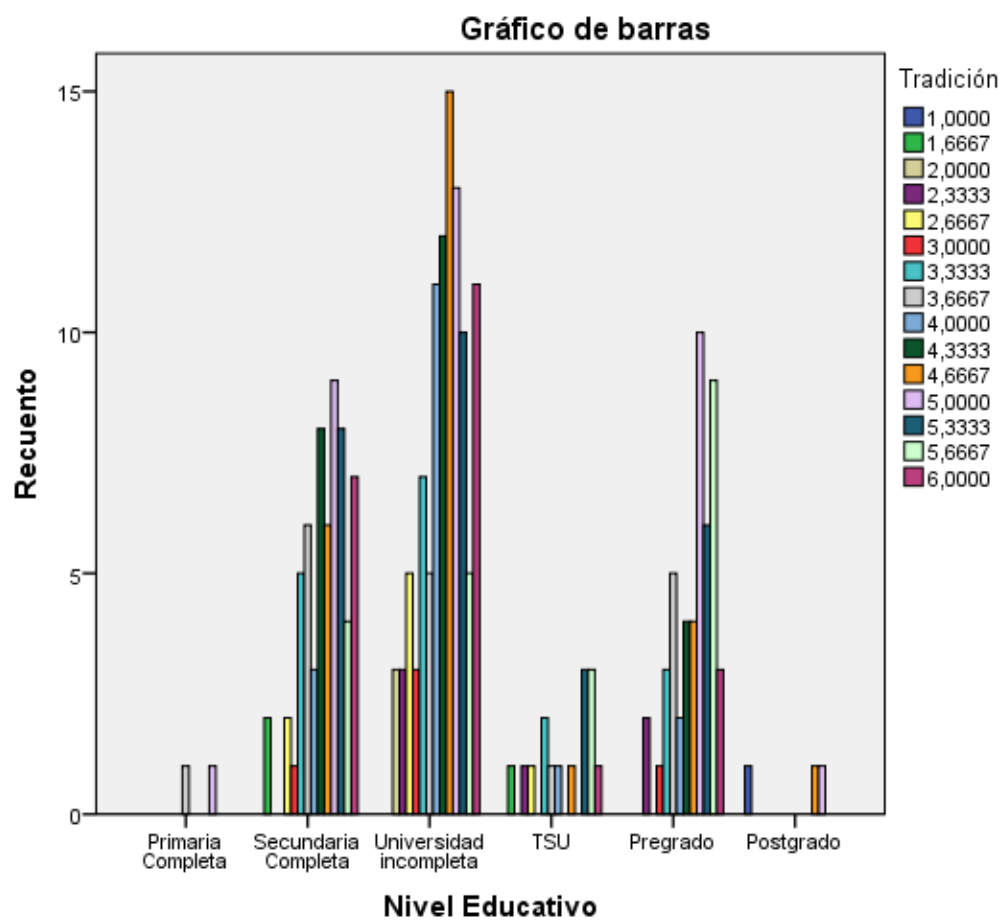
Recuento

		Total
Nivel Educativo	Primaria Completa	2
	Secundaria Completa	61
	Universidad incompleta	103
	TSU	15
	Pregrado	49
	Postgrado	3
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	131,105 ^a	70	,000
Razón de verosimilitudes	69,121	70	,507
Asociación lineal por lineal	,172	1	,679
N de casos válidos	233		

a. 71 casillas (78,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Conformidad-reglas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas				
		1,6667	2,0000	2,6667	3,0000	3,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	1	0
	Secundaria Completa	0	0	3	2	1
	Universidad incompleta	0	2	2	6	6
	TSU	0	1	2	0	1
	Pregrado	1	0	0	0	0
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		1	3	7	9	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	1
	Secundaria Completa	4	3	4	8	9
	Universidad incompleta	3	11	12	14	24
	TSU	0	1	2	3	1
	Pregrado	0	5	5	7	11
	Postgrado	0	1	0	0	0
Total		7	21	23	32	46

Tabla de contingencia

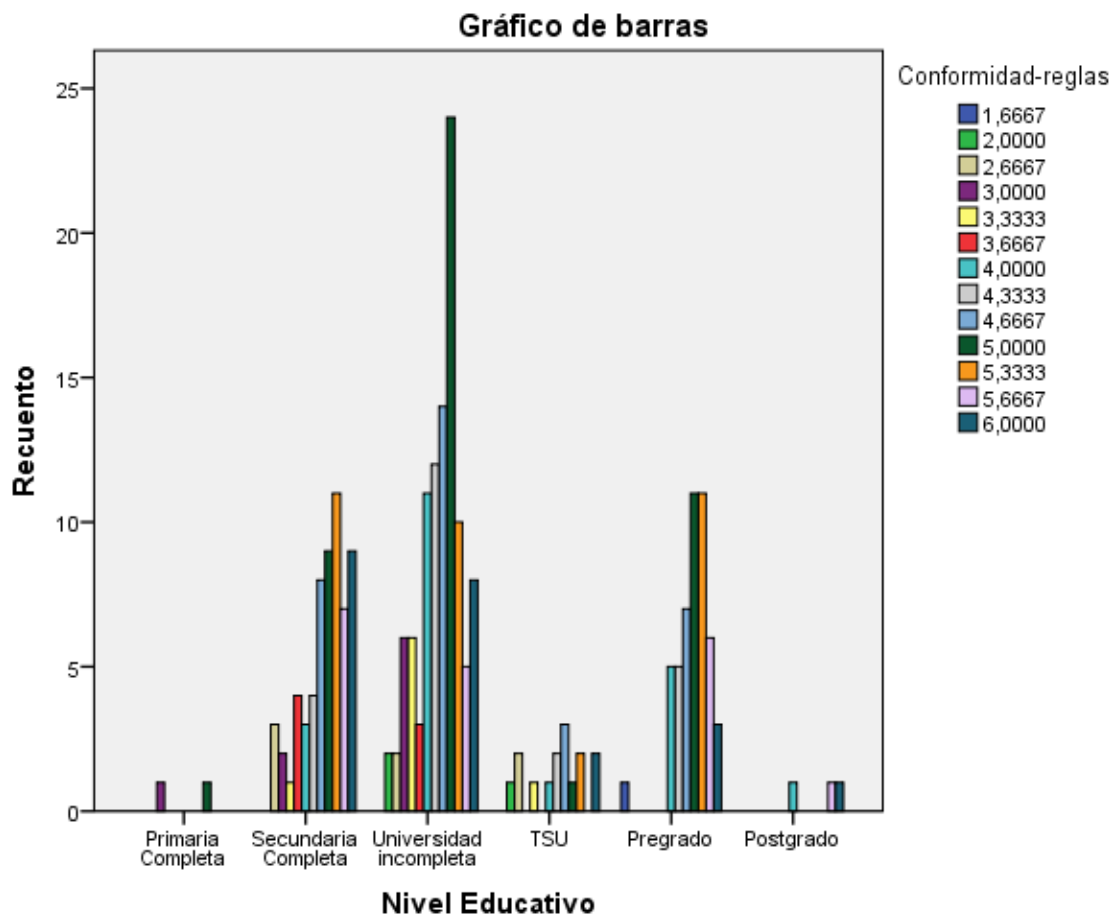
Recuento

		Conformidad-reglas			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	2
	Secundaria Completa	11	7	9	61
	Universidad incompleta	10	5	8	103
	TSU	2	0	2	15
	Pregrado	11	6	3	49
	Postgrado	0	1	1	3
Total		34	19	23	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	68,600 ^a	60	,209
Razón de verosimilitudes	66,548	60	,262
Asociación lineal por lineal	,944	1	,331
N de casos válidos	233		

a. 62 casillas (79,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Conformidad-personas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas				
		1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	0	1	0	1
	Universidad incompleta	1	0	0	1	2
	TSU	0	1	1	0	0
	Pregrado	0	0	1	0	1
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		1	1	3	1	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas				
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	1	0	0
	Secundaria Completa	3	1	5	4	10
	Universidad incompleta	1	2	4	9	18
	TSU	1	0	0	1	3
	Pregrado	2	1	5	4	9
	Postgrado	0	0	0	2	0
Total		7	4	15	20	40

Tabla de contingencia

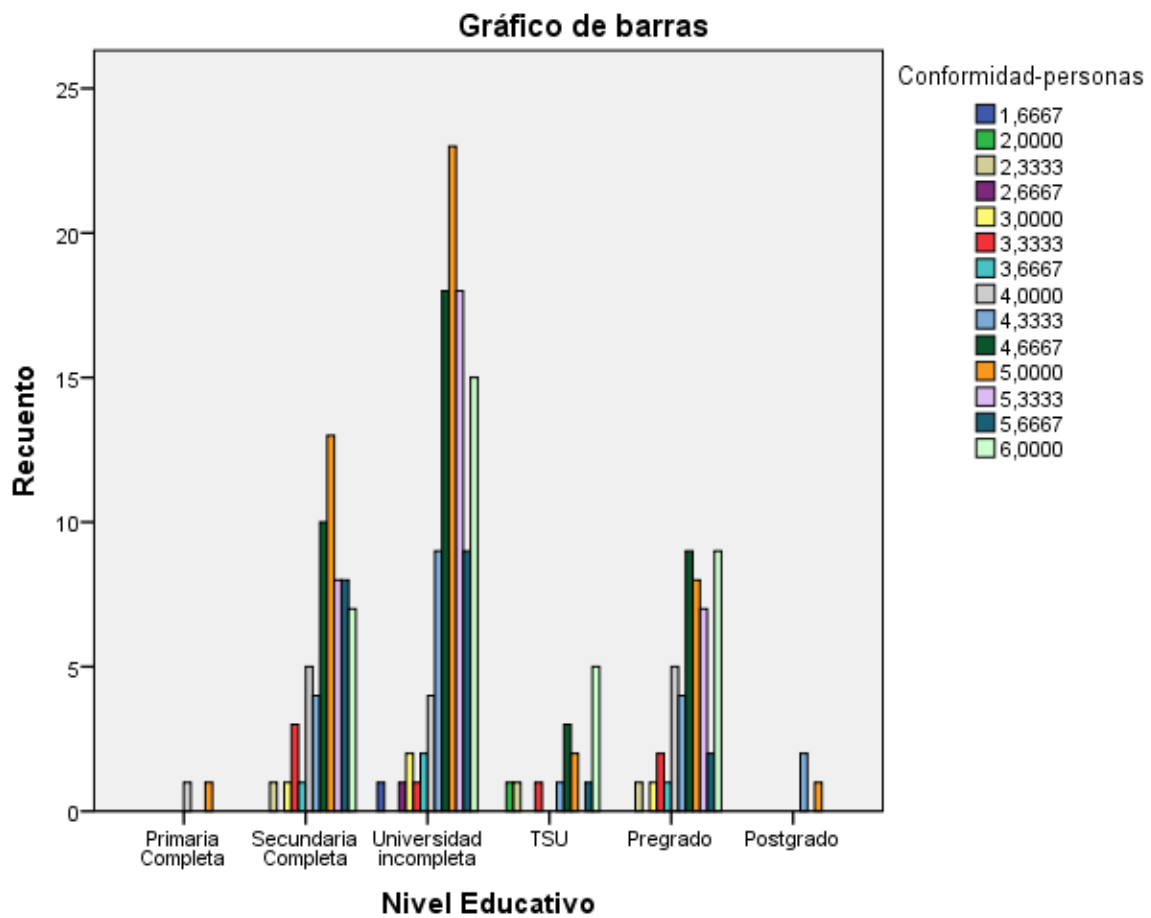
Recuento

		Conformidad-personas				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	1	0	0	0	2
	Secundaria Completa	13	8	8	7	61
	Universidad incompleta	23	18	9	15	103
	TSU	2	0	1	5	15
	Pregrado	8	7	2	9	49
	Postgrado	1	0	0	0	3
Total		48	33	20	36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	62,548 ^a	65	,563
Razón de verosimilitudes	49,649	65	,921
Asociación lineal por lineal	,262	1	,609
N de casos válidos	233		

a. 67 casillas (79,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Humildad

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad				
		2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	2	1	4	4
	Universidad incompleta	0	4	3	8	7
	TSU	0	2	1	0	3
	Pregrado	0	0	2	2	5
	Postgrado	1	0	0	0	1
Total		1	8	7	14	20

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	2	0	0	0	0
	Secundaria Completa	5	9	15	7	7
	Universidad incompleta	19	16	15	16	13
	TSU	0	5	0	3	0
	Pregrado	3	11	10	10	5
	Postgrado	0	1	0	0	0
Total		29	42	40	36	25

Tabla de contingencia

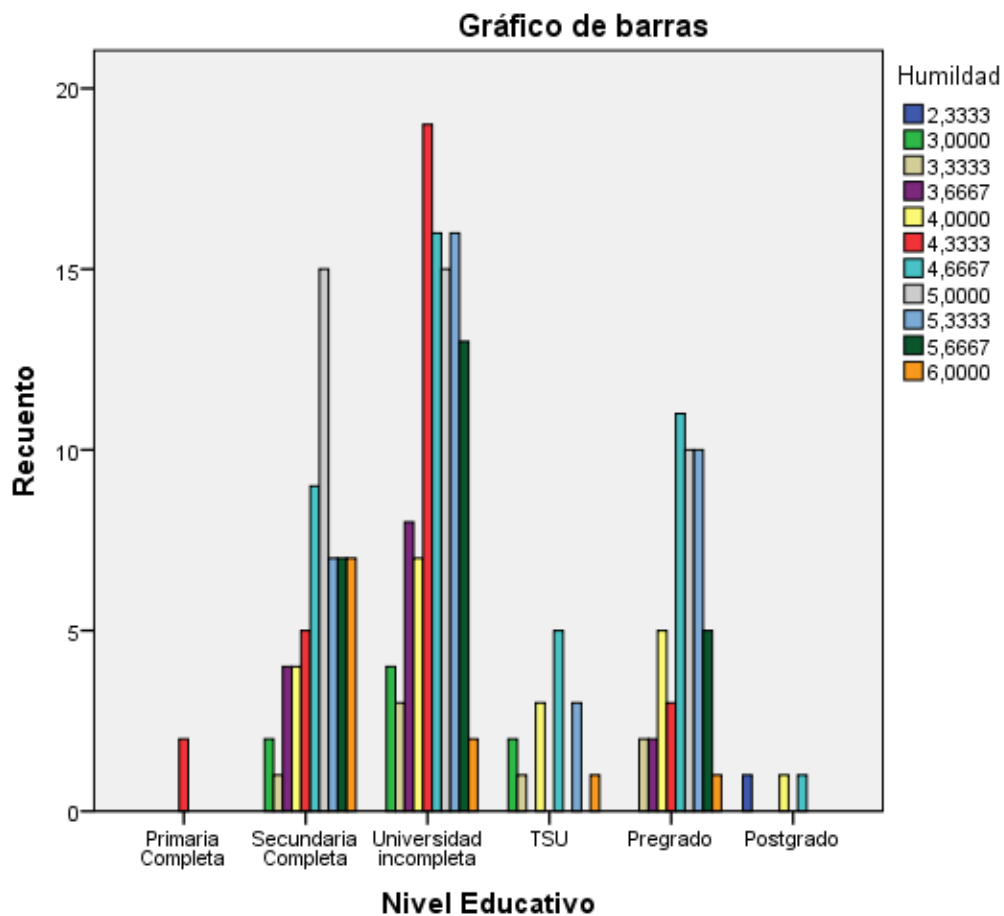
Recuento

		Humildad	Total
		6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	2
	Secundaria Completa	7	61
	Universidad incompleta	2	103
	TSU	1	15
	Pregrado	1	49
	Postgrado	0	3
Total		11	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	135,375 ^a	50	,000
Razón de verosimilitudes	67,380	50	,051
Asociación lineal por lineal	1,028	1	,311
N de casos válidos	233		

a. 48 casillas (72,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Universalismo-naturaleza

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza				
		1,0000	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	0	1	4	2
	Universidad incompleta	0	2	1	1	3
	TSU	0	0	0	1	2
	Pregrado	0	0	1	1	0
	Postgrado	1	0	0	1	0
Total		1	2	3	8	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza				
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	4	5	3	4	5
	Universidad incompleta	4	6	13	7	16
	TSU	1	1	1	2	3
	Pregrado	2	3	2	3	6
	Postgrado	0	0	0	1	0
Total		11	15	19	17	30

Tabla de contingencia

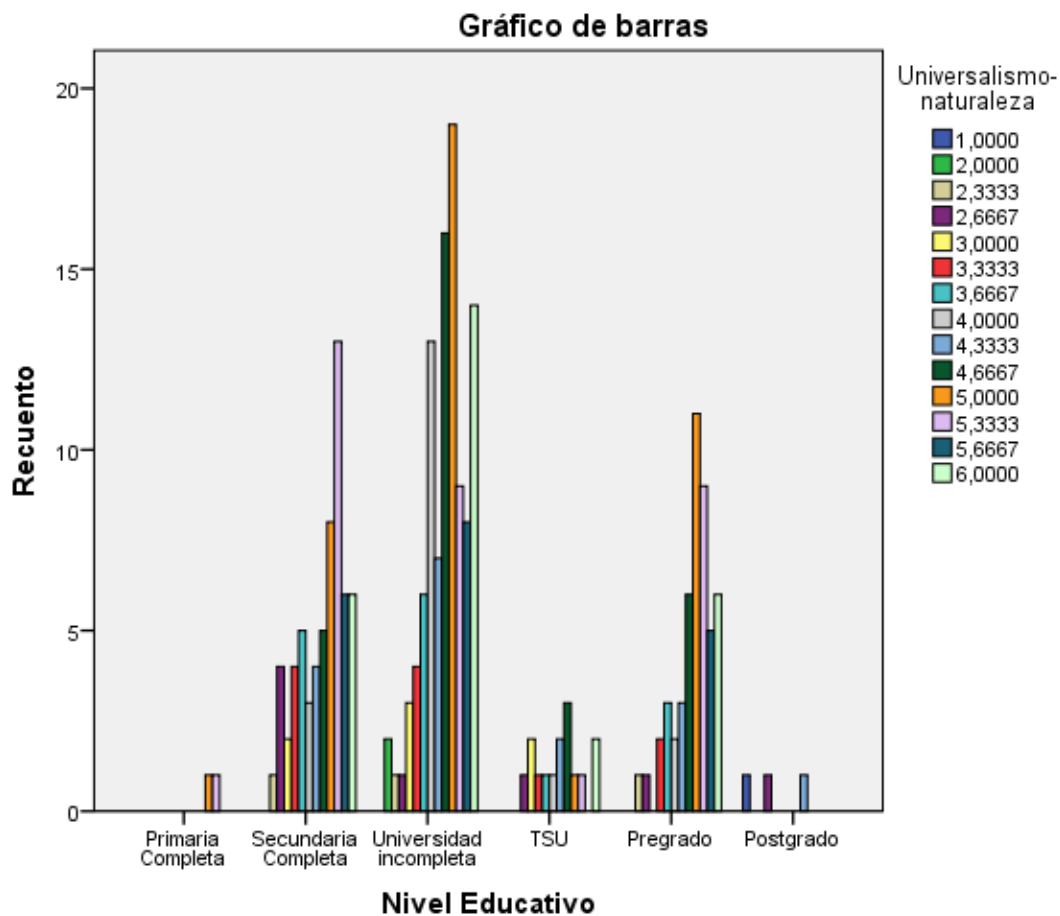
Recuento

		Universalismo-naturaleza				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	1	1	0	0	2
	Secundaria Completa	8	13	6	6	61
	Universidad incompleta	19	9	8	14	103
	TSU	1	1	0	2	15
	Pregrado	11	9	5	6	49
	Postgrado	0	0	0	0	3
Total		40	33	19	28	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	127,258 ^a	65	,000
Razón de verosimilitudes	57,402	65	,737
Asociación lineal por lineal	,025	1	,875
N de casos válidos	233		

a. 68 casillas (81,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Universalismo-interés

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	1	1	1	3
	Universidad incompleta	2	1	4	1	5
	TSU	0	0	0	3	1
	Pregrado	0	0	0	2	3
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		2	2	5	7	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	2	0	0
	Secundaria Completa	5	7	7	17	11
	Universidad incompleta	7	10	17	24	16
	TSU	0	3	2	3	2
	Pregrado	4	6	7	5	11
	Postgrado	0	0	2	1	0
Total		16	26	37	50	40

Tabla de contingencia

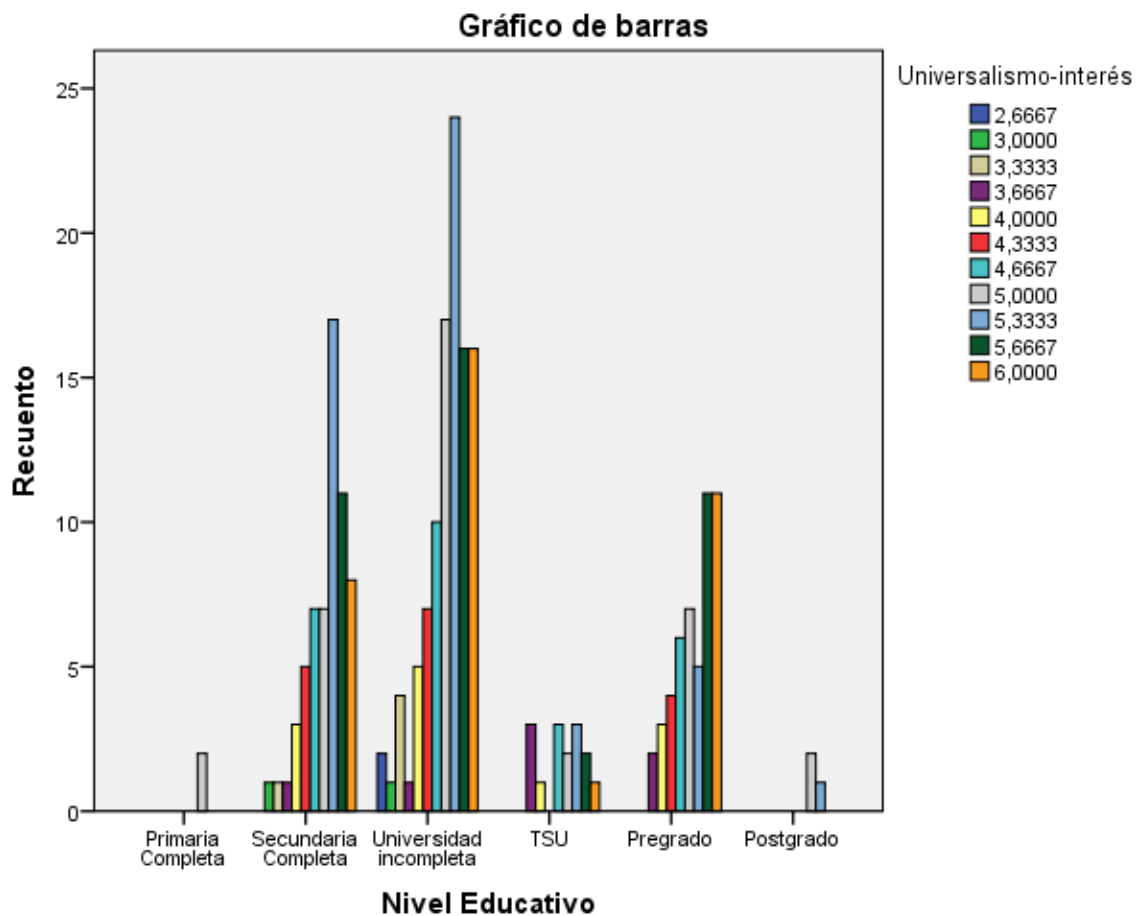
Recuento

		Universalismo-interés	Total
		6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	2
	Secundaria Completa	8	61
	Universidad incompleta	16	103
	TSU	1	15
	Pregrado	11	49
	Postgrado	0	3
Total		36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	51,895 ^a	50	,400
Razón de verosimilitudes	44,466	50	,694
Asociación lineal por lineal	,161	1	,688
N de casos válidos	233		

a. 49 casillas (74,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.



Nivel Educativo * Universalismo-tolerancia

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	1	1	0	1	4
	Universidad incompleta	0	2	1	1	2
	TSU	0	0	1	1	0
	Pregrado	0	0	1	0	1
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		1	3	3	3	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	1	0	1
	Secundaria Completa	1	4	5	6	9
	Universidad incompleta	7	6	14	18	17
	TSU	0	1	5	1	0
	Pregrado	0	3	7	3	12
	Postgrado	1	0	0	0	1
Total		9	14	32	28	40

Tabla de contingencia

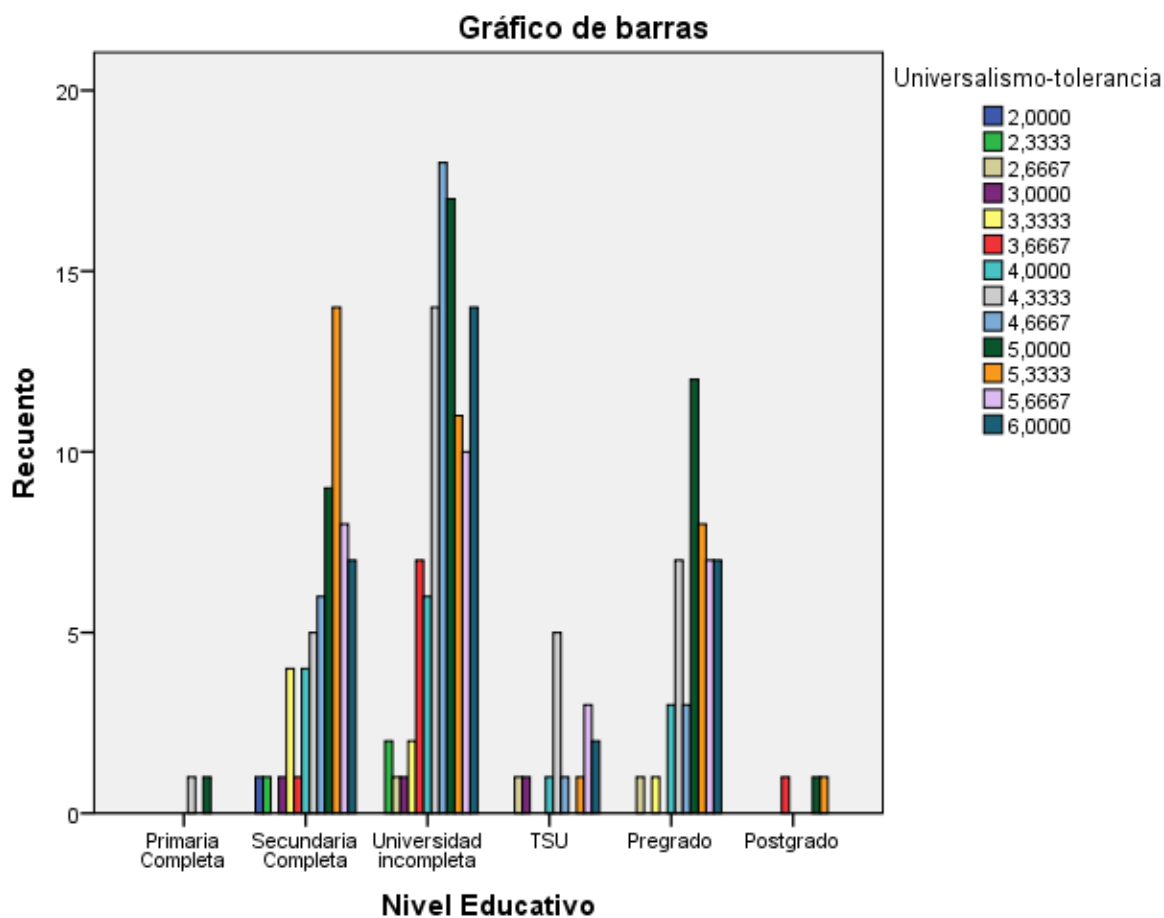
Recuento

		Universalismo-tolerancia			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	2
	Secundaria Completa	14	8	7	61
	Universidad incompleta	11	10	14	103
	TSU	1	3	2	15
	Pregrado	8	7	7	49
	Postgrado	1	0	0	3
Total		35	28	30	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	56,919 ^a	60	,589
Razón de verosimilitudes	56,644	60	,599
Asociación lineal por lineal	,778	1	,378
N de casos válidos	233		

a. 59 casillas (75,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Benevolencia-cuidado

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado				
		2,0000	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	0	2	0	1	1
	Universidad incompleta	1	0	2	0	6
	TSU	0	0	0	2	2
	Pregrado	0	0	0	0	3
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		1	2	2	3	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	1	0	0
	Secundaria Completa	3	7	9	13	14
	Universidad incompleta	7	9	17	21	10
	TSU	0	3	1	4	2
	Pregrado	0	4	6	11	11
	Postgrado	0	0	1	0	1
Total		10	23	35	49	38

Tabla de contingencia

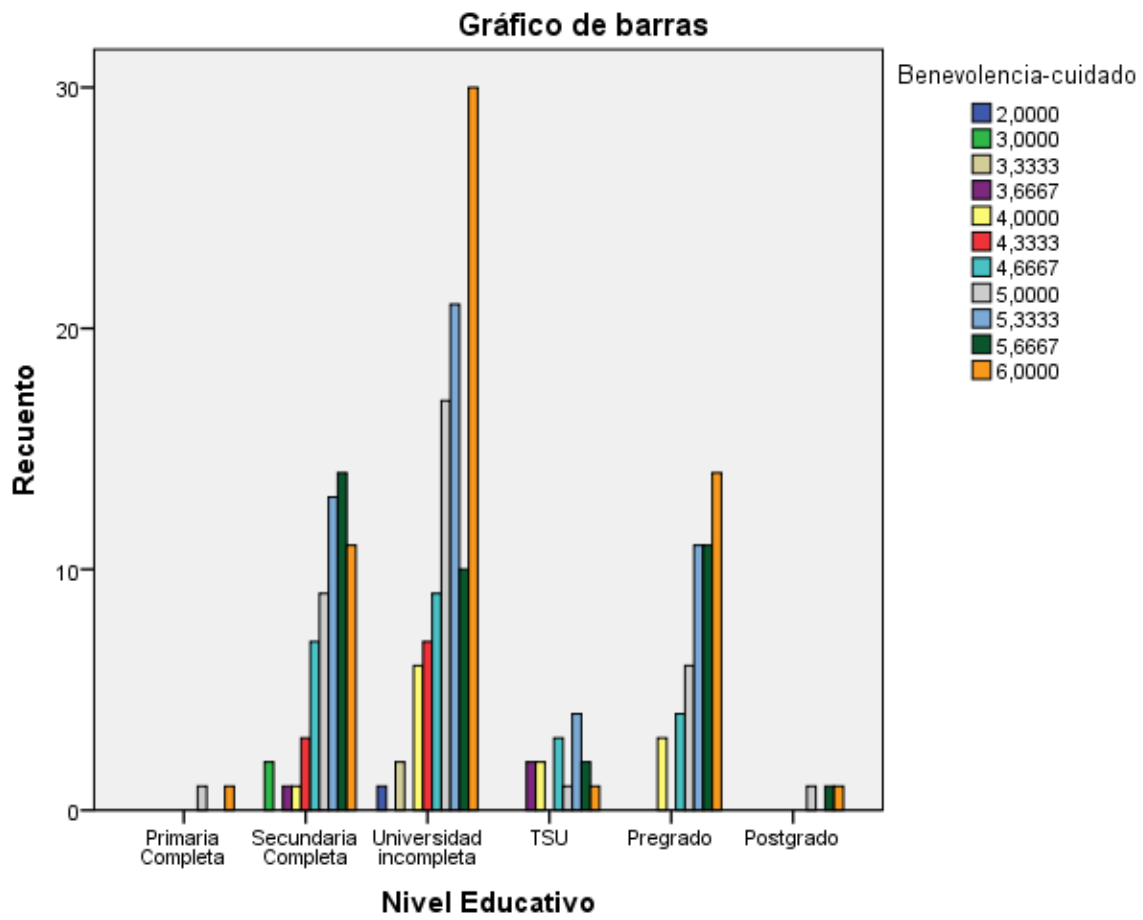
Recuento

		Benevolencia-cuidado	Total
		6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	1	2
	Secundaria Completa	11	61
	Universidad incompleta	30	103
	TSU	1	15
	Pregrado	14	49
	Postgrado	1	3
Total		58	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	55,250 ^a	50	,283
Razón de verosimilitudes	51,565	50	,412
Asociación lineal por lineal	1,362	1	,243
N de casos válidos	233		

a. 51 casillas (77,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



Nivel Educativo * Benevolencia-confiabilidad

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad				
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	0	0
	Secundaria Completa	1	0	1	0	1
	Universidad incompleta	0	0	1	3	1
	TSU	0	1	0	0	0
	Pregrado	0	0	0	0	0
	Postgrado	0	0	0	0	0
Total		1	1	2	3	2

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	0	1	1
	Secundaria Completa	4	1	3	10	7
	Universidad incompleta	3	7	12	18	6
	TSU	1	1	1	0	5
	Pregrado	0	2	6	5	14
	Postgrado	0	0	0	0	2
Total		8	11	22	34	35

Tabla de contingencia

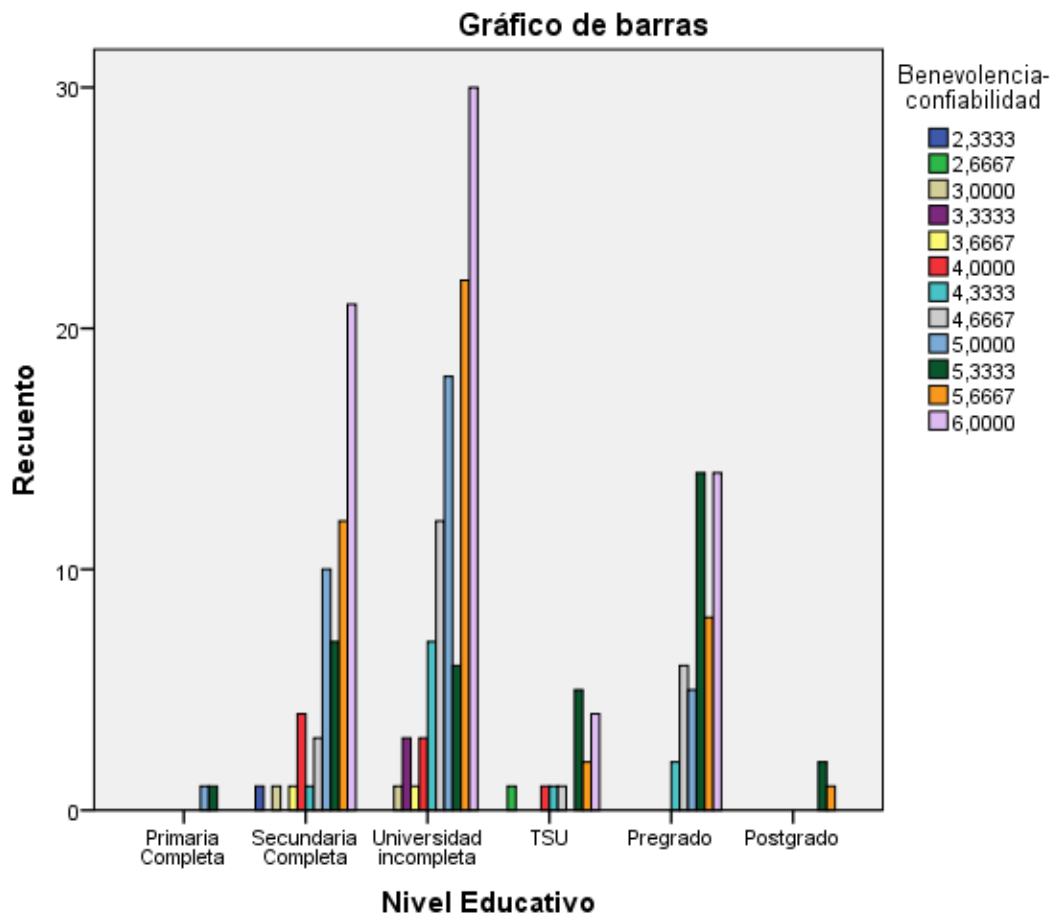
Recuento

		Benevolencia-confiabilidad		Total
		5,6667	6,0000	
Nivel Educativo	Primaria Completa	0	0	2
	Secundaria Completa	12	21	61
	Universidad incompleta	22	30	103
	TSU	2	4	15
	Pregrado	8	14	49
	Postgrado	1	0	3
Total		45	69	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	64,537 ^a	55	,178
Razón de verosimilitudes	60,495	55	,284
Asociación lineal por lineal	,695	1	,404
N de casos válidos	233		

a. 58 casillas (80,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.



¿Es instructor o Maestro? * Autodirección-pensamiento

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-pensamiento				
		2,0000	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	1	4	7	12	25
	Sí	0	2	1	6	7
Total		1	6	8	18	32

Tabla de contingencia

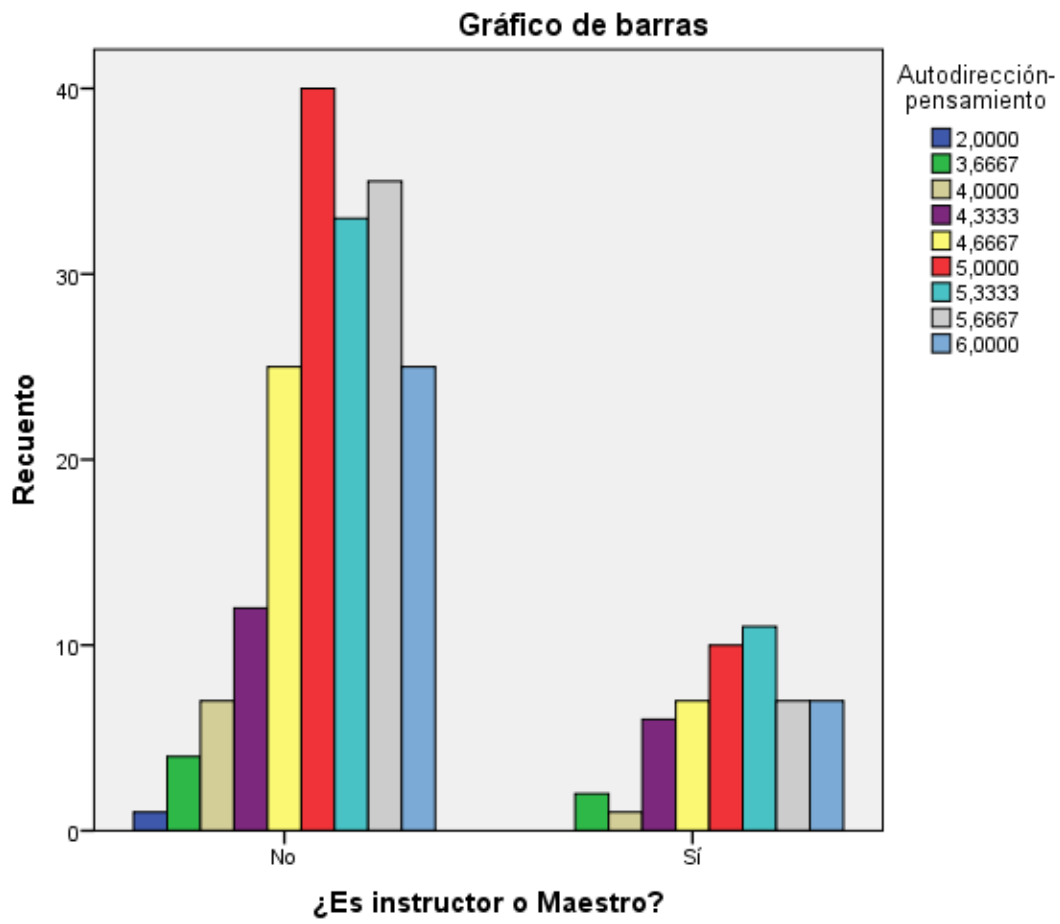
Recuento

		Autodirección-pensamiento				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	40	33	35	25	182
	Sí	10	11	7	7	51
Total		50	44	42	32	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,555 ^a	8	,895
Razón de verosimilitudes	3,684	8	,884
Asociación lineal por lineal	,231	1	,631
N de casos válidos	233		

a. 6 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Autodirección-acción

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción				
		2,3333	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	1	2	2	6	8
	Sí	0	0	0	2	5
Total		1	2	2	8	13

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	12	30	35	40	46
	Sí	7	11	11	6	9
Total		19	41	46	46	55

Tabla de contingencia

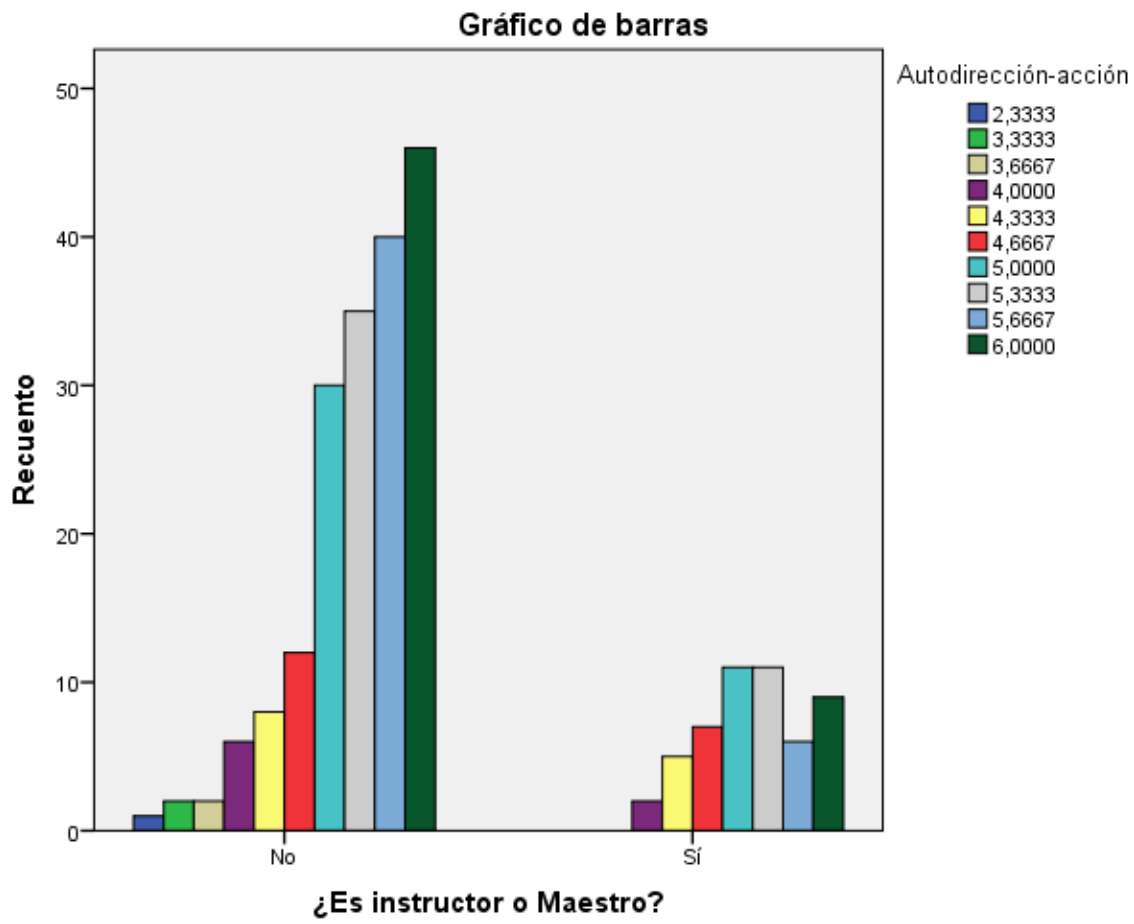
Recuento

		Total
¿Es instructor o Maestro?	No	182
	Sí	51
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,802 ^a	9	,367
Razón de verosimilitudes	10,611	9	,303
Asociación lineal por lineal	2,414	1	,120
N de casos válidos	233		

a. 9 casillas (45,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Estimulación

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación				
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	2	5	7	5	13
	Sí	1	1	4	1	8
Total		3	6	11	6	21

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	21	23	27	23	20
	Sí	7	10	8	5	3
Total		28	33	35	28	23

Tabla de contingencia

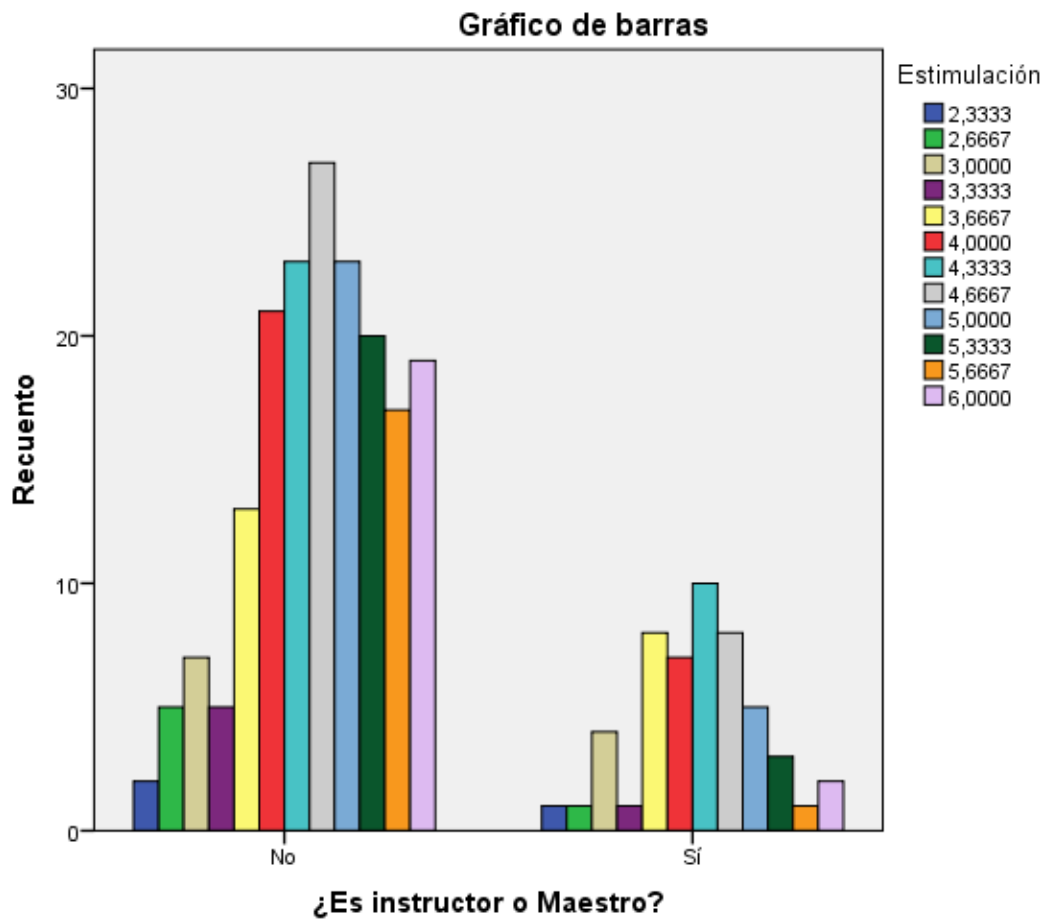
Recuento

		Estimulación		Total
		5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	17	19	182
	Sí	1	2	51
Total		18	21	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,545 ^a	11	,324
Razón de verosimilitudes	13,291	11	,275
Asociación lineal por lineal	7,536	1	,006
N de casos válidos	233		

a. 10 casillas (41,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,66.



¿Es instructor o Maestro? * Hedonismo

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	0	0	1	1	2
	Sí	1	1	0	2	0
Total		1	1	1	3	2

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	7	10	24	31	33
	Sí	3	4	5	5	12
Total		10	14	29	36	45

Tabla de contingencia

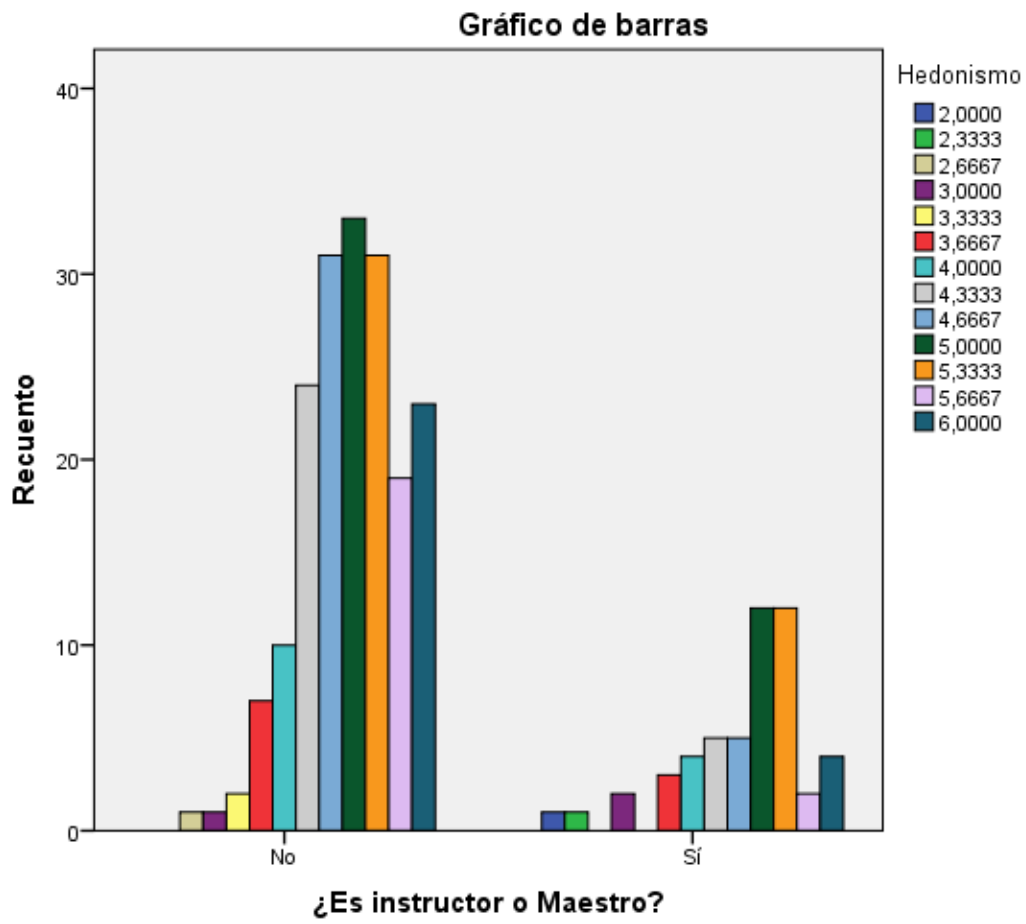
Recuento

		Hedonismo			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	31	19	23	182
	Sí	12	2	4	51
Total		43	21	27	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,140 ^a	12	,111
Razón de verosimilitudes	17,446	12	,134
Asociación lineal por lineal	3,557	1	,059
N de casos válidos	233		

a. 13 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Logro

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro				
		2,0000	2,3333	3,0000	3,3333	3,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	2	2	6	6	7
	Sí	0	1	2	0	4
Total		2	3	8	6	11

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	16	24	25	34	30
	Sí	6	9	6	8	4
Total		22	33	31	42	34

Tabla de contingencia

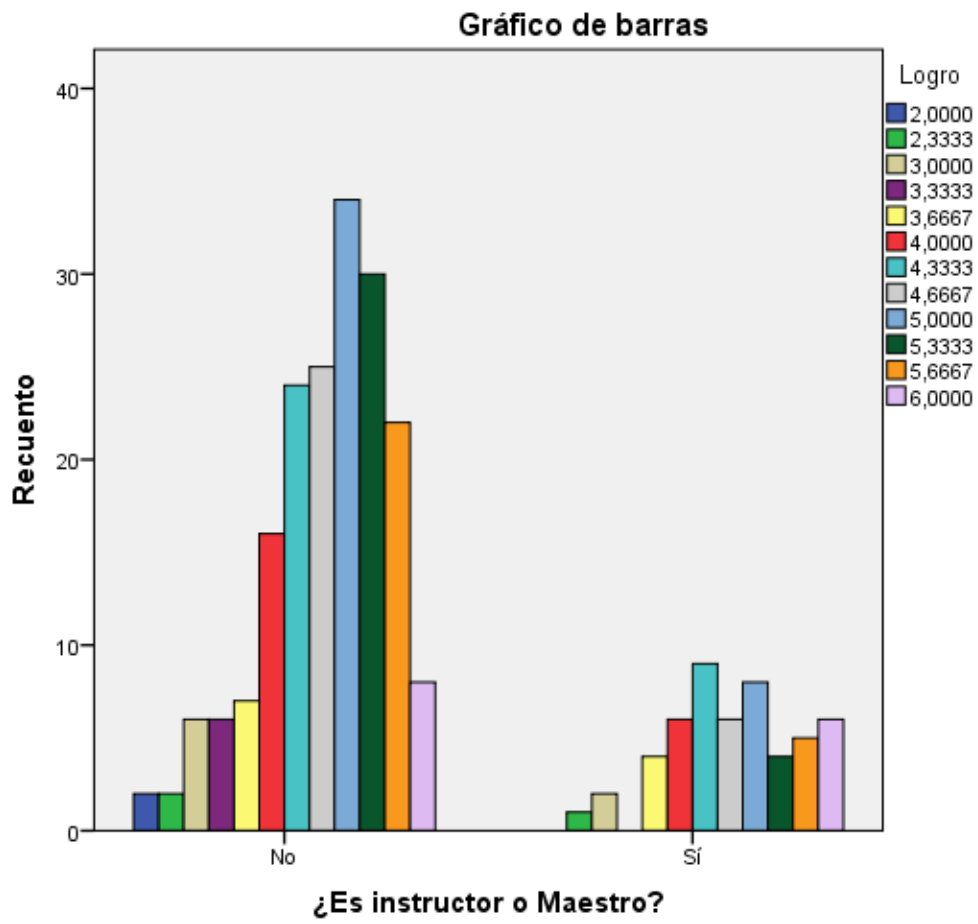
Recuento

		Logro		Total
		5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	22	8	182
	Sí	5	6	51
Total		27	14	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,930 ^a	11	,449
Razón de verosimilitudes	12,198	11	,349
Asociación lineal por lineal	,034	1	,854
N de casos válidos	233		

a. 10 casillas (41,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.



¿Es instructor o Maestro? * Poder-dominación

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	5	8	13	24	22
	Sí	2	3	7	5	7
Total		7	11	20	29	29

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	30	27	14	14	8
	Sí	5	8	0	3	4
Total		35	35	14	17	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	7	3	4	1	1
	Sí	4	1	1	0	1
Total		11	4	5	1	2

Tabla de contingencia

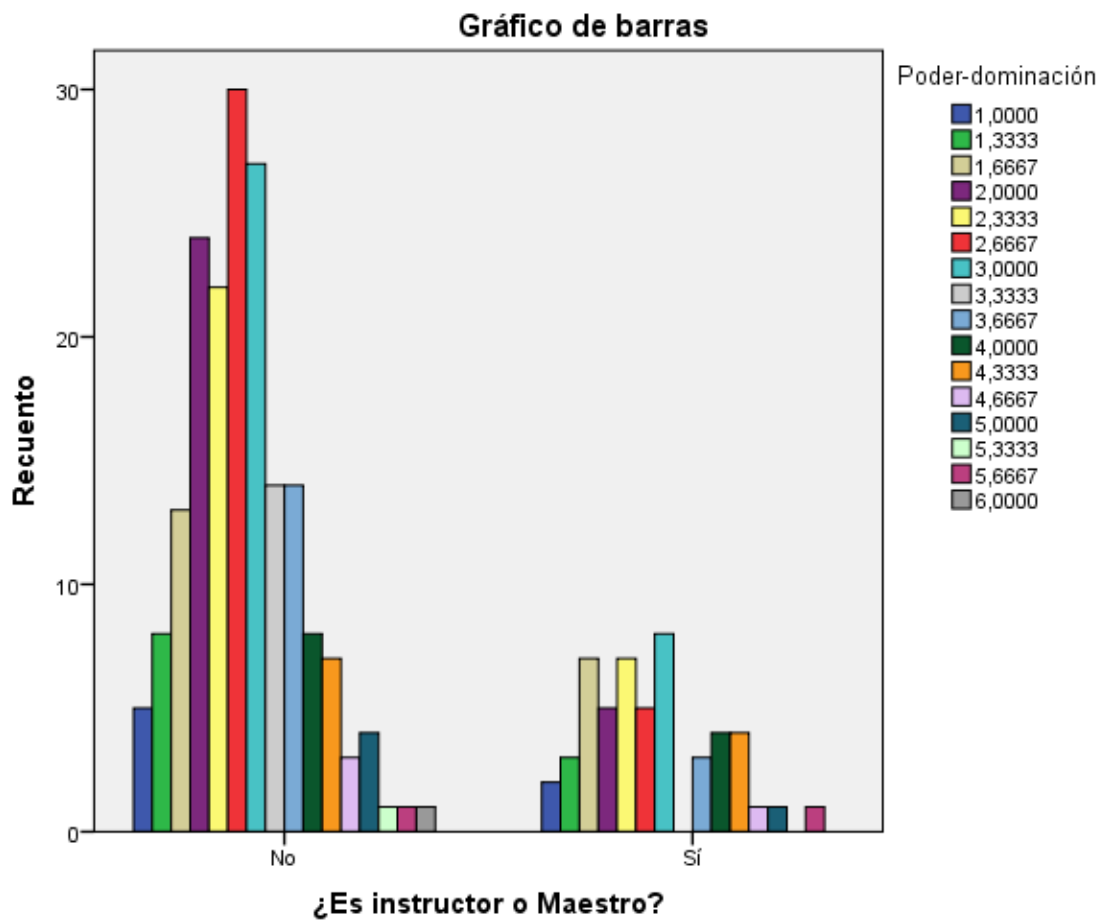
Recuento

		Poder-dominación	Total
		6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	1	182
	Sí	0	51
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,922 ^a	15	,685
Razón de verosimilitudes	14,845	15	,463
Asociación lineal por lineal	,041	1	,839
N de casos válidos	233		

a. 17 casillas (53,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Poder-recursos

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	16	18	21	22	25
	Sí	3	4	9	15	3
Total		19	22	30	37	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	22	17	12	12	3
	Sí	6	3	3	2	0
Total		28	20	15	14	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	8	3	1	1	0
	Sí	2	0	0	0	1
Total		10	3	1	1	1

Tabla de contingencia

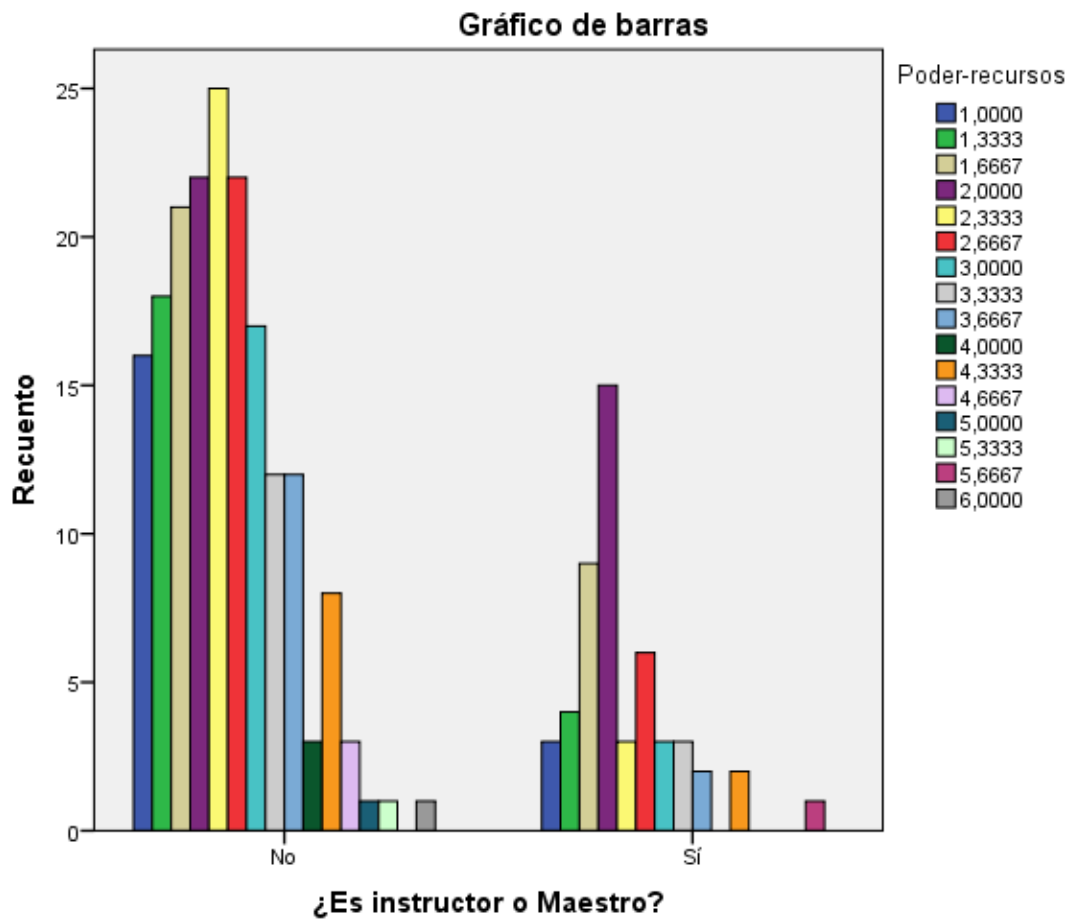
Recuento

		Poder-recursos	Total
		6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	1	182
	Sí	0	51
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,493 ^a	15	,238
Razón de verosimilitudes	19,254	15	,202
Asociación lineal por lineal	1,134	1	,287
N de casos válidos	233		

a. 18 casillas (56,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Reputación (imagen)

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	0	2	3	2	3
	Sí	1	1	0	2	1
Total		1	3	3	4	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	5	5	11	8	12
	Sí	0	1	3	5	5
Total		5	6	14	13	17

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	18	34	29	29	21
	Sí	6	5	7	5	9
Total		24	39	36	34	30

Tabla de contingencia

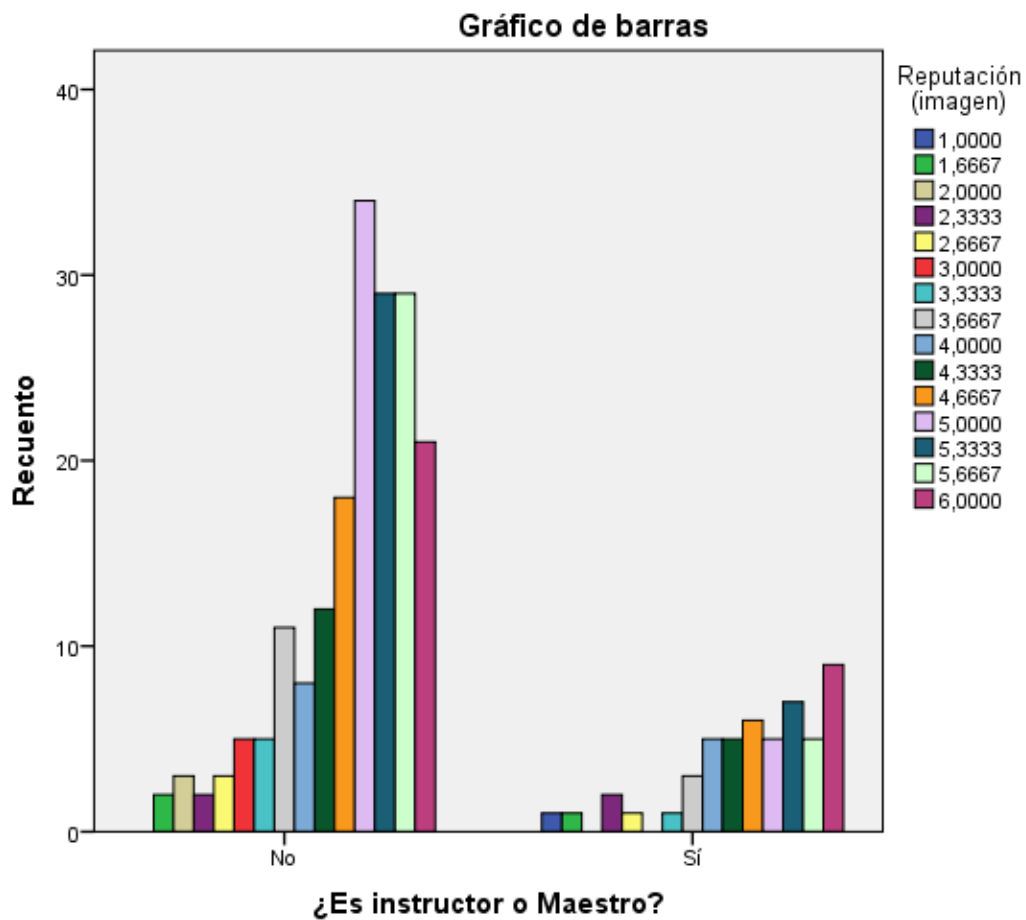
Recuento

		Total
¿Es instructor o Maestro?	No	182
	Sí	51
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,978 ^a	14	,380
Razón de verosimilitudes	15,764	14	,328
Asociación lineal por lineal	,714	1	,398
N de casos válidos	233		

a. 17 casillas (56,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Seguridad personal

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal				
		2,6667	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	2	2	1	5	6
	Sí	0	1	2	1	1
Total		2	3	3	6	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	14	23	31	38	60
	Sí	5	5	10	15	11
Total		19	28	41	53	71

Tabla de contingencia

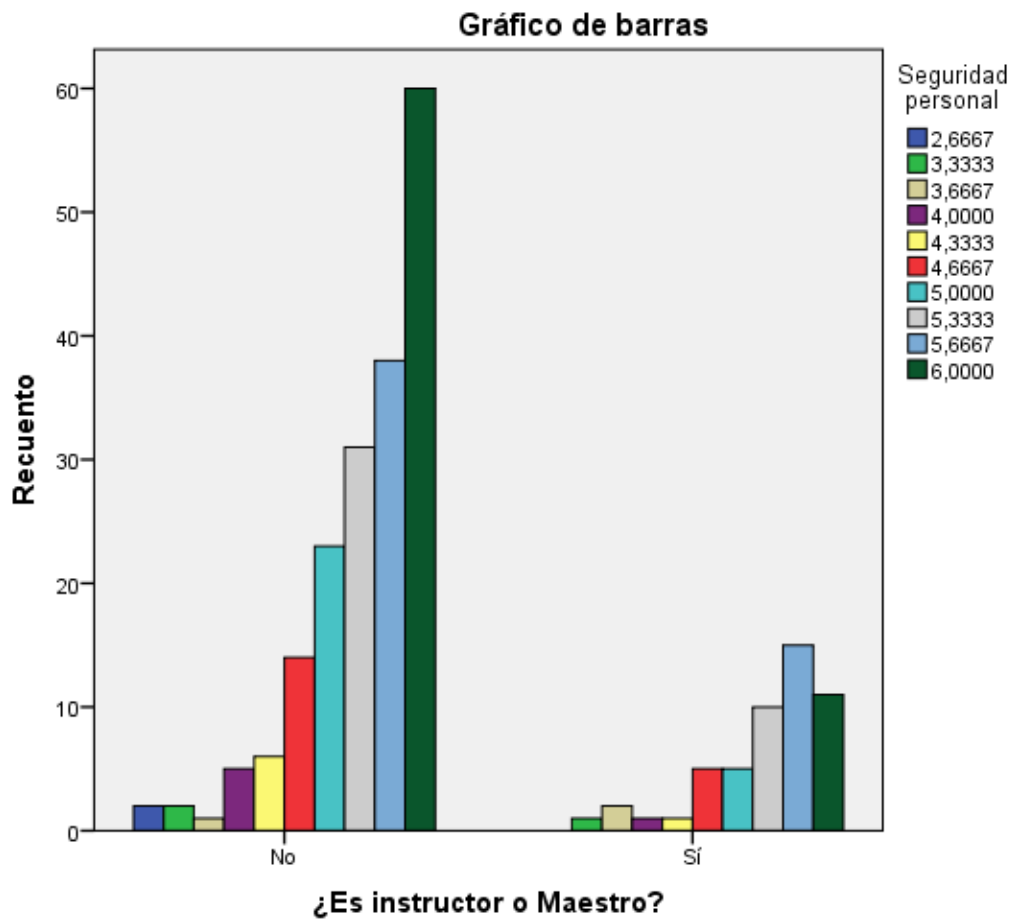
Recuento

		Total
¿Es instructor o Maestro?	No	182
	Sí	51
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,249 ^a	9	,509
Razón de verosimilitudes	7,983	9	,536
Asociación lineal por lineal	,482	1	,487
N de casos válidos	233		

a. 10 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.



¿Es instructor o Maestro? * Seguridad social

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	3	2	2	4	9
	Sí	1	0	0	1	4
Total		4	2	2	5	13

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	9	14	21	26	27
	Sí	2	3	4	7	10
Total		11	17	25	33	37

Tabla de contingencia

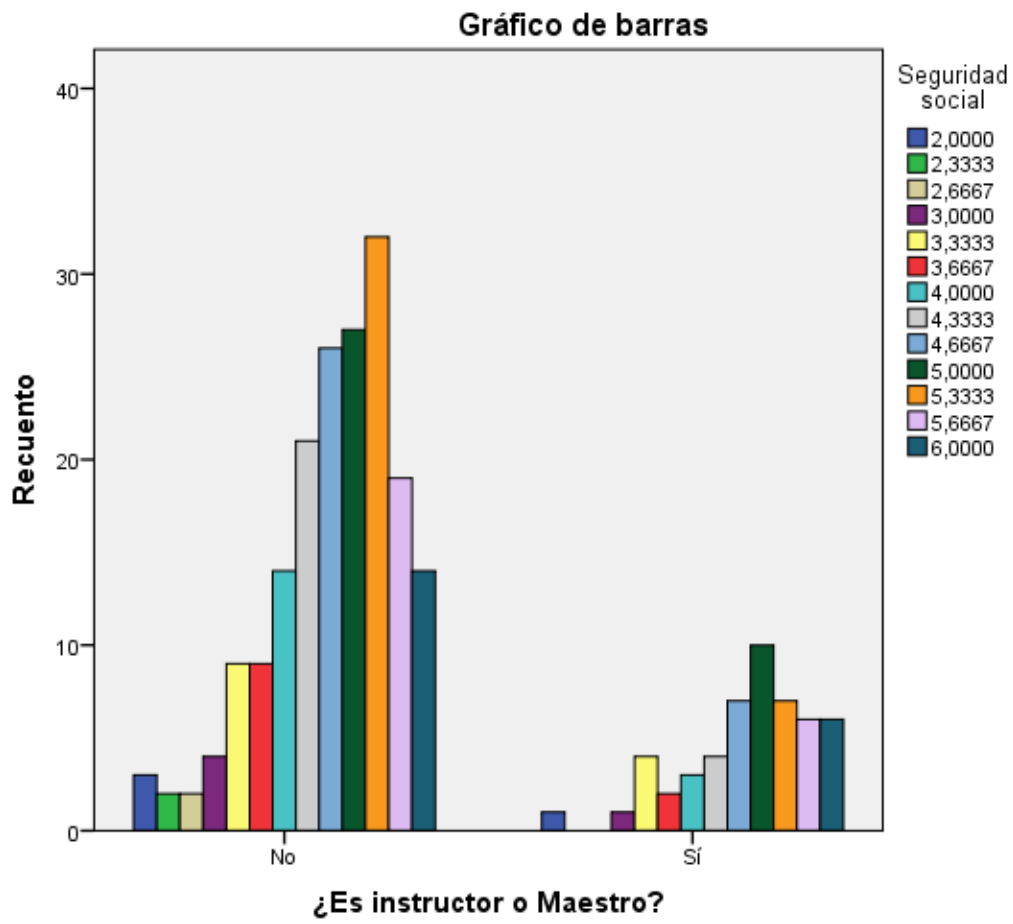
Recuento

		Seguridad social			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	32	19	14	182
	Sí	7	6	6	51
Total		39	25	20	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,297 ^a	12	,977
Razón de verosimilitudes	5,086	12	,955
Asociación lineal por lineal	,465	1	,495
N de casos válidos	233		

a. 12 casillas (46,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.



¿Es instructor o Maestro? * Tradición

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición				
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	0	3	3	5	6
	Sí	1	0	0	1	2
Total		1	3	3	6	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición				
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	4	14	14	17	21
	Sí	1	3	4	0	3
Total		5	17	18	17	24

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	24	21	18	17	15
	Sí	3	13	9	4	7
Total		27	34	27	21	22

Tabla de contingencia

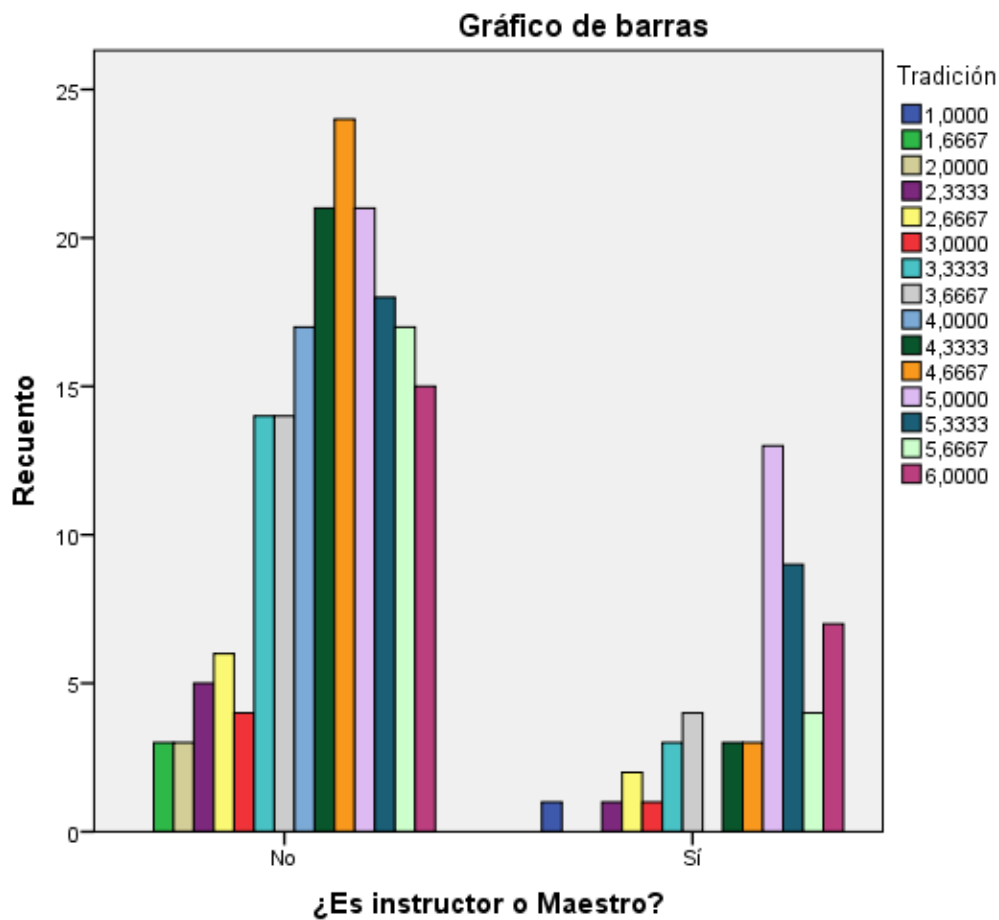
Recuento

		Total
¿Es instructor o Maestro?	No	182
	Sí	51
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,167 ^a	14	,075
Razón de verosimilitudes	26,058	14	,025
Asociación lineal por lineal	2,929	1	,087
N de casos válidos	233		

a. 16 casillas (53,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Conformidad-reglas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas				
		1,6667	2,0000	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	1	2	5	9	7
	Sí	0	1	2	0	1
Total		1	3	7	9	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	6	17	20	27	35
	Sí	1	4	3	5	11
Total		7	21	23	32	46

Tabla de contingencia

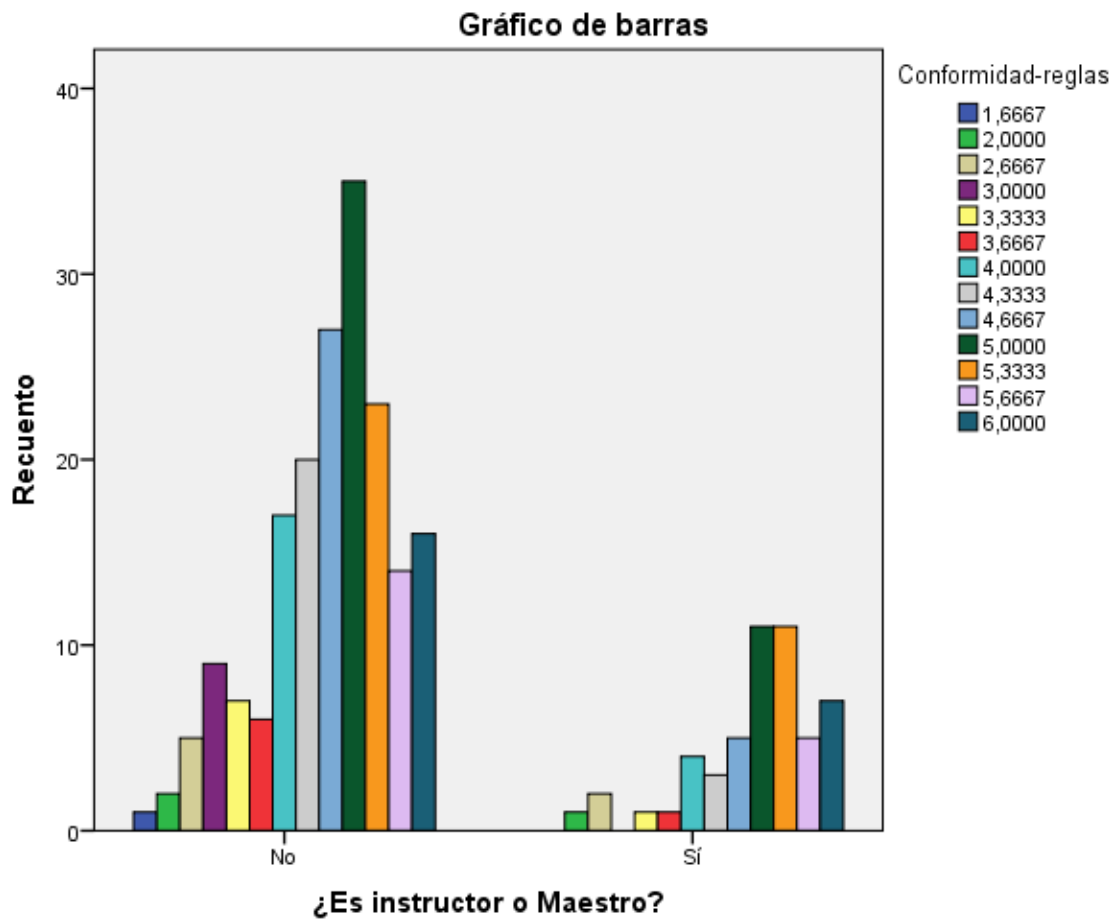
Recuento

		Conformidad-reglas			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	23	14	16	182
	Sí	11	5	7	51
Total		34	19	23	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,238 ^a	12	,682
Razón de verosimilitudes	11,334	12	,501
Asociación lineal por lineal	3,489	1	,062
N de casos válidos	233		

a. 10 casillas (38,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Conformidad-personas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas				
		1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	1	0	3	1	3
	Sí	0	1	0	0	1
Total		1	1	3	1	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas				
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	6	3	14	15	31
	Sí	1	1	1	5	9
Total		7	4	15	20	40

Tabla de contingencia

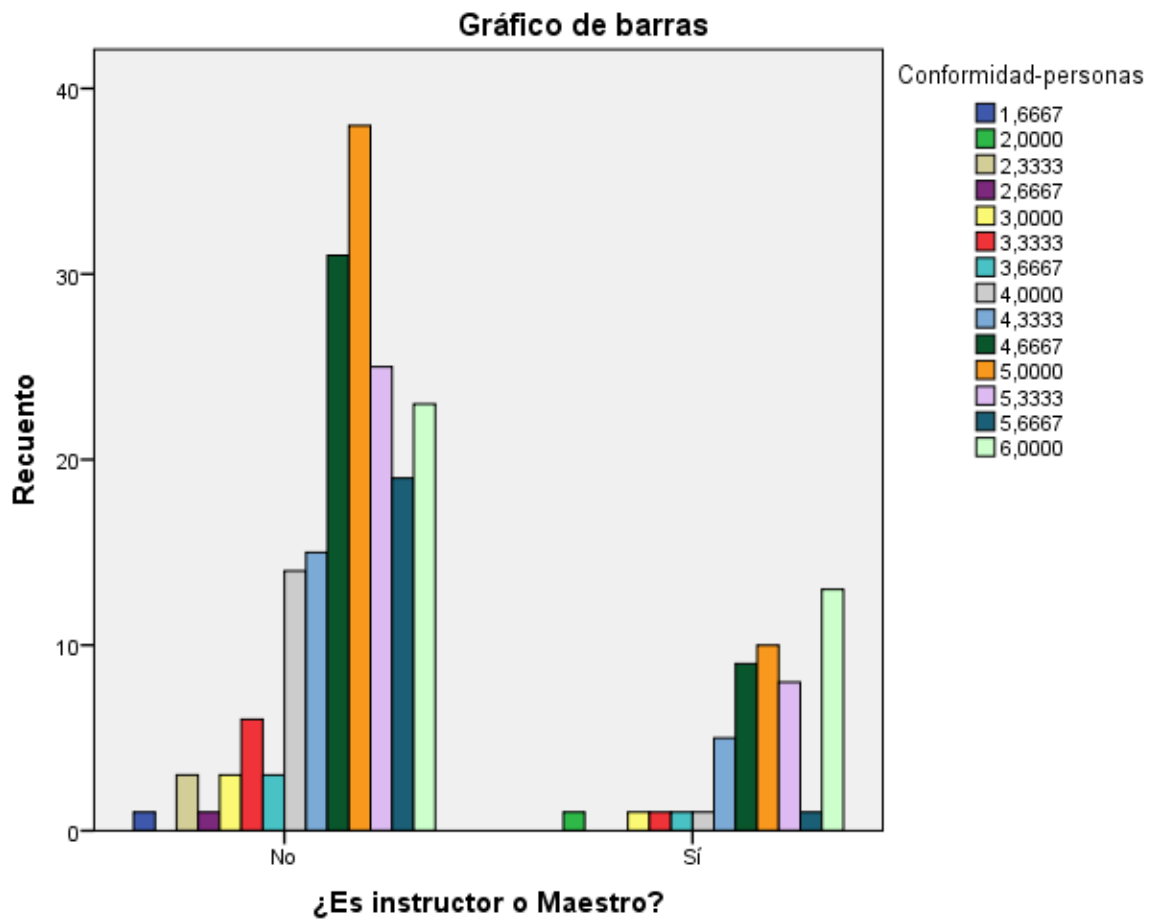
Recuento

		Conformidad-personas				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	38	25	19	23	182
	Sí	10	8	1	13	51
Total		48	33	20	36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,140 ^a	13	,299
Razón de verosimilitudes	16,932	13	,202
Asociación lineal por lineal	1,293	1	,256
N de casos válidos	233		

a. 16 casillas (57,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Humildad

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad				
		2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	0	7	4	13	15
	Sí	1	1	3	1	5
Total		1	8	7	14	20

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	21	39	31	27	18
	Sí	8	3	9	9	7
Total		29	42	40	36	25

Tabla de contingencia

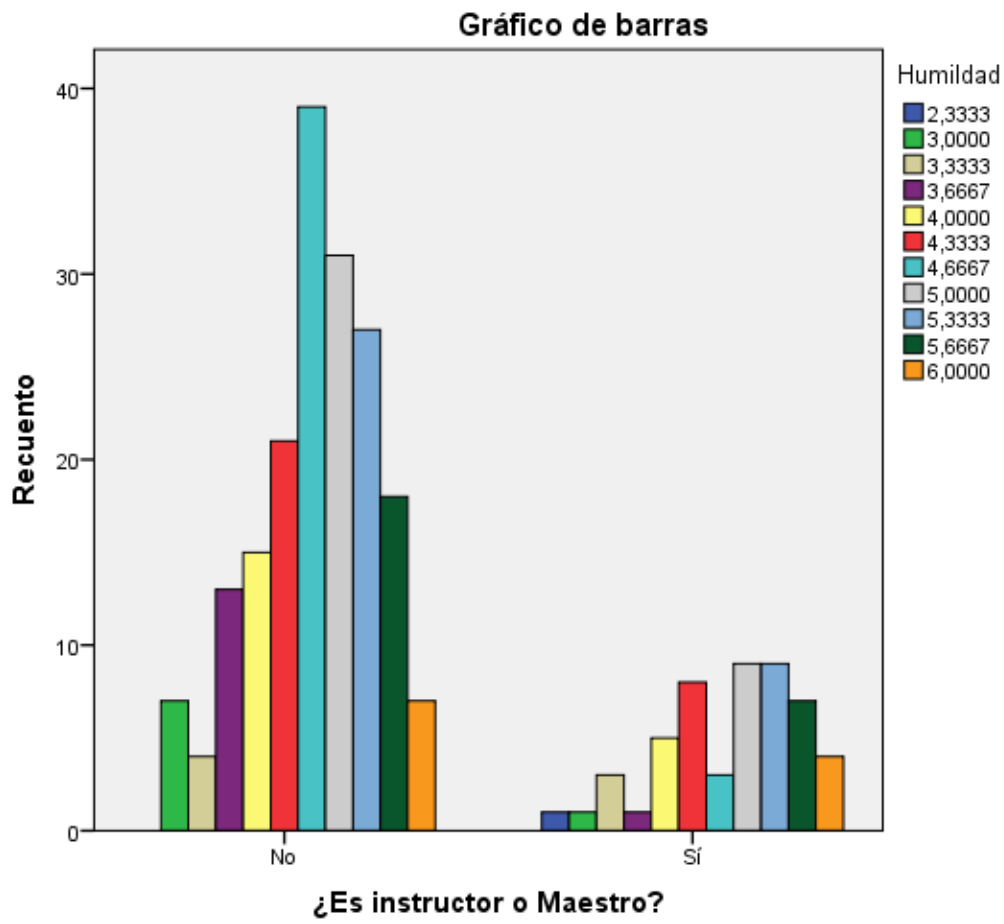
Recuento

		Humildad	Total
		6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	7	182
	Sí	4	51
Total		11	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,674 ^a	10	,109
Razón de verosimilitudes	16,605	10	,084
Asociación lineal por lineal	,416	1	,519
N de casos válidos	233		

a. 7 casillas (31,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Universalismo-naturaleza

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza				
		1,0000	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	0	1	2	6	3
	Sí	1	1	1	2	4
Total		1	2	3	8	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza				
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	8	12	16	11	23
	Sí	3	3	3	6	7
Total		11	15	19	17	30

Tabla de contingencia

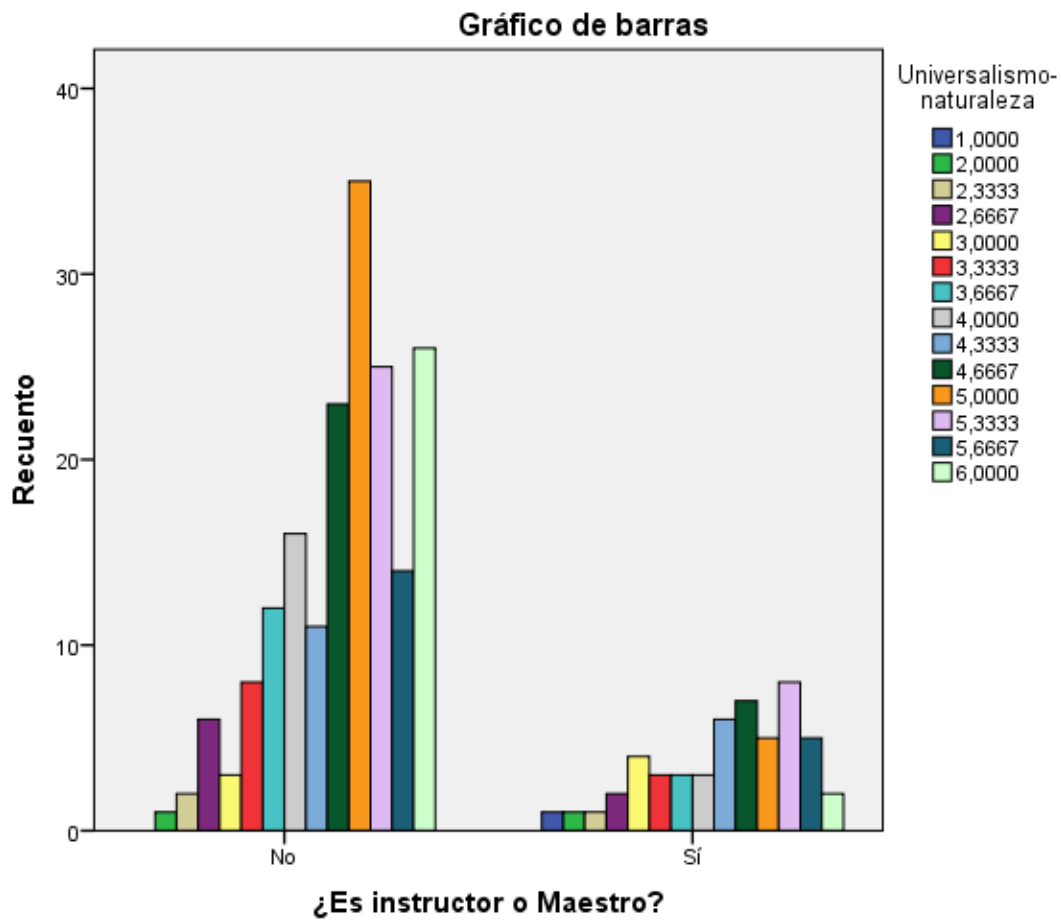
Recuento

		Universalismo-naturaleza				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	35	25	14	26	182
	Sí	5	8	5	2	51
Total		40	33	19	28	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,259 ^a	13	,148
Razón de verosimilitudes	17,575	13	,174
Asociación lineal por lineal	6,263	1	,012
N de casos válidos	233		

a. 13 casillas (46,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Universalismo-interés

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	2	1	5	4	9
	Sí	0	1	0	3	3
Total		2	2	5	7	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	13	23	29	41	29
	Sí	3	3	8	9	11
Total		16	26	37	50	40

Tabla de contingencia

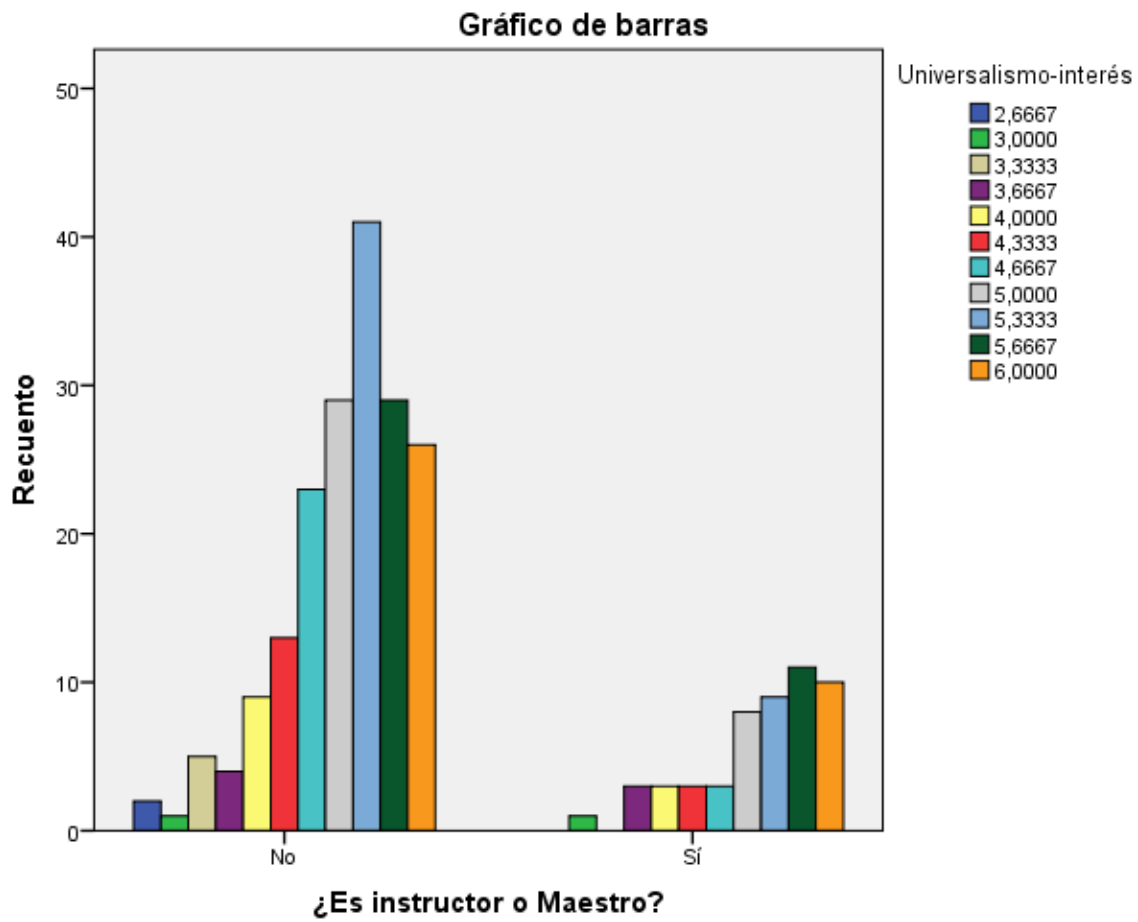
Recuento

		Universalismo-interés	Total
		6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	26	182
	Sí	10	51
Total		36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,386 ^a	10	,591
Razón de verosimilitudes	9,644	10	,472
Asociación lineal por lineal	,603	1	,437
N de casos válidos	233		

a. 9 casillas (40,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.



¿Es instructor o Maestro? * Universalismo-tolerancia

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	1	3	2	3	6
	Sí	0	0	1	0	1
Total		1	3	3	3	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	6	10	25	22	30
	Sí	3	4	7	6	10
Total		9	14	32	28	40

Tabla de contingencia

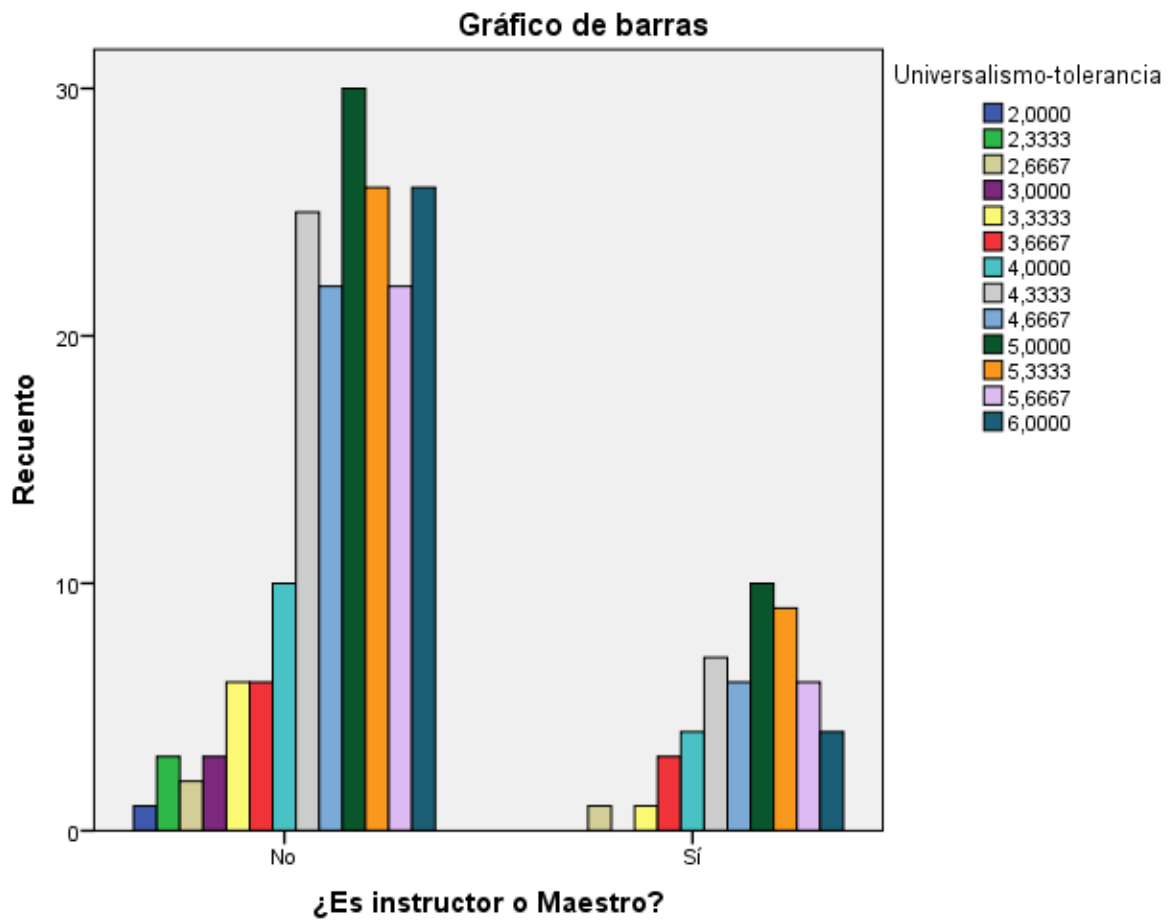
Recuento

		Universalismo-tolerancia			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	26	22	26	182
	Sí	9	6	4	51
Total		35	28	30	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,301 ^a	12	,947
Razón de verosimilitudes	6,846	12	,868
Asociación lineal por lineal	,015	1	,902
N de casos válidos	233		

a. 11 casillas (42,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Benevolencia-cuidado

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado				
		2,0000	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es instructor o Maestro?	No	1	2	1	2	8
	Sí	0	0	1	1	4
Total		1	2	2	3	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	9	23	24	38	27
	Sí	1	0	11	11	11
Total		10	23	35	49	38

Tabla de contingencia

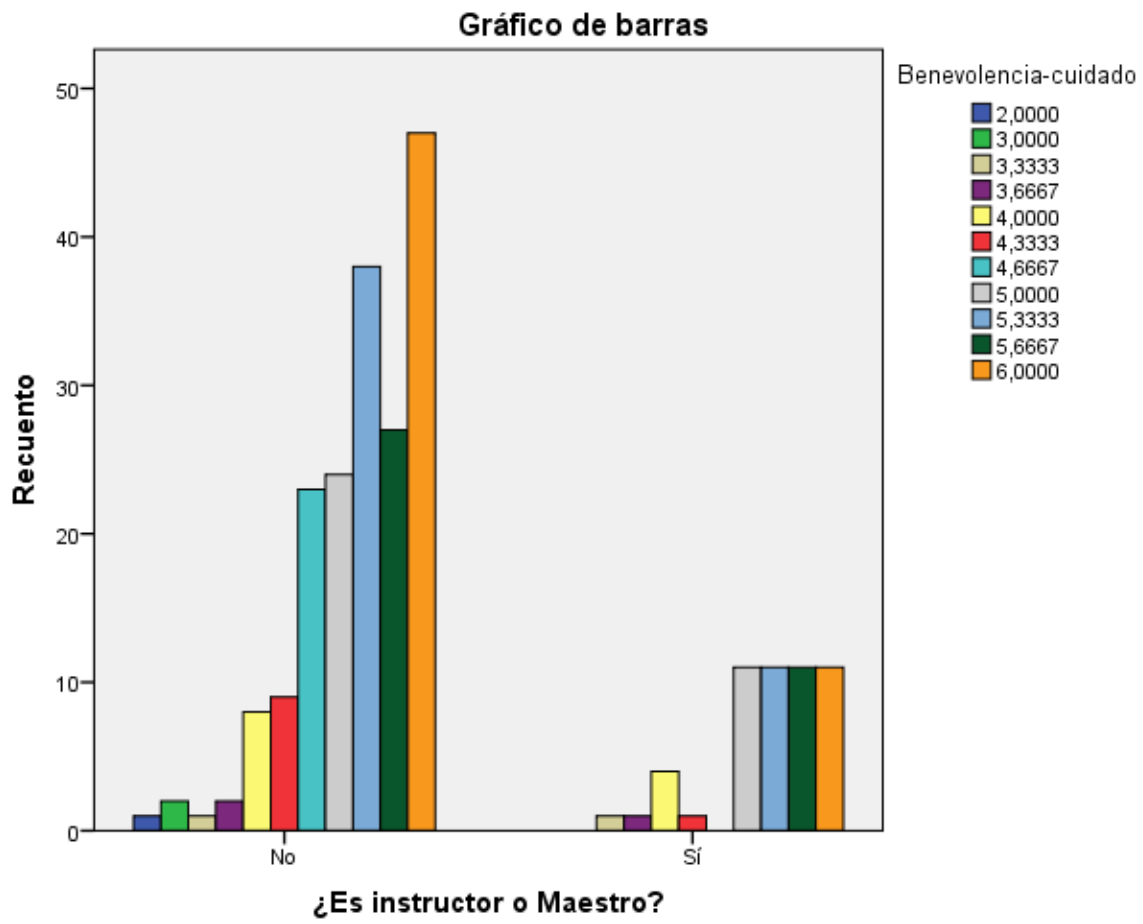
Recuento

		Benevolencia-cuidado	Total
		6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	47	182
	Sí	11	51
Total		58	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,455 ^a	10	,199
Razón de verosimilitudes	18,676	10	,045
Asociación lineal por lineal	,104	1	,747
N de casos válidos	233		

a. 10 casillas (45,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es instructor o Maestro? * Benevolencia-confiabilidad

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad				
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
¿Es instructor o Maestro?	No	1	1	2	3	2
	Sí	0	0	0	0	0
Total		1	1	2	3	2

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿Es instructor o Maestro?	No	6	10	17	27	24
	Sí	2	1	5	7	11
Total		8	11	22	34	35

Tabla de contingencia

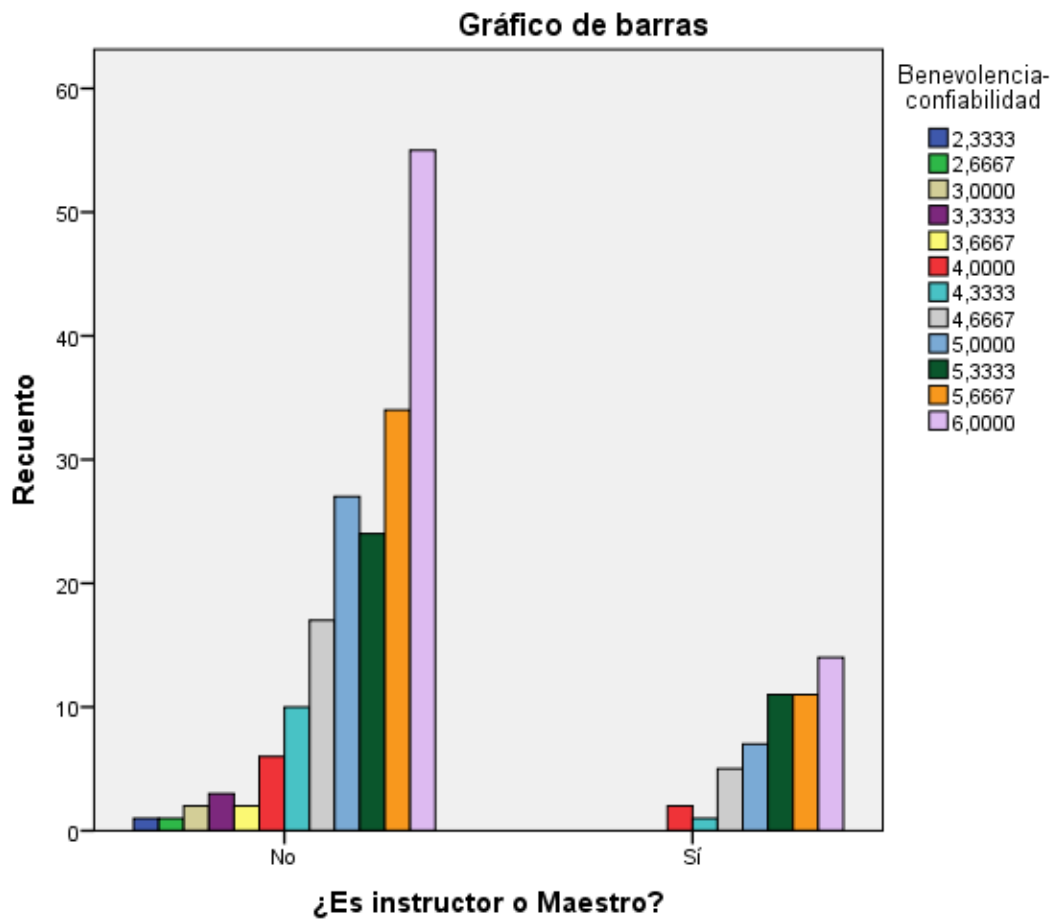
Recuento

		Benevolencia-confiabilidad		Total
		5,6667	6,0000	
¿Es instructor o Maestro?	No	34	55	182
	Sí	11	14	51
Total		45	69	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,802 ^a	11	,886
Razón de verosimilitudes	7,789	11	,732
Asociación lineal por lineal	1,251	1	,263
N de casos válidos	233		

a. 13 casillas (54,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



¿Es Director de coro u orquesta? * Autodirección-pensamiento

Tabla de contingencia

Recuento

	Autodirección-pensamiento				
	2,0000	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	1	6	8	17	32
No	0	0	0	1	0
Sí	1	6	8	18	32
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Autodirección-pensamiento				Total
	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	48	43	38	29	222
No	2	1	4	3	11
Sí	50	44	42	32	233
Total					

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,695 ^a	8	,570
Razón de verosimilitudes	8,248	8	,410
Asociación lineal por lineal	3,502	1	,061
N de casos válidos	233		

a. 10 casillas (55,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.

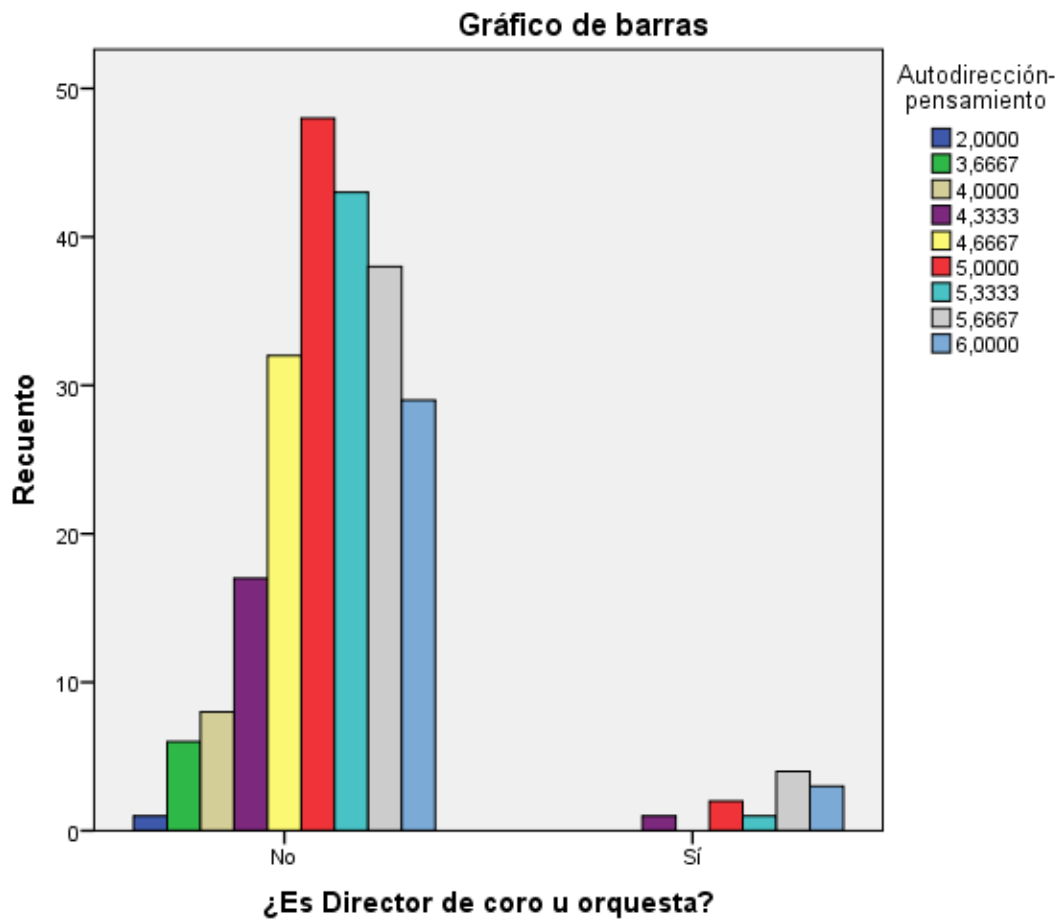


Tabla de contingencia

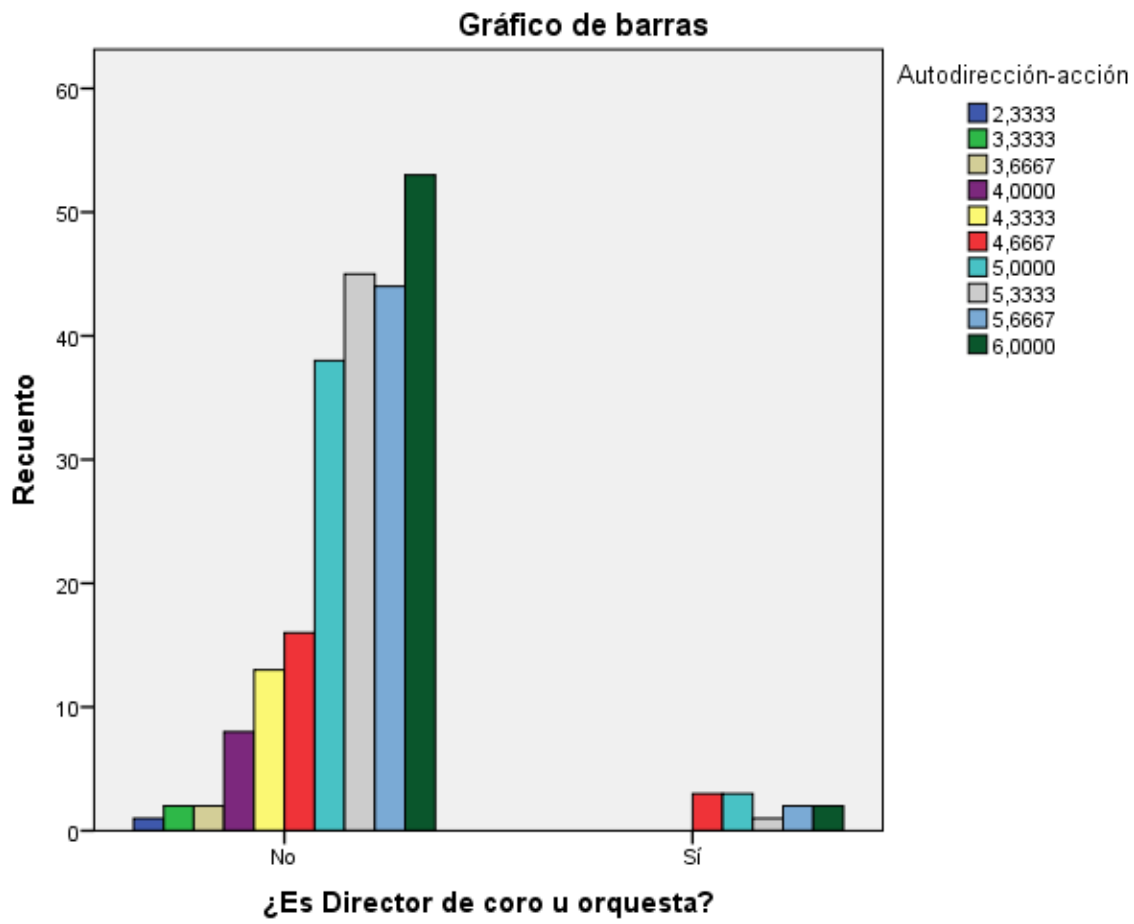
	Autodirección-acción				
	2,3333	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es Director de coro uOrquesta?	1	2	2	8	13
Sí	0	0	0	0	0
Total	1	2	2	8	13

	Autodirección-acción				
	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	16	38	45	44	53
No	3	3	1	2	2
Sí	19	41	46	46	55
Total					

Resultados		Total
¿Es Director de coro u orquesta?	No	222
	Sí	11
Total		233

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,899 ^a	9	,544
Razón de verosimilitudes	7,330	9	,603
Asociación lineal por lineal	,088	1	,766
N de casos válidos	233		

Publicaciones y
Divulgación Científica



¿Es Director de coro u orquesta? * Estimulación

Tabla de contingencia

Recuento

	Estimulación				
	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
¿Es Director de coro u orquesta? No	3	5	11	6	20
Sí	0	1	0	0	1
Total	3	6	11	6	21

Tabla de contingencia

Recuento

	Estimulación				
	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿Es Director de coro u orquesta? No	27	32	32	27	22
Sí	1	1	3	1	1
Total	28	33	35	28	23

Tabla de contingencia

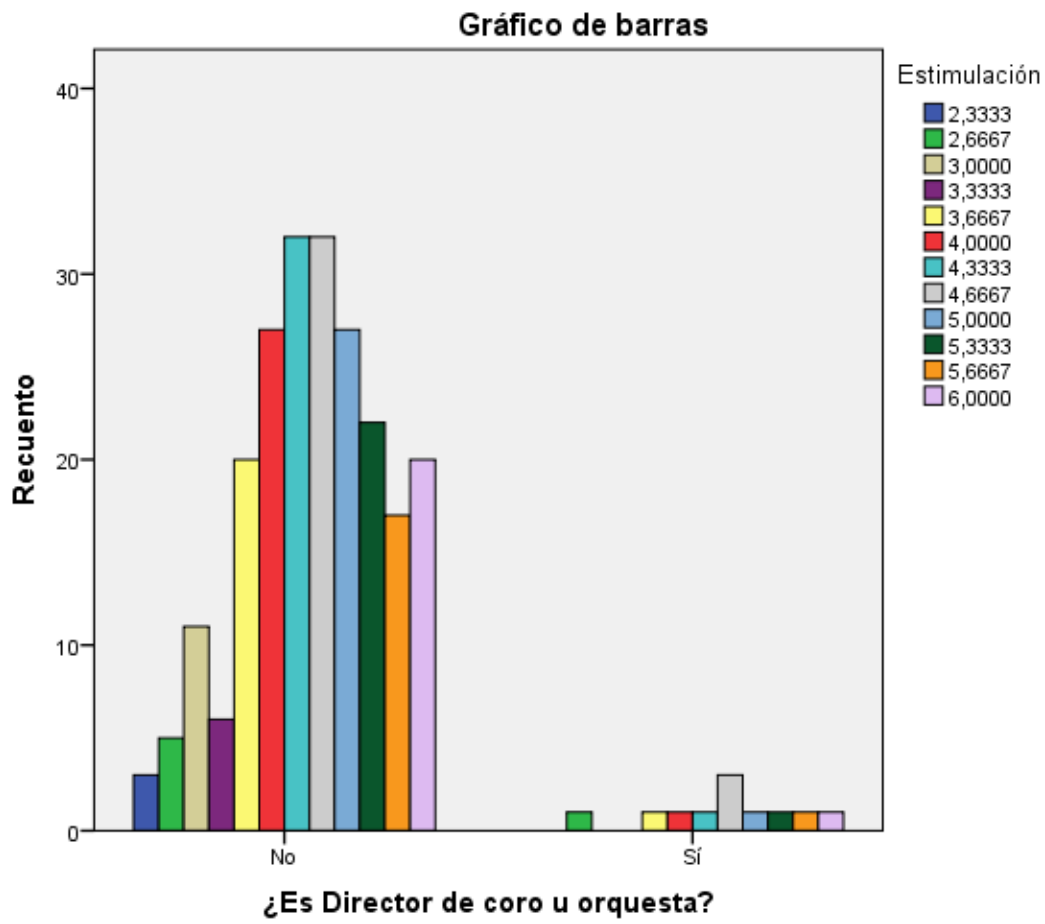
Recuento

	Estimulación		Total
	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta? No	17	20	222
Sí	1	1	11
Total	18	21	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,457 ^a	11	,955
Razón de verosimilitudes	4,508	11	,953
Asociación lineal por lineal	,034	1	,855
N de casos válidos	233		

a. 13 casillas (54,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,14.



¿Es Director de coro u orquesta? * Hedonismo

Tabla de contingencia

Recuento

	Hedonismo				
	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	1	1	1	3	2
No	0	0	0	0	0
Sí	1	1	1	3	2
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Hedonismo				
	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	10	13	26	35	44
No	0	1	3	1	1
Sí	10	14	29	36	45
Total					

Tabla de contingencia

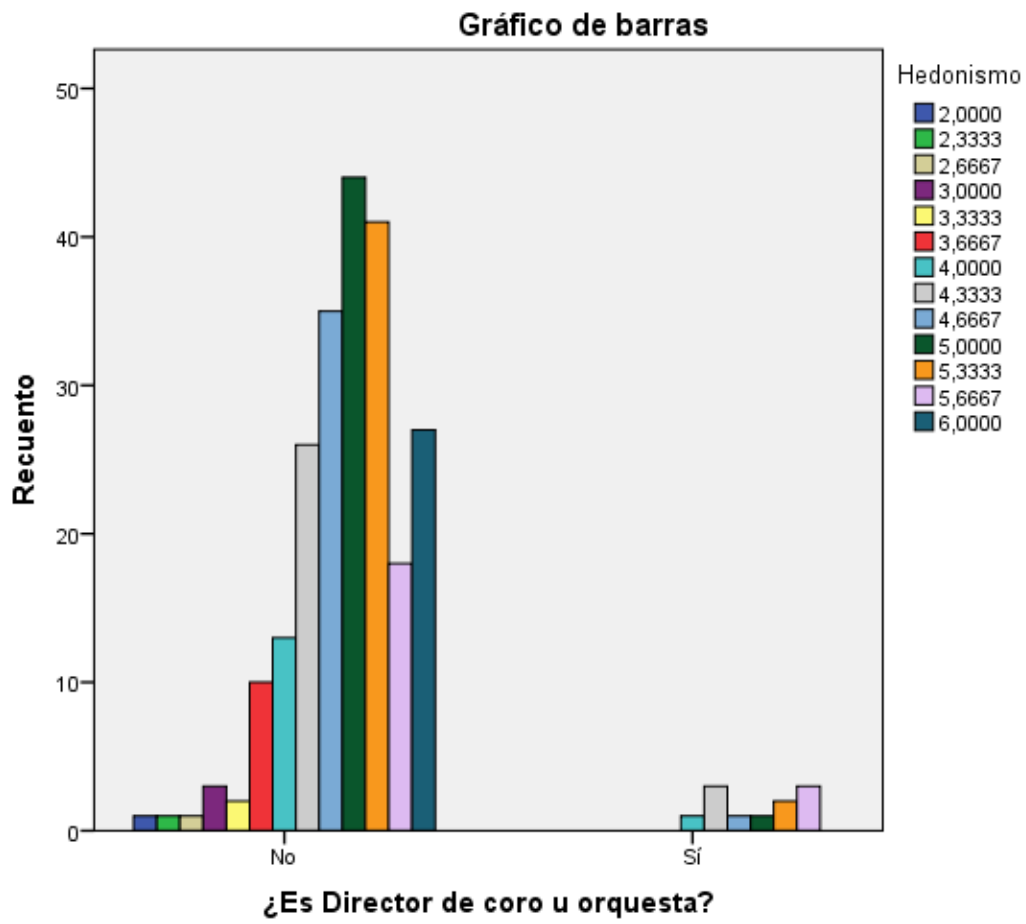
Recuento

	Hedonismo			Total
	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	41	18	27	222
No	2	3	0	11
Sí	43	21	27	233
Total				

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,650 ^a	12	,647
Razón de verosimilitudes	10,014	12	,615
Asociación lineal por lineal	,017	1	,897
N de casos válidos	233		

a. 18 casillas (69,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Logro

Tabla de contingencia

Recuento

	Logro				
	2,0000	2,3333	3,0000	3,3333	3,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	2	3	7	5	10
No	0	0	1	1	1
Sí	2	3	8	6	11
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Logro				
	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	22	31	30	41	32
No	0	2	1	1	2
Sí	22	33	31	42	34
Total					

Tabla de contingencia

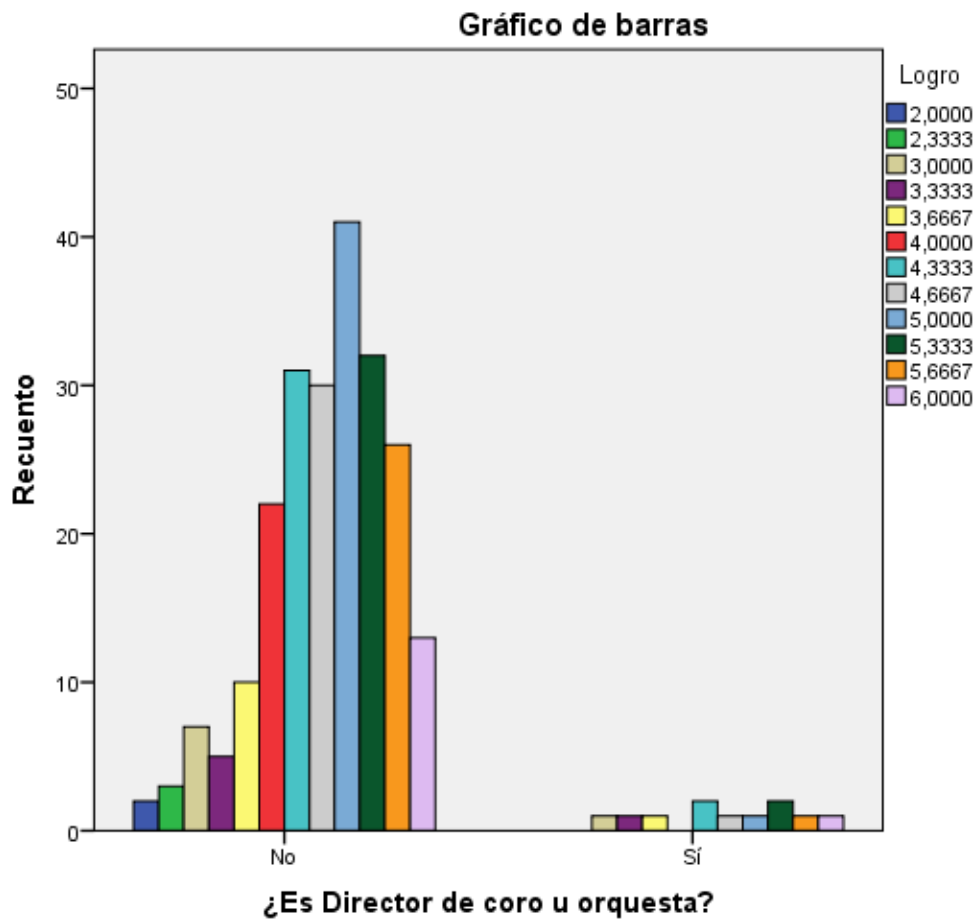
Recuento

		Logro		Total
		5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	No	26	13	222
	Sí	1	1	11
Total		27	14	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,928 ^a	11	,878
Razón de verosimilitudes	6,156	11	,863
Asociación lineal por lineal	,212	1	,645
N de casos válidos	233		

a. 14 casillas (58,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.



¿Es Director de coro u orquesta? * Poder-dominación

Tabla de contingencia

Recuento

	Poder-dominación				
	1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	7	11	18	28	28
No	0	0	2	1	1
Sí	7	11	20	29	29
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Poder-dominación				
	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	35	34	13	15	11
No	0	1	1	2	1
Sí	35	35	14	17	12
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Poder-dominación				
	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	11	3	4	1	2
No	0	1	1	0	0
Sí	11	4	5	1	2
Total					

Tabla de contingencia

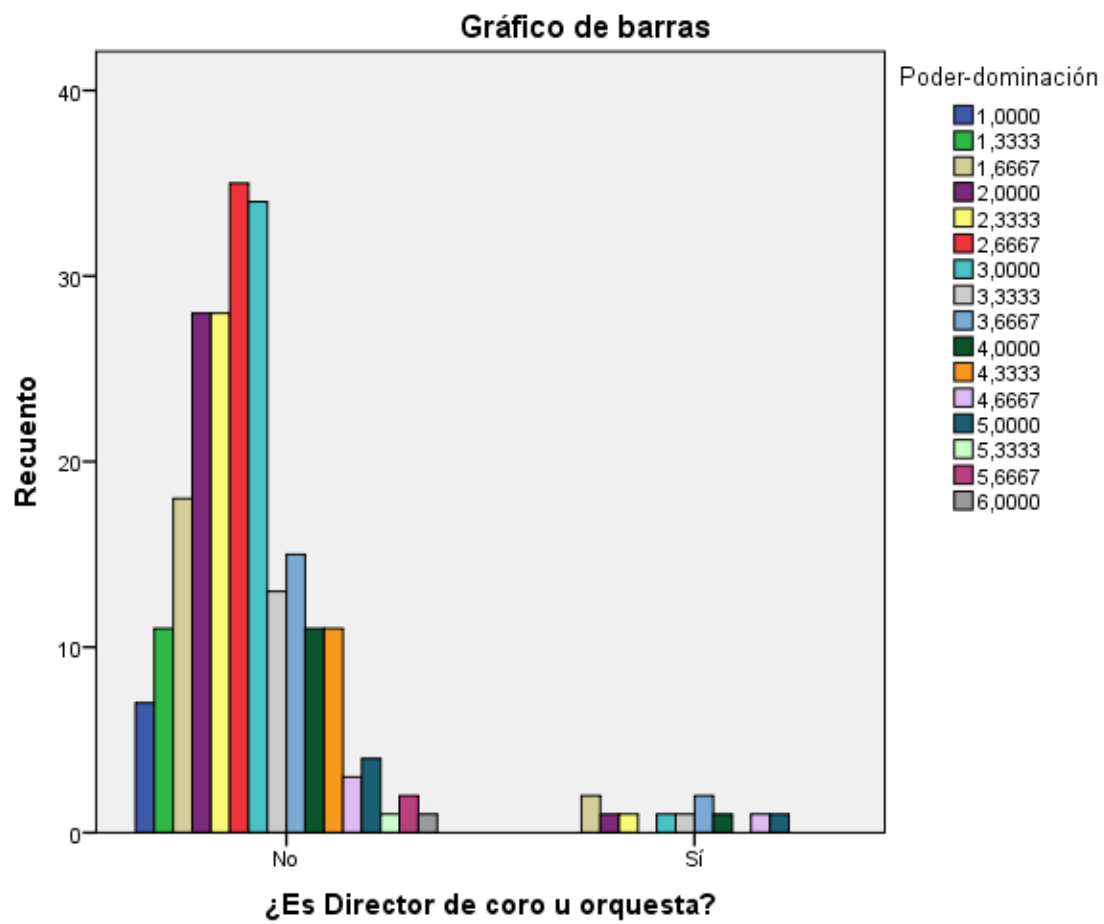
Recuento

		Poder-dominación	Total
		6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	No	1	222
	Sí	0	11
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,745 ^a	15	,545
Razón de verosimilitudes	13,250	15	,583
Asociación lineal por lineal	1,790	1	,181
N de casos válidos	233		

a. 21 casillas (65,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Poder-recursos

Tabla de contingencia

Recuento

	Poder-recursos				
	1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	19	20	29	35	28
Sí	0	2	1	2	0
Total	19	22	30	37	28

Tabla de contingencia

Recuento

	Poder-recursos				
	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	27	15	15	14	3
No	1	5	0	0	0
Sí	28	20	15	14	3
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Poder-recursos				
	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	10	3	1	1	1
No	0	0	0	0	0
Sí	10	3	1	1	1
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos	Total
		6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	No	1	222
	Sí	0	11
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,225 ^a	15	,061
Razón de verosimilitudes	19,786	15	,180
Asociación lineal por lineal	,044	1	,834
N de casos válidos	233		

a. 22 casillas (68,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.

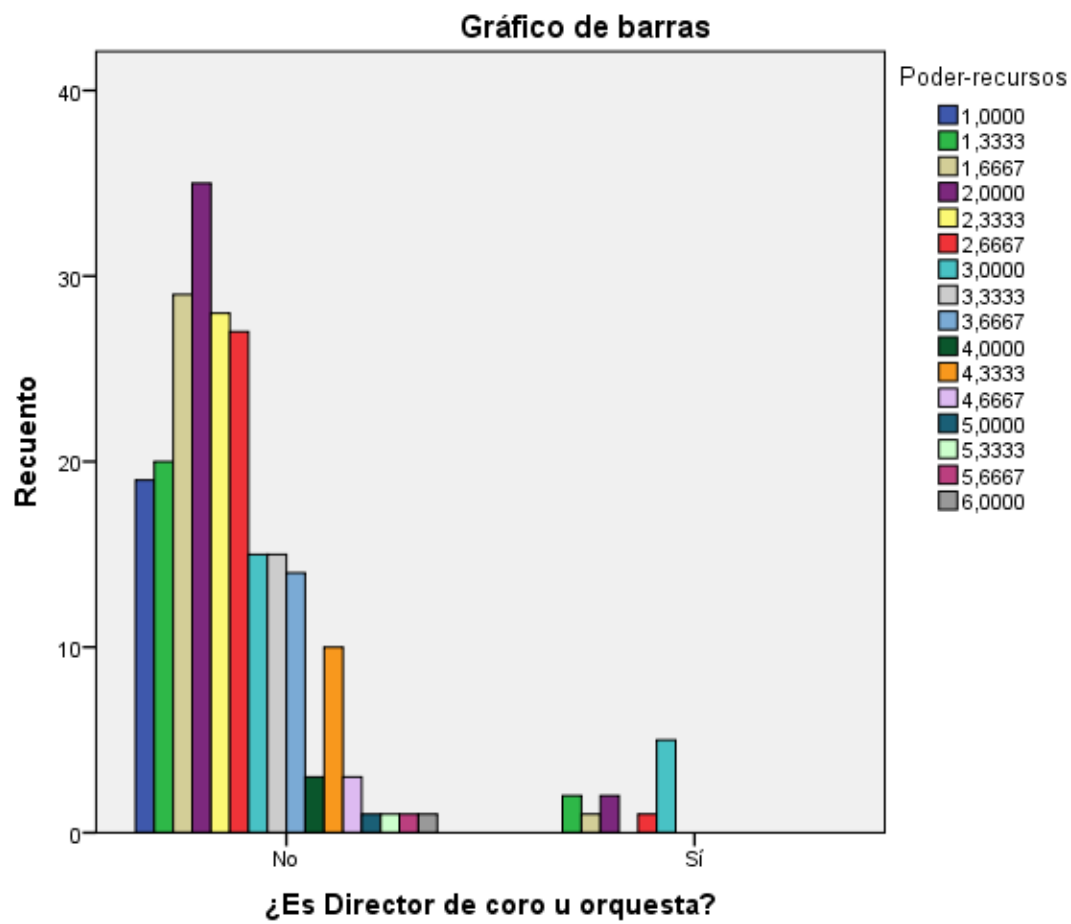


Tabla de contingencia

	Reputación (imagen)				
	1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
¿Es Director de coro uNo	1	3	3	4	4
orquestra? Sí	0	0	0	0	0
Total	1	3	3	4	4

		Reputación (imagen)				
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	No	5	6	13	12	16
	Sí	0	0	1	1	2
Total		5	6	14	13	17

	Reputación (imagen)				
	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	24	36	33	33	29
No	0	3	3	1	1
Sí	24	39	36	34	30
Total	24	39	36	34	30

Resumen		Total
¿Es Director de coro u orquesta?	No	22
	Sí	1
Total		23

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,144 ^a	14	,984
Razón de verosimilitudes	7,183	14	,927
Asociación lineal por lineal	,353	1	,553
N de casos válidos	233		

a. 21 casillas (70,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.

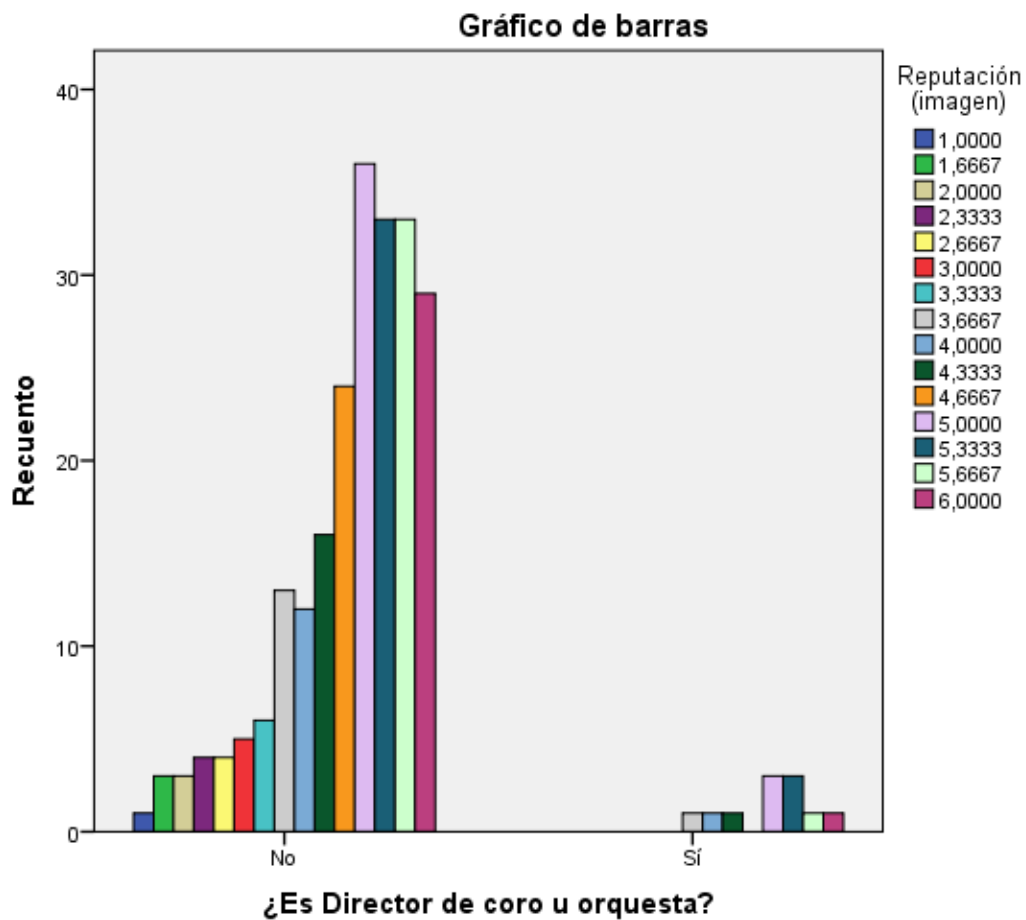


Tabla de contingencia

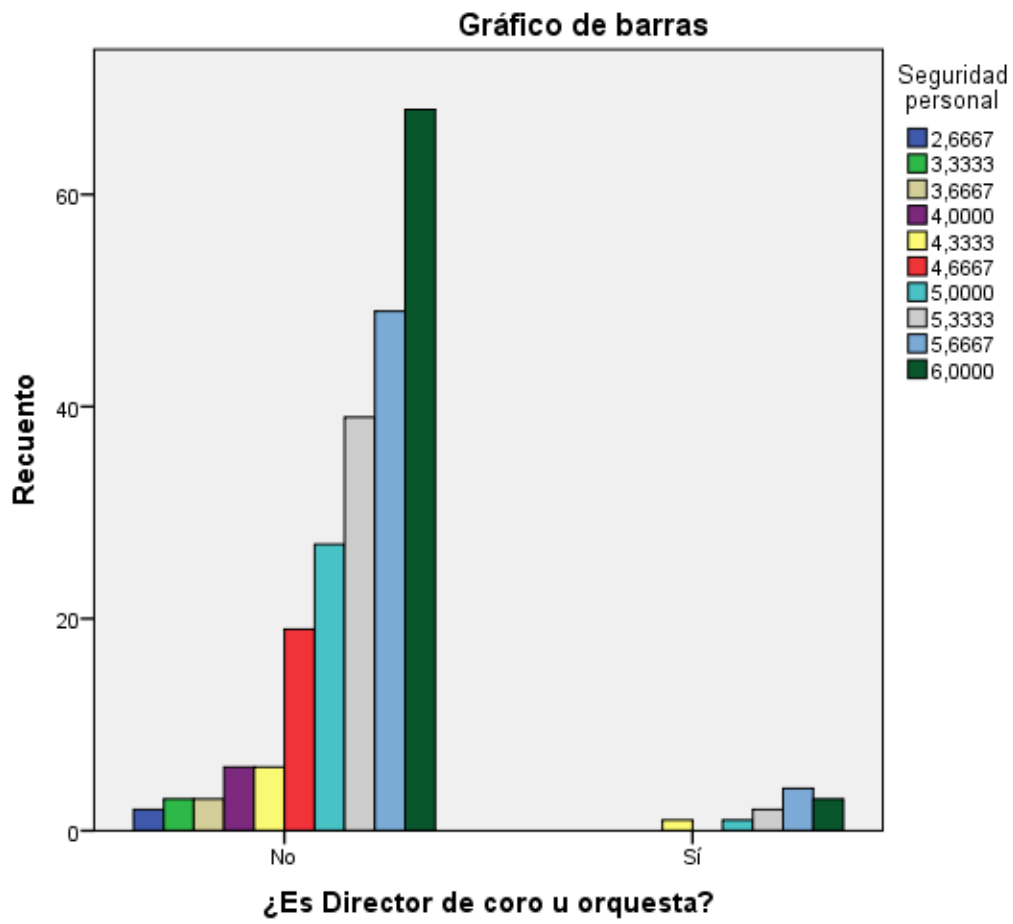
	Seguridad personal				
	2,6667	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es Director de coro o No	2	3	3	6	6
Orquesta? Sí	0	0	0	0	1
Total	2	3	3	6	7

	Seguridad personal				
	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	19	27	39	49	68
No	0	1	2	4	3
Sí	19	28	41	53	71
Total					

Resultados		Total
¿Es Director de coro u orquesta?	No	222
	Sí	11
Total		233

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,123 ^a	9	,903
Razón de verosimilitudes	5,071	9	,828
Asociación lineal por lineal	,462	1	,497
N de casos válidos	233		

Publicaciones y
Divulgación Científica



¿Es Director de coro u orquesta? * Seguridad social

Tabla de contingencia

Recuento

	Seguridad social				
	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	4	2	2	5	13
Sí	0	0	0	0	0
Total	4	2	2	5	13

Tabla de contingencia

Recuento

	Seguridad social				
	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	9	16	25	32	34
No	2	1	0	1	3
Sí	11	17	25	33	37
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Seguridad social			Total
	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	37	23	20	222
No	2	2	0	11
Sí	39	25	20	233
Total				

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,765 ^a	12	,637
Razón de verosimilitudes	11,102	12	,520
Asociación lineal por lineal	,116	1	,733
N de casos válidos	233		

a. 17 casillas (65,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.

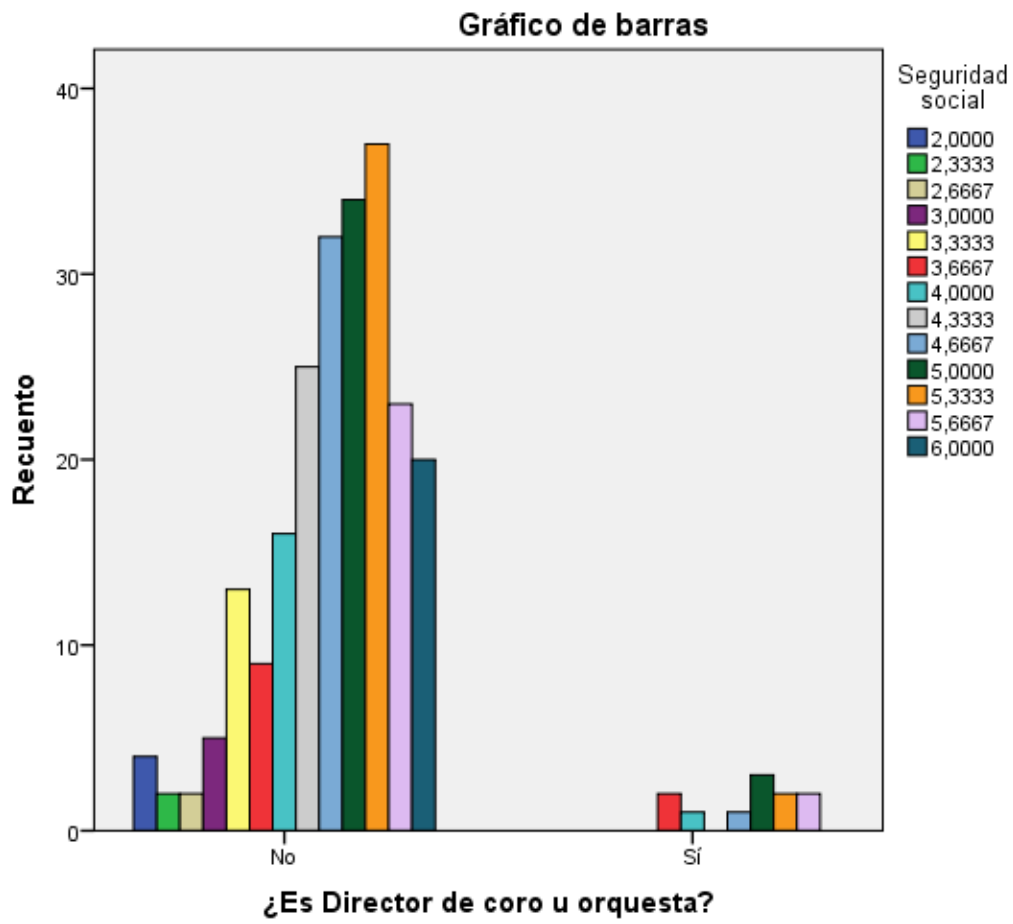


Tabla de contingencia

Tabla de contingencia

	Tradición				
	1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
¿Es Director de coro uOrquesta?	1	3	3	5	8
Sí	0	0	0	1	0
Total	1	3	3	6	8

Recuento

	Tradición				
	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	5	16	18	16	22
No	0	1	0	1	2
Sí	5	17	18	17	24
Total					

Recuento

	Tradición				
	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	27	33	26	20	19
No	0	1	1	1	3
Sí	27	34	27	21	22
Total					

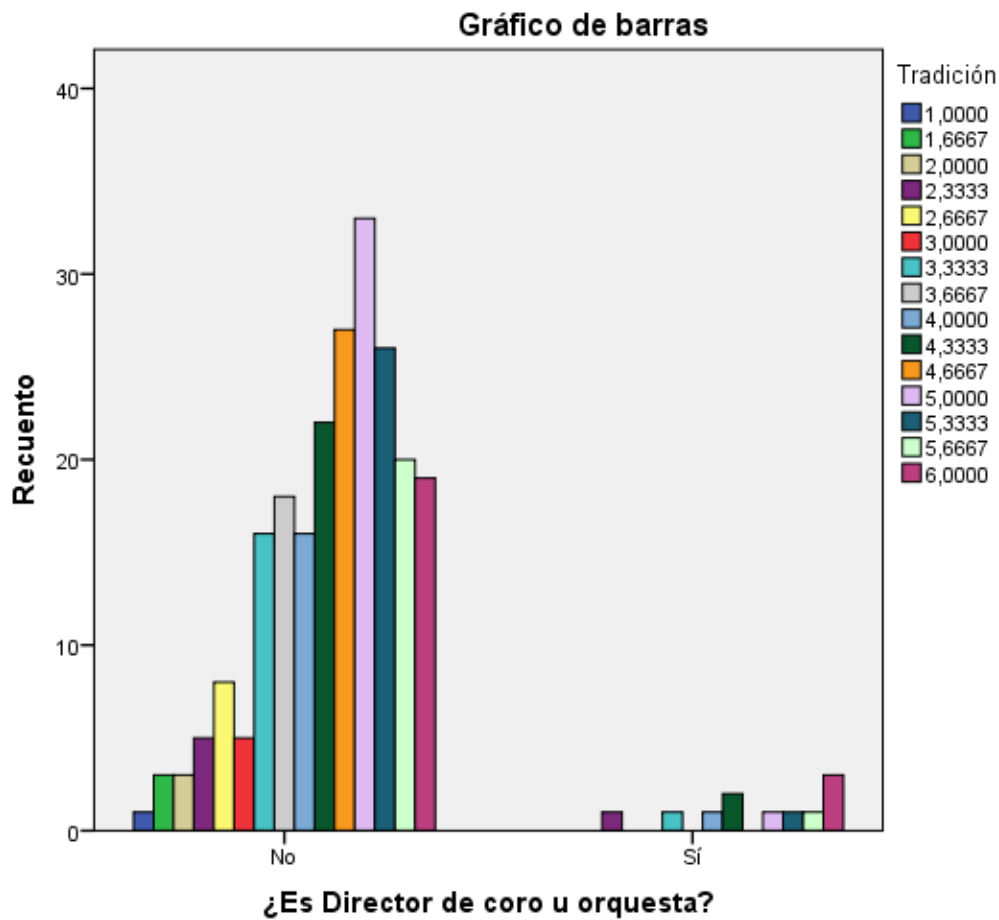
Recuento

		Total
¿Es Director de coro u orquesta?	No	222
	Sí	11
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,111 ^a	14	,754
Razón de verosimilitudes	11,110	14	,677
Asociación lineal por lineal	,674	1	,412
N de casos válidos	233		

a. 19 casillas (63,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Conformidad-reglas

Tabla de contingencia

Recuento

	Conformidad-reglas				
	1,6667	2,0000	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	1	3	7	9	8
Sí	0	0	0	0	0
Total	1	3	7	9	8

Tabla de contingencia

Recuento

	Conformidad-reglas				
	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	7	20	22	29	45
No	0	1	1	3	1
Sí	7	21	23	32	46

Tabla de contingencia

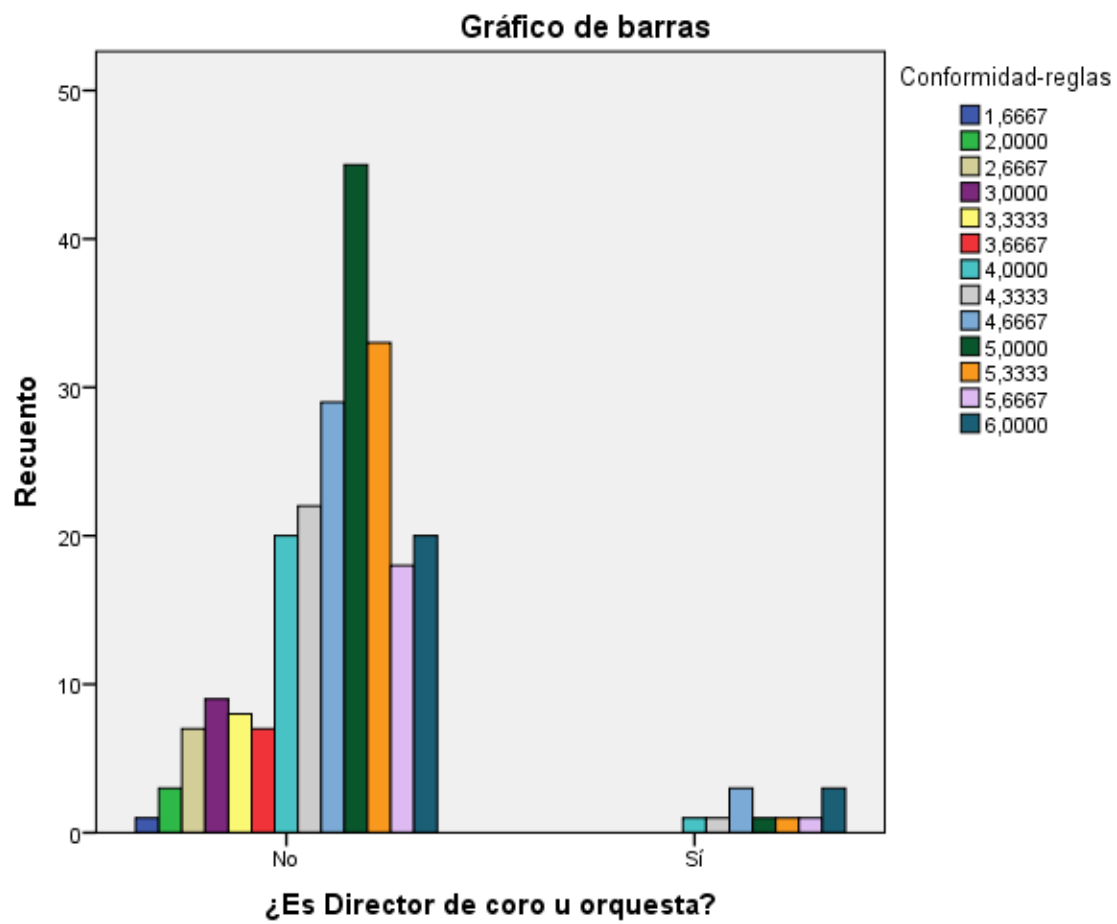
Recuento

	Conformidad-reglas			Total
	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	33	18	20	222
No	1	1	3	11
Sí	34	19	23	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,739 ^a	12	,805
Razón de verosimilitudes	8,156	12	,773
Asociación lineal por lineal	2,393	1	,122
N de casos válidos	233		

a. 15 casillas (57,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Conformidad-personas

Tabla de contingencia

Recuento

	Conformidad-personas				
	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	1	1	3	1	4
No	0	0	0	0	0
Sí	1	1	3	1	4
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Conformidad-personas				
	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	6	4	15	19	39
No	1	0	0	1	1
Sí	7	4	15	20	40
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Conformidad-personas				Total
	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	47	29	19	34	222
No	1	4	1	2	11
Sí	48	33	20	36	233
Total					

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,122 ^a	13	,836
Razón de verosimilitudes	8,120	13	,836
Asociación lineal por lineal	,790	1	,374
N de casos válidos	233		

a. 20 casillas (71,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.

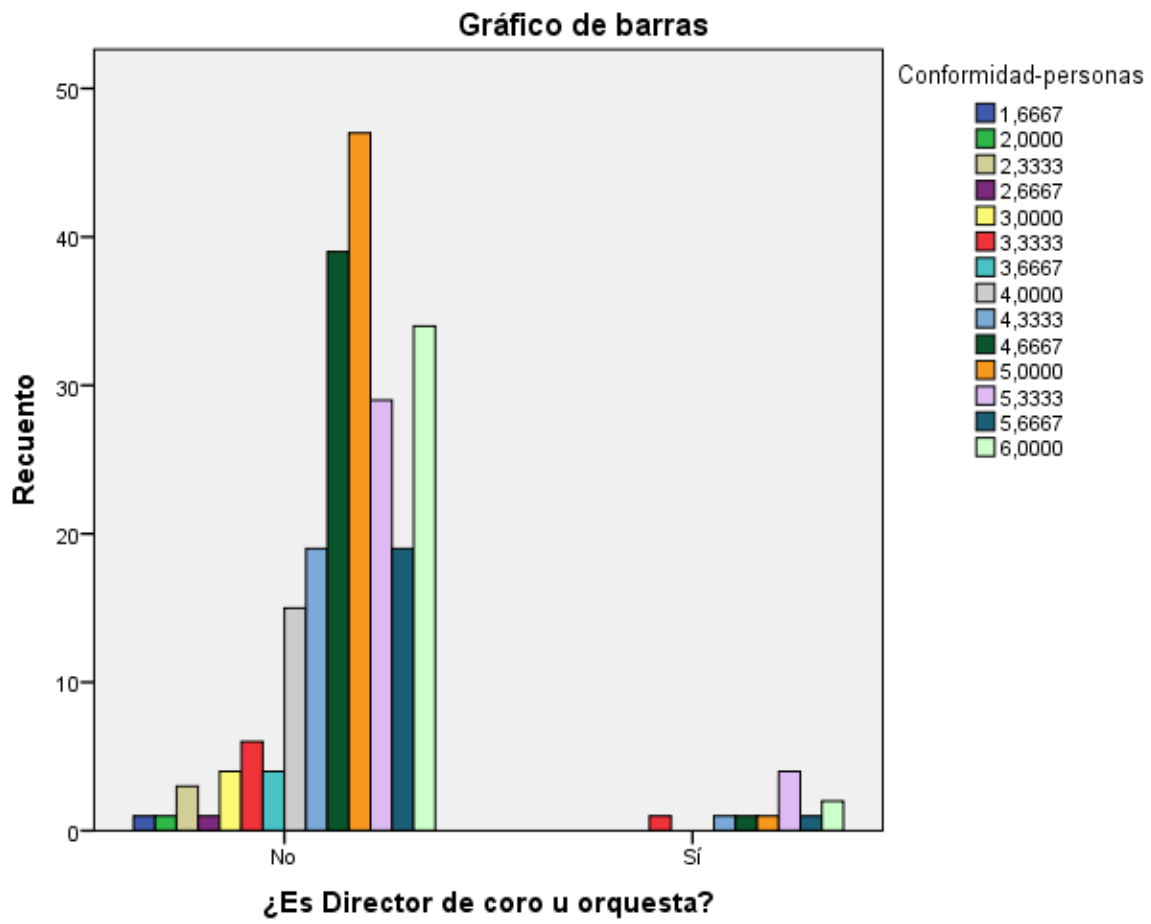


Tabla de contingencia

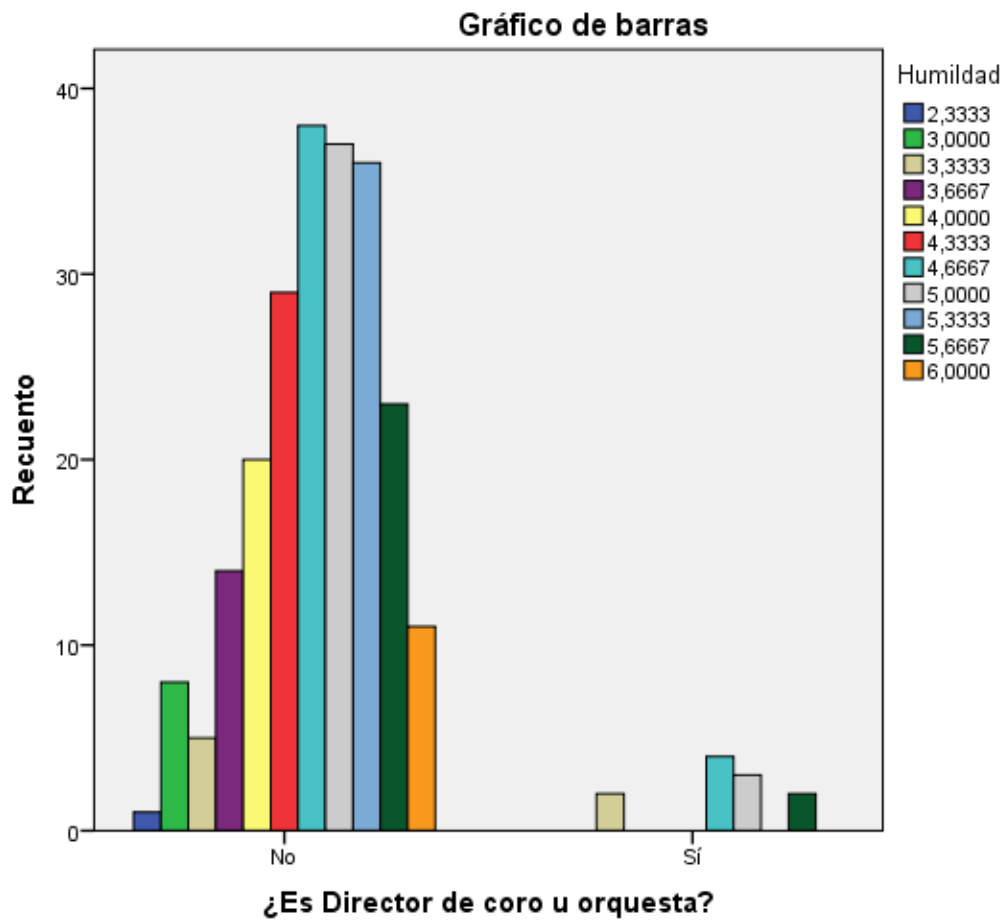
	Humildad				
	2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es Director de coro uNo	1	8	5	14	20
Orquesta? Sí	0	0	2	0	0
Total	1	8	7	14	20

	Humildad				
	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	29	38	37	36	23
No	0	4	3	0	2
Sí	29	42	40	36	25
Total					

		Humildad	Total
		6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	No	11	222
	Sí	0	11
Total		11	233

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,187 ^a	10	,052
Razón de verosimilitudes	18,599	10	,046
Asociación lineal por lineal	,024	1	,877
N de casos válidos	233		

a. 12 casillas (54,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Universalismo-naturaleza

Tabla de contingencia

Recuento

	Universalismo-naturaleza				
	1,0000	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	1	2	3	8	7
No	0	0	0	0	0
Sí	1	2	3	8	7
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Universalismo-naturaleza				
	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	10	15	18	17	29
No	1	0	1	0	1
Sí	11	15	19	17	30
Total					

Tabla de contingencia

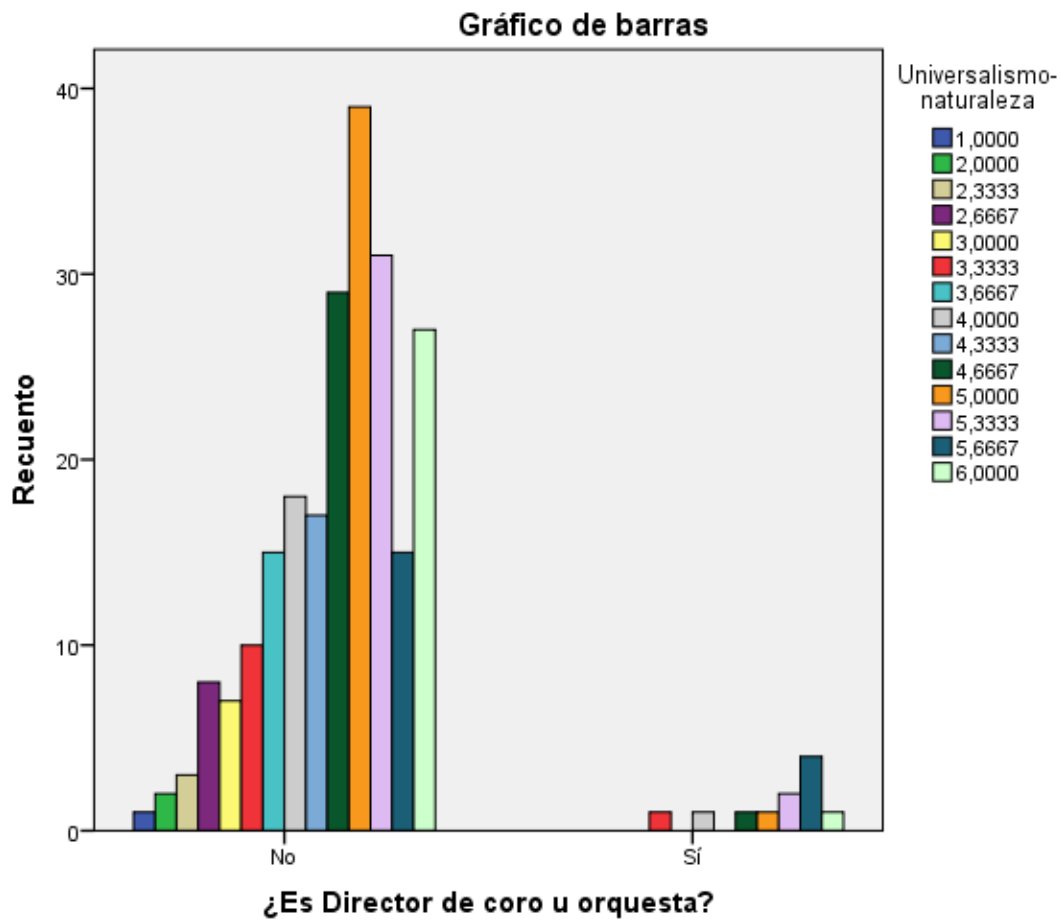
Recuento

	Universalismo-naturaleza				Total
	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	39	31	15	27	222
No	1	2	4	1	11
Sí	40	33	19	28	233
Total					

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,153 ^a	13	,298
Razón de verosimilitudes	12,708	13	,471
Asociación lineal por lineal	2,425	1	,119
N de casos válidos	233		

a. 17 casillas (60,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Universalismo-interés

Tabla de contingencia

Recuento

	Universalismo-interés				
	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	2	2	5	7	12
No	0	0	0	0	0
Sí	2	2	5	7	12
Total	2	2	5	7	12

Tabla de contingencia

Recuento

	Universalismo-interés				
	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	14	25	36	47	36
No	2	1	1	3	4
Sí	16	26	37	50	40
Total	16	26	37	50	40

Tabla de contingencia

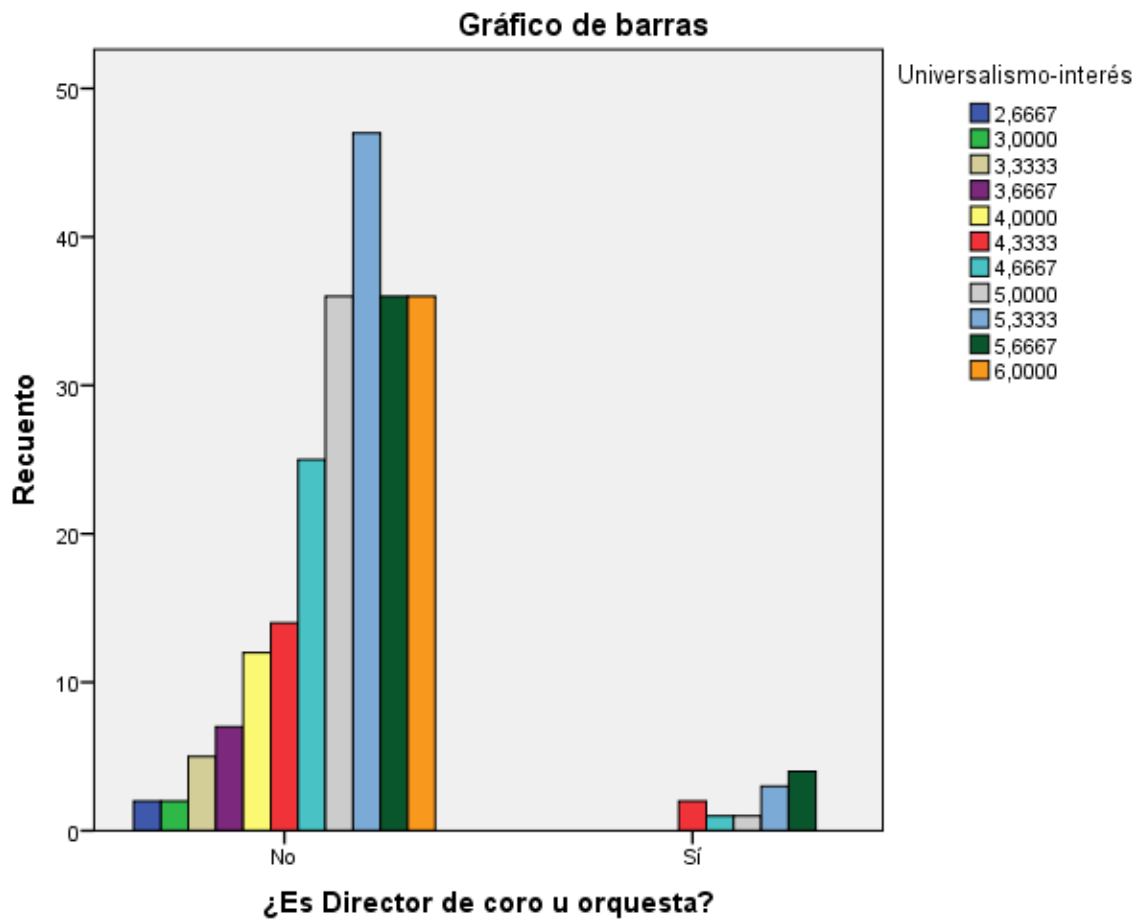
Recuento

		Universalismo-interés	Total
		6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	No	36	222
	Sí	0	11
Total		36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,363 ^a	10	,593
Razón de verosimilitudes	10,210	10	,422
Asociación lineal por lineal	,170	1	,680
N de casos válidos	233		

a. 14 casillas (63,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,09.



¿Es Director de coro u orquesta? * Universalismo-tolerancia

Tabla de contingencia

Recuento

	Universalismo-tolerancia				
	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	1	3	3	3	7
No	0	0	0	0	0
Sí	1	3	3	3	7
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Universalismo-tolerancia				
	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	9	14	31	27	37
No	0	0	1	1	3
Sí	9	14	32	28	40
Total					

Tabla de contingencia

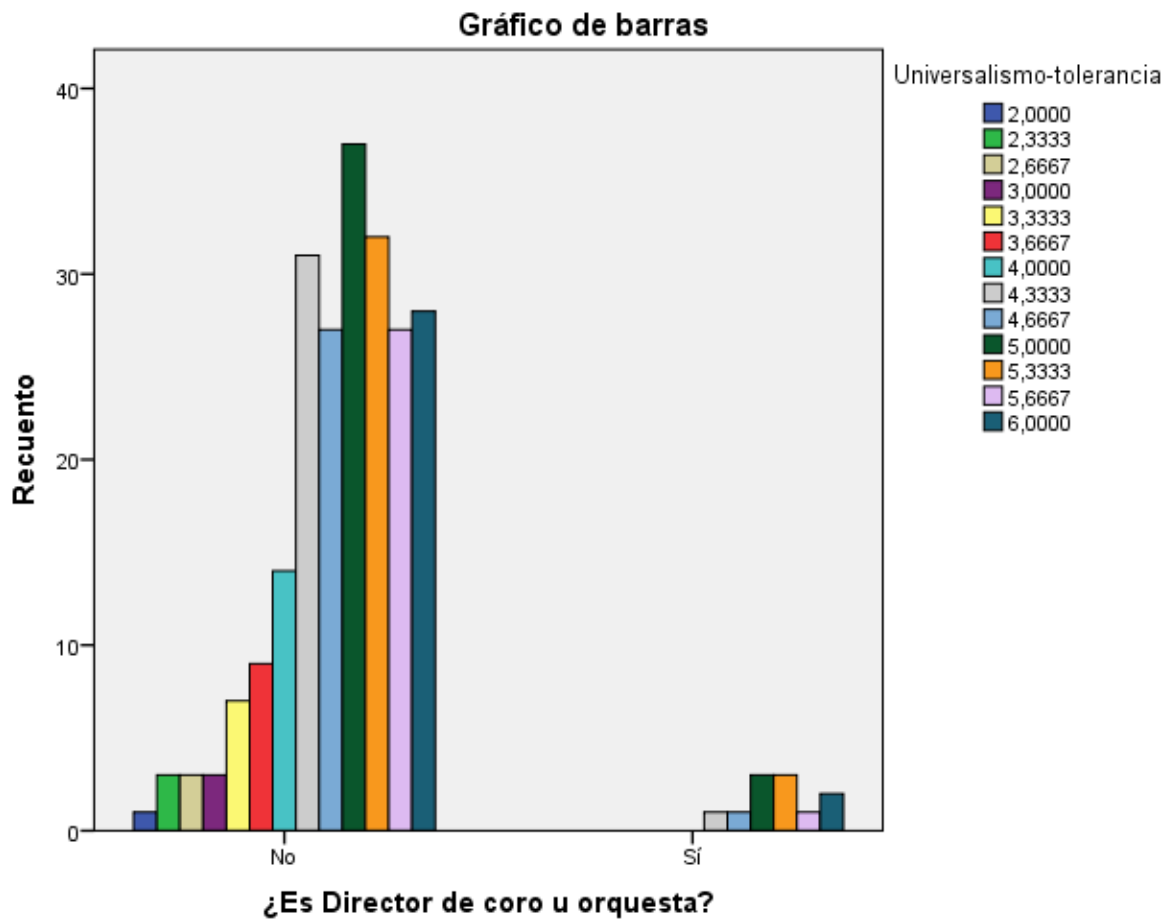
Recuento

	Universalismo-tolerancia			Total
	5,3333	5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	32	27	28	222
No	3	1	2	11
Sí	35	28	30	233
Total				

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,421 ^a	12	,975
Razón de verosimilitudes	6,003	12	,916
Asociación lineal por lineal	2,308	1	,129
N de casos válidos	233		

a. 17 casillas (65,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Benevolencia-cuidado

Tabla de contingencia

Recuento

	Benevolencia-cuidado				
	2,0000	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿Es Director de coro u orquesta?	1	2	2	3	11
No	0	0	0	0	1
Sí	1	2	2	3	12
Total					

Tabla de contingencia

Recuento

	Benevolencia-cuidado				
	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	10	21	33	46	37
No	0	2	2	3	1
Sí	10	23	35	49	38
Total					

Tabla de contingencia

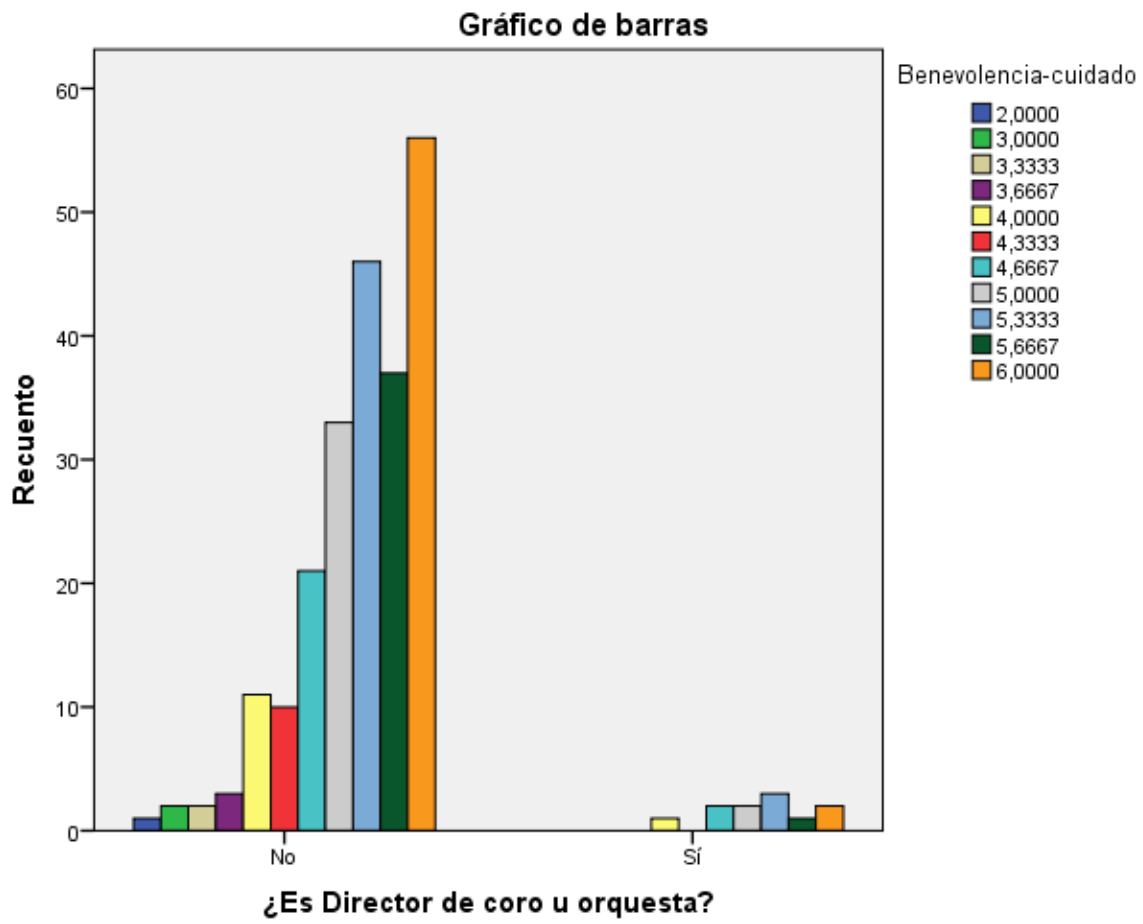
Recuento

		Benevolencia-cuidado	Total
		6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	No	56	222
	Sí	2	11
Total		58	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,916 ^a	10	,983
Razón de verosimilitudes	3,615	10	,963
Asociación lineal por lineal	,122	1	,727
N de casos válidos	233		

a. 15 casillas (68,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿Es Director de coro u orquesta? * Benevolencia-confiabilidad

Tabla de contingencia

Recuento

	Benevolencia-confiabilidad				
	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
¿Es Director de coro u orquesta?	1	1	2	3	2
No	0	0	0	0	0
Sí	1	1	2	3	2
Total	1	1	2	3	2

Tabla de contingencia

Recuento

	Benevolencia-confiabilidad				
	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿Es Director de coro u orquesta?	8	10	20	33	34
No	0	1	2	1	1
Sí	8	11	22	34	35
Total	8	11	22	34	35

Tabla de contingencia

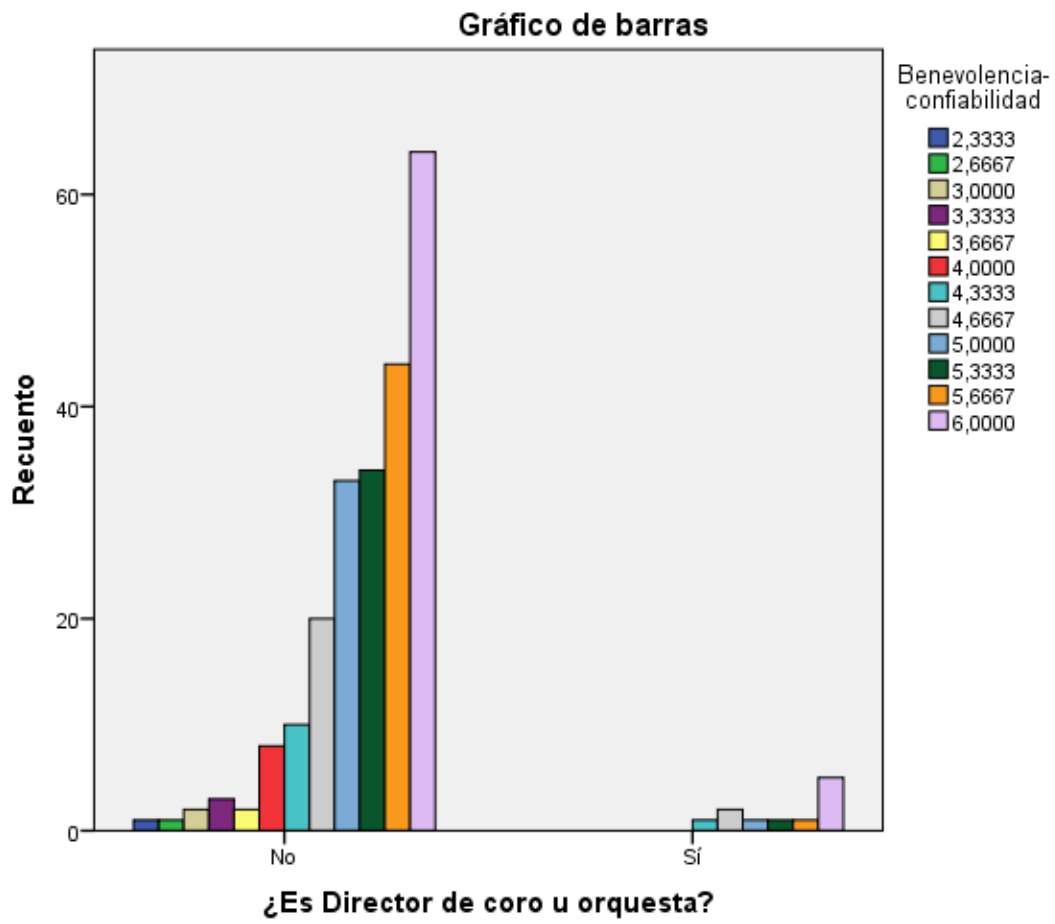
Recuento

		Benevolencia-confiabilidad		Total
		5,6667	6,0000	
¿Es Director de coro u orquesta?	No	44	64	222
	Sí	1	5	11
Total		45	69	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,356 ^a	11	,958
Razón de verosimilitudes	4,964	11	,933
Asociación lineal por lineal	,314	1	,575
N de casos válidos	233		

a. 17 casillas (70,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,05.



¿A qué agrupación pertenece? * Autodirección-pensamiento

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-pensamiento				
		2,0000	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	2	0	2	3
	OSBB	0	1	1	2	6
	OJTC	1	2	4	6	12
	OJC	0	1	3	5	7
	CNJSB	0	0	0	3	4
Total		1	6	8	18	32

Tabla de contingencia

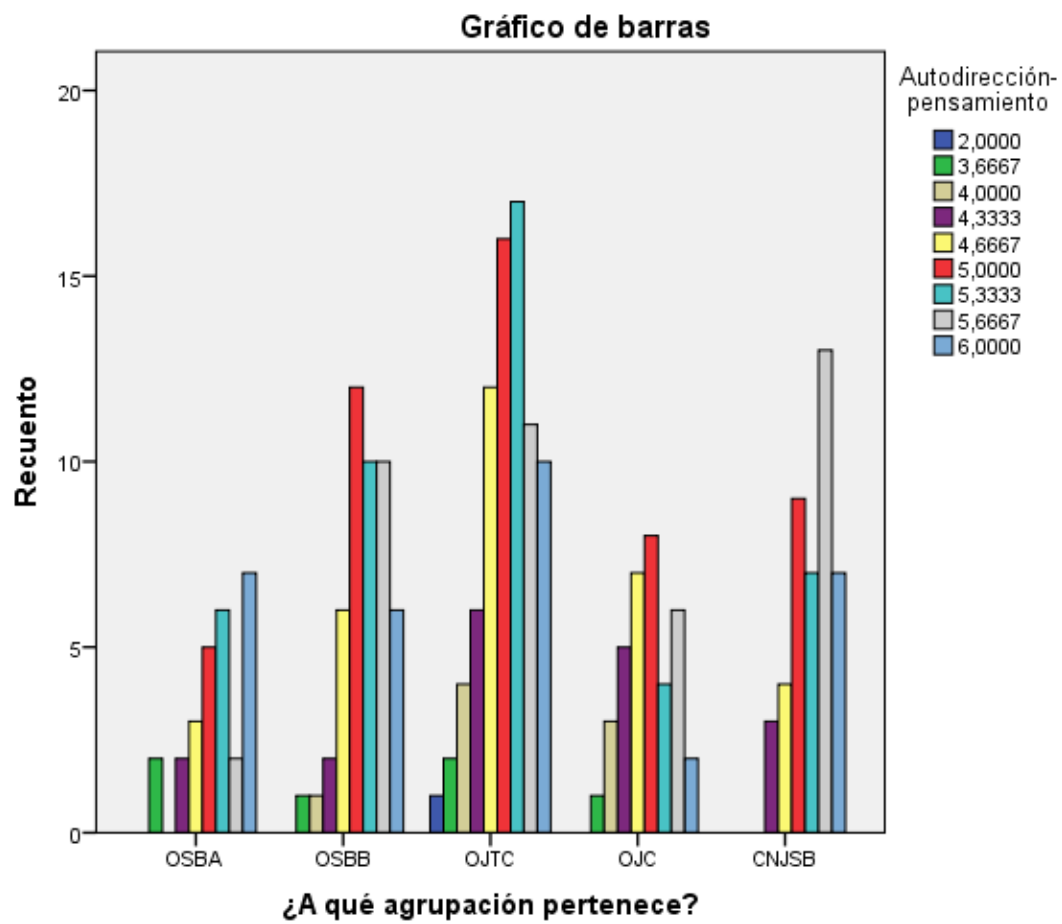
Recuento

		Autodirección-pensamiento				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	5	6	2	7	27
	OSBB	12	10	10	6	48
	OJTC	16	17	11	10	79
	OJC	8	4	6	2	36
	CNJSB	9	7	13	7	43
Total		50	44	42	32	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,253 ^a	32	,606
Razón de verosimilitudes	31,202	32	,507
Asociación lineal por lineal	,057	1	,811
N de casos válidos	233		

a. 24 casillas (53,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Autodirección-acción

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción				
		2,3333	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	0	1	1
	OSBB	0	0	1	0	3
	OJTC	1	1	0	3	6
	OJC	0	1	0	2	3
	CNJSB	0	0	1	2	0
Total		1	2	2	8	13

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	4	7	4	4	6
	OSBB	4	8	12	9	11
	OJTC	8	10	15	17	18
	OJC	2	7	8	7	6
	CNJSB	1	9	7	9	14
Total		19	41	46	46	55

Tabla de contingencia

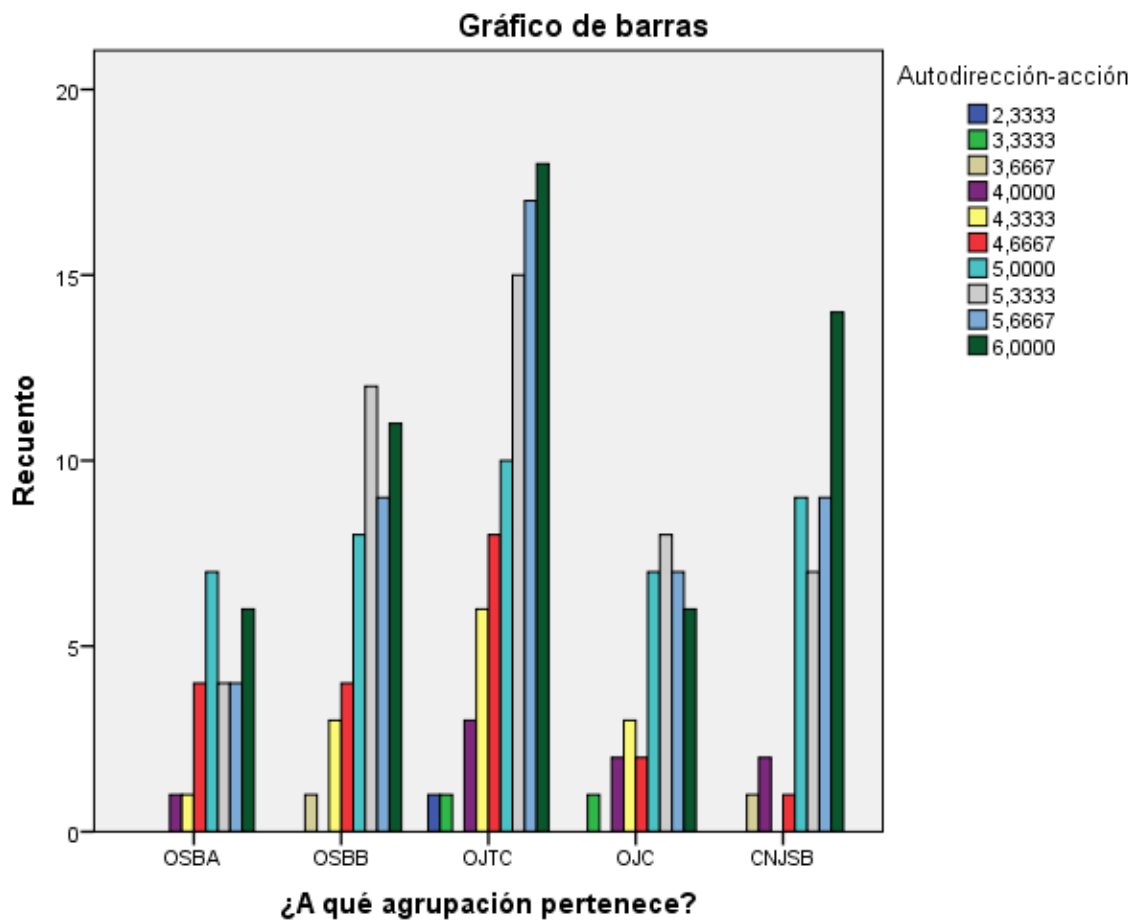
Recuento

		Total
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	27
	OSBB	48
	OJTC	79
	OJC	36
	CNJSB	43
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,436 ^a	36	,928
Razón de verosimilitudes	29,894	36	,753
Asociación lineal por lineal	,451	1	,502
N de casos válidos	233		

a. 30 casillas (60,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Estimulación

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación				
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	1	4	1	5
	OSBB	1	2	1	2	5
	OJTC	1	1	4	1	7
	OJC	1	0	1	2	3
	CNJSB	0	2	1	0	1
Total		3	6	11	6	21

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	2	4	5	1	4
	OSBB	9	7	9	5	3
	OJTC	10	11	7	9	9
	OJC	3	6	10	4	3
	CNJSB	4	5	4	9	4
Total		28	33	35	28	23

Tabla de contingencia

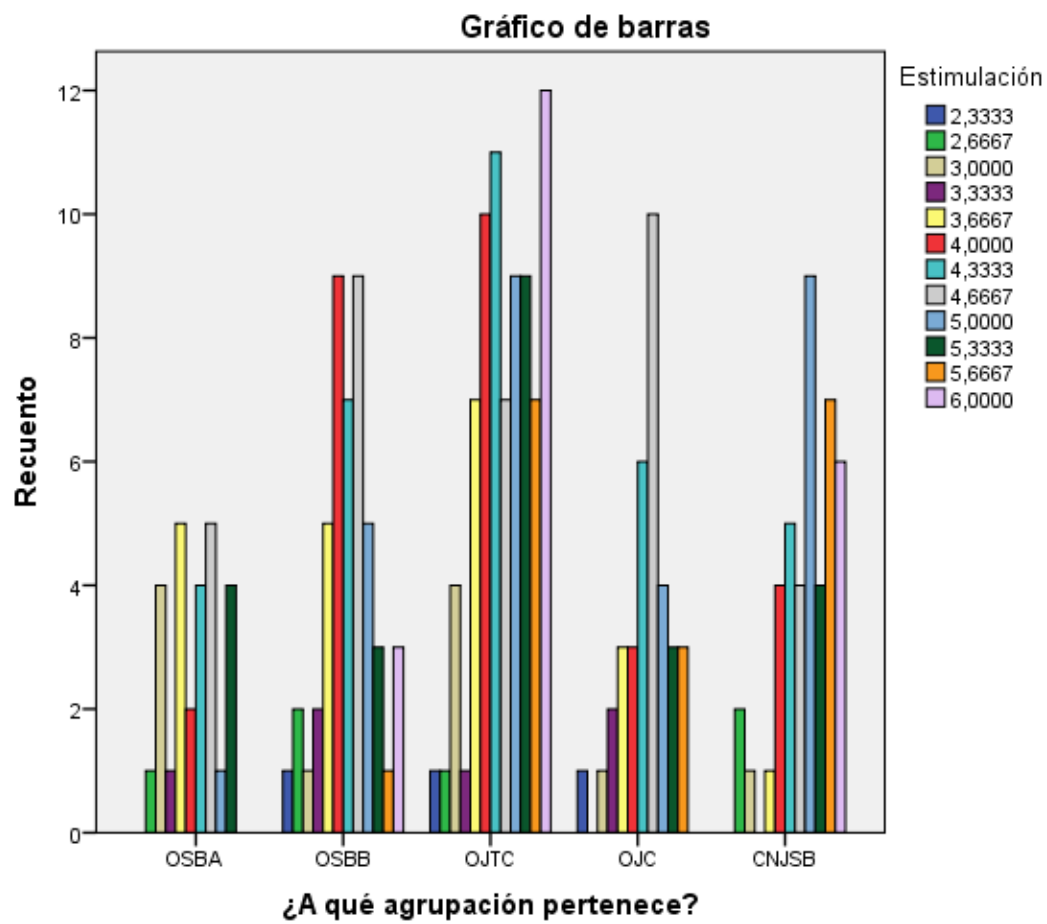
Recuento

		Estimulación		Total
		5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	27
	OSBB	1	3	48
	OJTC	7	12	79
	OJC	3	0	36
	CNJSB	7	6	43
Total		18	21	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	56,220 ^a	44	,102
Razón de verosimilitudes	63,568	44	,028
Asociación lineal por lineal	12,012	1	,001
N de casos válidos	233		

a. 42 casillas (70,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,35.



¿A qué agrupación pertenece? * Hedonismo

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	0	0	1	0
	OSBB	0	1	0	0	0
	OJTC	0	0	0	1	1
	OJC	0	0	1	0	0
	CNJSB	0	0	0	1	1
Total		1	1	1	3	2

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	3	5	2	7
	OSBB	1	1	6	10	7
	OJTC	2	3	9	17	16
	OJC	2	3	2	3	9
	CNJSB	4	4	7	4	6
Total		10	14	29	36	45

Tabla de contingencia

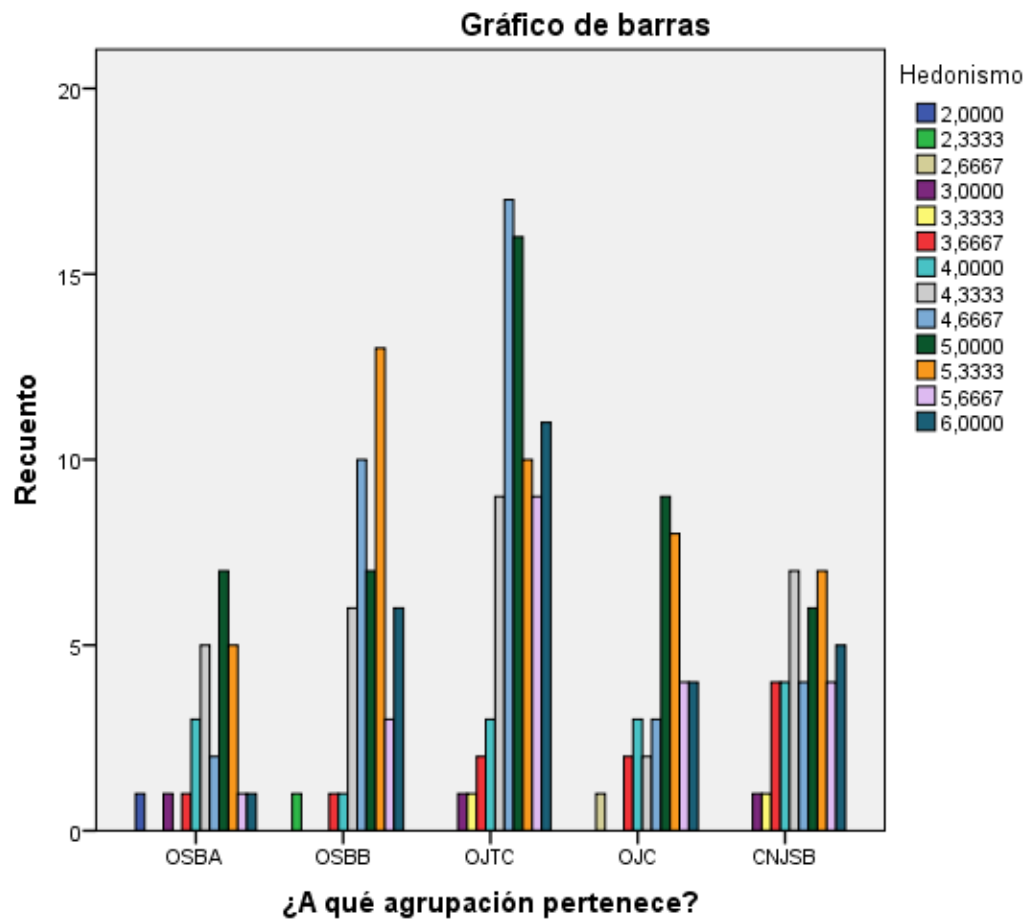
Recuento

		Hedonismo			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	5	1	1	27
	OSBB	13	3	6	48
	OJTC	10	9	11	79
	OJC	8	4	4	36
	CNJSB	7	4	5	43
Total		43	21	27	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	48,631 ^a	48	,447
Razón de verosimilitudes	45,057	48	,594
Asociación lineal por lineal	,039	1	,844
N de casos válidos	233		

a. 46 casillas (70,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Logro

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro				
		2,0000	2,3333	3,0000	3,3333	3,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	2	2	0	1
	OSBB	0	1	2	1	3
	OJTC	2	0	2	4	4
	OJC	0	0	1	0	1
	CNJSB	0	0	1	1	2
Total		2	3	8	6	11

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	3	5	5	2
	OSBB	6	7	6	8	7
	OJTC	7	12	11	14	8
	OJC	5	4	4	8	6
	CNJSB	3	7	5	7	11
Total		22	33	31	42	34

Tabla de contingencia

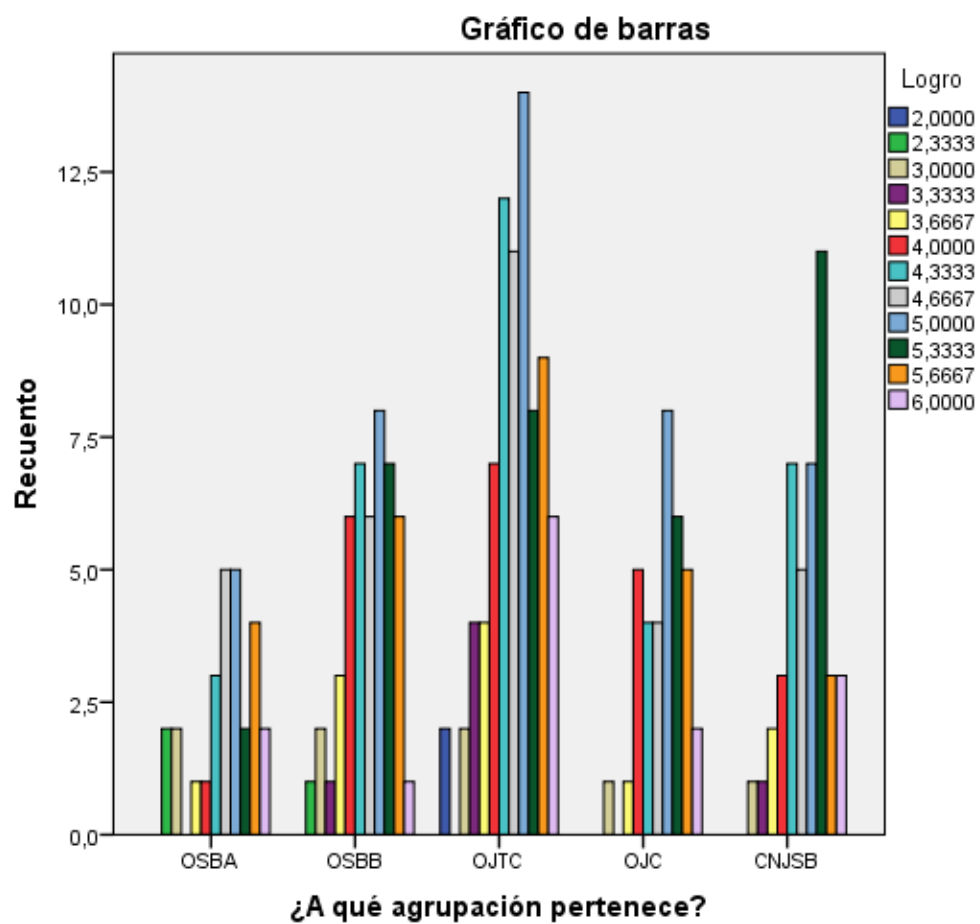
Recuento

		Logro		Total
		5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	4	2	27
	OSBB	6	1	48
	OJTC	9	6	79
	OJC	5	2	36
	CNJSB	3	3	43
Total		27	14	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,961 ^a	44	,889
Razón de verosimilitudes	32,482	44	,900
Asociación lineal por lineal	2,380	1	,123
N de casos válidos	233		

a. 42 casillas (70,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,23.



¿A qué agrupación pertenece? * Poder-dominación

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	4	3	5	3
	OSBB	1	1	0	8	8
	OJTC	3	4	12	7	5
	OJC	2	0	1	3	6
	CNJSB	0	2	4	6	7
Total		7	11	20	29	29

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	6	2	1	1
	OSBB	7	7	3	5	2
	OJTC	14	13	5	4	5
	OJC	8	3	2	4	2
	CNJSB	5	6	2	3	2
Total		35	35	14	17	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	0	0	0
	OSBB	4	1	1	0	0
	OJTC	3	0	1	1	2
	OJC	3	1	1	0	0
	CNJSB	1	2	2	0	0
Total		11	4	5	1	2

Tabla de contingencia

Recuento

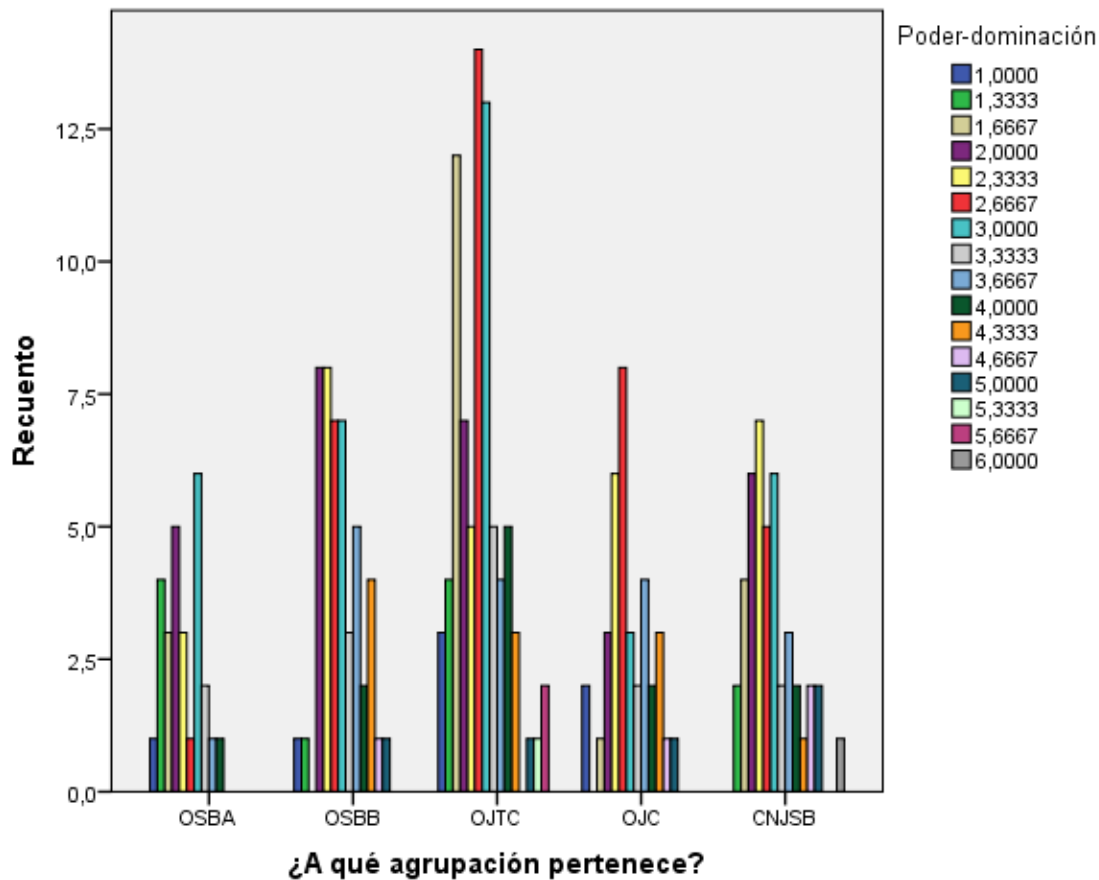
		Poder-dominación	Total
		6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	27
	OSBB	0	48
	OJTC	0	79
	OJC	0	36
	CNJSB	1	43
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	57,903 ^a	60	,553
Razón de verosimilitudes	65,912	60	,280
Asociación lineal por lineal	2,888	1	,089
N de casos válidos	233		

a. 64 casillas (80,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.

Gráfico de barras



¿A qué agrupación pertenece? * Poder-recursos

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	3	4	4	7	2
	OSBB	4	5	3	9	7
	OJTC	6	9	10	9	5
	OJC	2	2	3	6	4
	CNJSB	4	2	10	6	10
Total		19	22	30	37	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	2	1	1	1	0
	OSBB	7	4	2	3	0
	OJTC	8	6	10	9	2
	OJC	5	6	2	1	1
	CNJSB	6	3	0	0	0
Total		28	20	15	14	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	1	0	0	0
	OSBB	2	1	0	1	0
	OJTC	2	0	1	0	1
	OJC	4	0	0	0	0
	CNJSB	1	1	0	0	0
Total		10	3	1	1	1

Tabla de contingencia

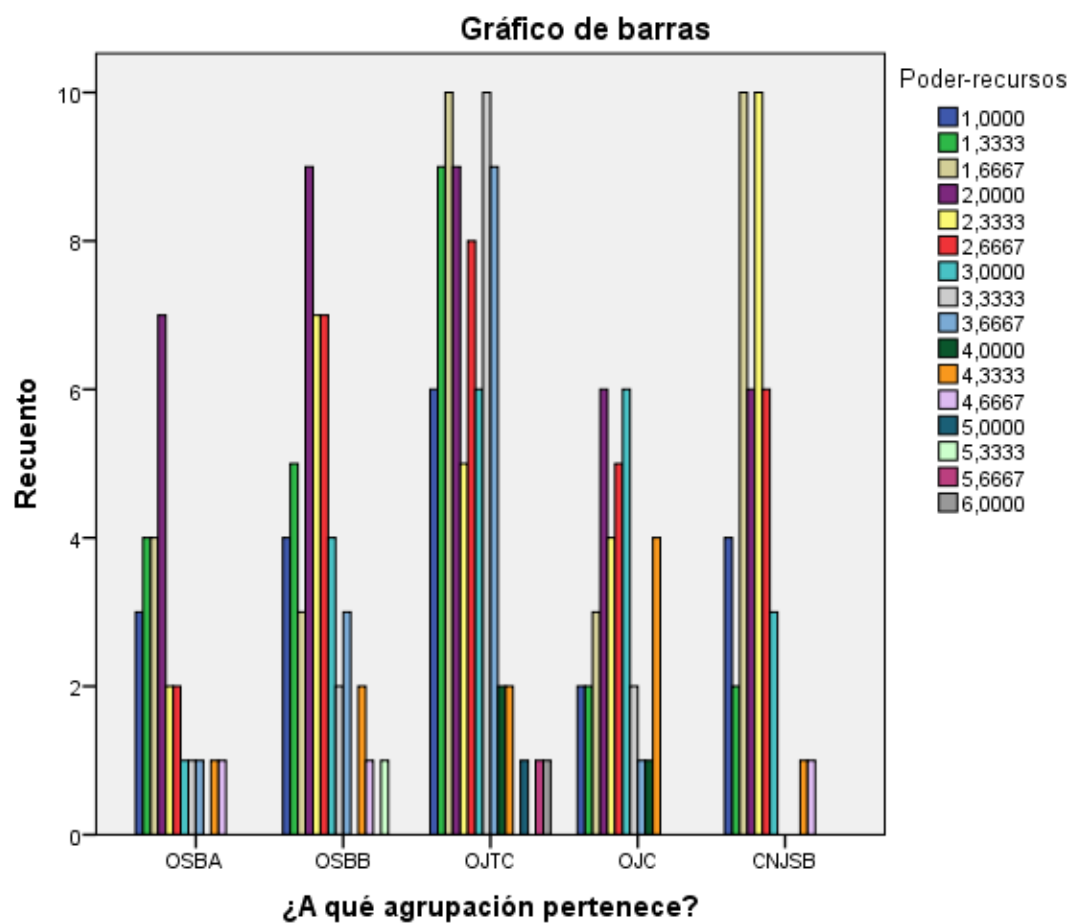
Recuento

		Poder-recursos	Total
		6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	27
	OSBB	0	48
	OJTC	1	79
	OJC	0	36
	CNJSB	0	43
Total		1	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	61,312 ^a	60	,429
Razón de verosimilitudes	65,156	60	,302
Asociación lineal por lineal	,013	1	,909
N de casos válidos	233		

a. 63 casillas (78,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Reputación (imagen)

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	0	0	1	0
	OSBB	0	2	1	0	0
	OJTC	0	1	1	2	2
	OJC	0	0	0	1	0
	CNJSB	0	0	1	0	2
Total		1	3	3	4	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	2	3	1	4
	OSBB	1	0	1	3	3
	OJTC	2	2	6	7	5
	OJC	2	1	2	0	3
	CNJSB	0	1	2	2	2
Total		5	6	14	13	17

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	2	2	2	5	4
	OSBB	6	9	7	9	6
	OJTC	6	13	13	9	10
	OJC	6	8	7	4	2
	CNJSB	4	7	7	7	8
Total		24	39	36	34	30

Tabla de contingencia

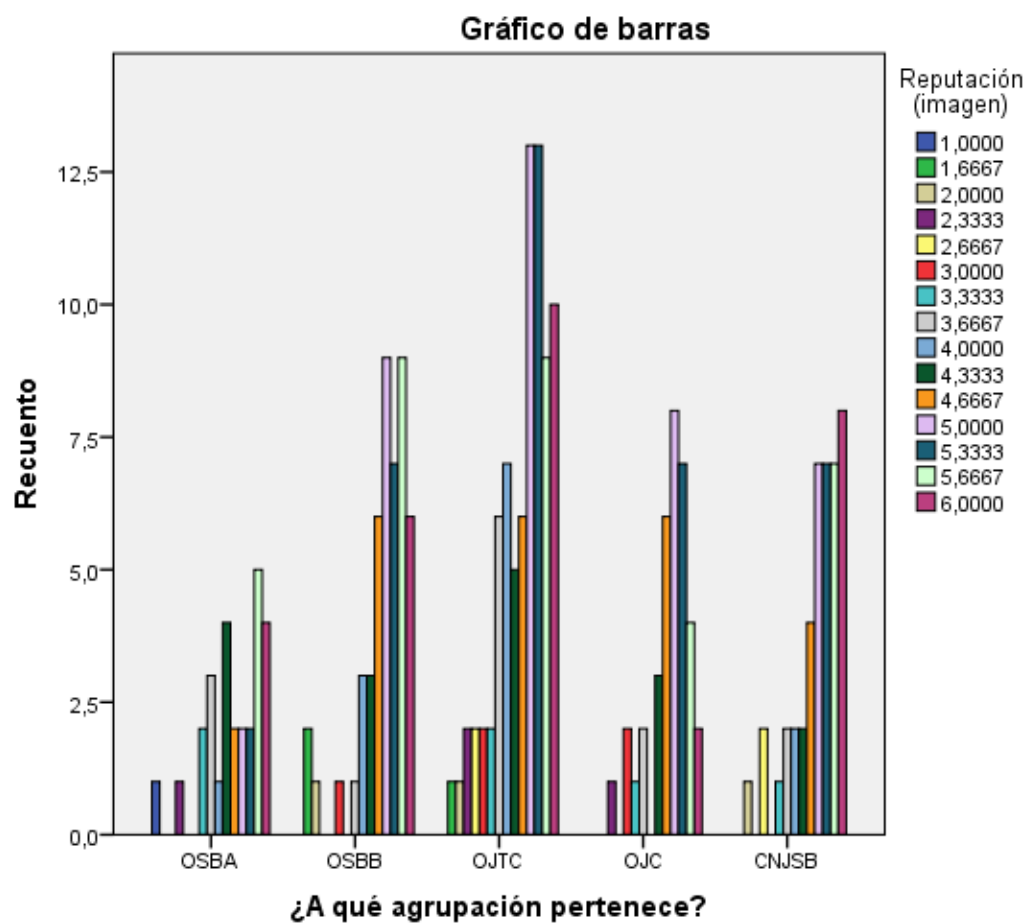
Recuento

		Total
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	27
	OSBB	48
	OJTC	79
	OJC	36
	CNJSB	43
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	47,919 ^a	56	,770
Razón de verosimilitudes	51,533	56	,644
Asociación lineal por lineal	,948	1	,330
N de casos válidos	233		

a. 58 casillas (77,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Seguridad personal

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal				
		2,6667	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	1	0	0	1
	OSBB	0	1	1	1	2
	OJTC	2	1	0	3	3
	OJC	0	0	2	1	1
	CNJSB	0	0	0	1	0
Total		2	3	3	6	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	6	4	5	9
	OSBB	3	8	10	8	14
	OJTC	7	9	16	17	21
	OJC	5	2	4	12	9
	CNJSB	3	3	7	11	18
Total		19	28	41	53	71

Tabla de contingencia

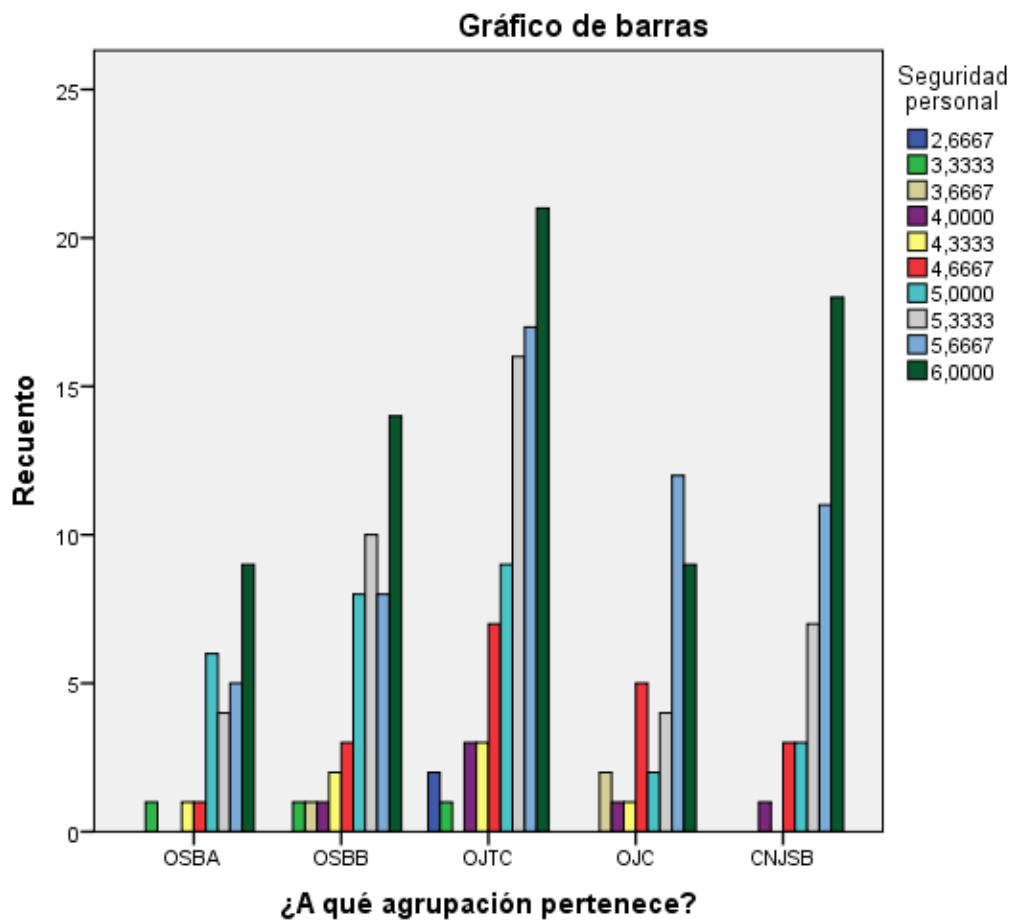
Recuento

		Total
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	27
	OSBB	48
	OJTC	79
	OJC	36
	CNJSB	43
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,664 ^a	36	,675
Razón de verosimilitudes	33,777	36	,575
Asociación lineal por lineal	1,986	1	,159
N de casos válidos	233		

a. 32 casillas (64,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,23.



¿A qué agrupación pertenece? * Seguridad social

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	0	0	1	0
	OSBB	0	1	0	1	2
	OJTC	2	0	1	0	9
	OJC	1	0	0	3	1
	CNJSB	0	1	1	0	1
Total		4	2	2	5	13

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	1	1	5	6
	OSBB	0	4	5	6	12
	OJTC	2	7	11	11	9
	OJC	5	3	6	4	4
	CNJSB	3	2	2	7	6
Total		11	17	25	33	37

Tabla de contingencia

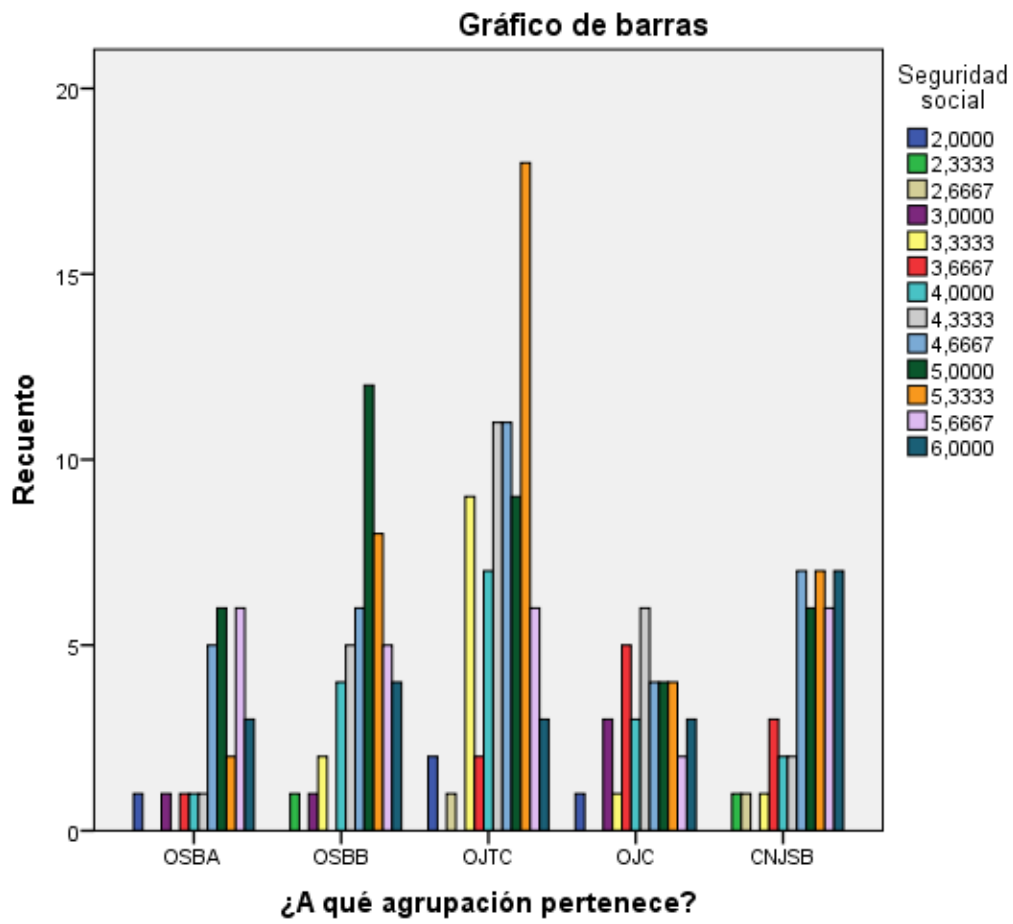
Recuento

		Seguridad social			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	2	6	3	27
	OSBB	8	5	4	48
	OJTC	18	6	3	79
	OJC	4	2	3	36
	CNJSB	7	6	7	43
Total		39	25	20	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	61,229 ^a	48	,095
Razón de verosimilitudes	64,606	48	,055
Asociación lineal por lineal	,292	1	,589
N de casos válidos	233		

a. 47 casillas (72,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,23.



¿A qué agrupación pertenece? * Tradición

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición				
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	0	0	1	0
	OSBB	0	0	1	1	4
	OJTC	0	2	1	1	4
	OJC	0	0	1	2	0
	CNJSB	0	1	0	1	0
Total		1	3	3	6	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición				
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	3	3	0	3
	OSBB	0	2	2	2	3
	OJTC	1	8	5	6	10
	OJC	3	3	4	1	6
	CNJSB	1	1	4	8	2
Total		5	17	18	17	24

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición				
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	4	5	2	3	2
	OSBB	7	11	9	2	4
	OJTC	9	12	11	6	3
	OJC	6	1	2	4	3
	CNJSB	1	5	3	6	10
Total		27	34	27	21	22

Tabla de contingencia

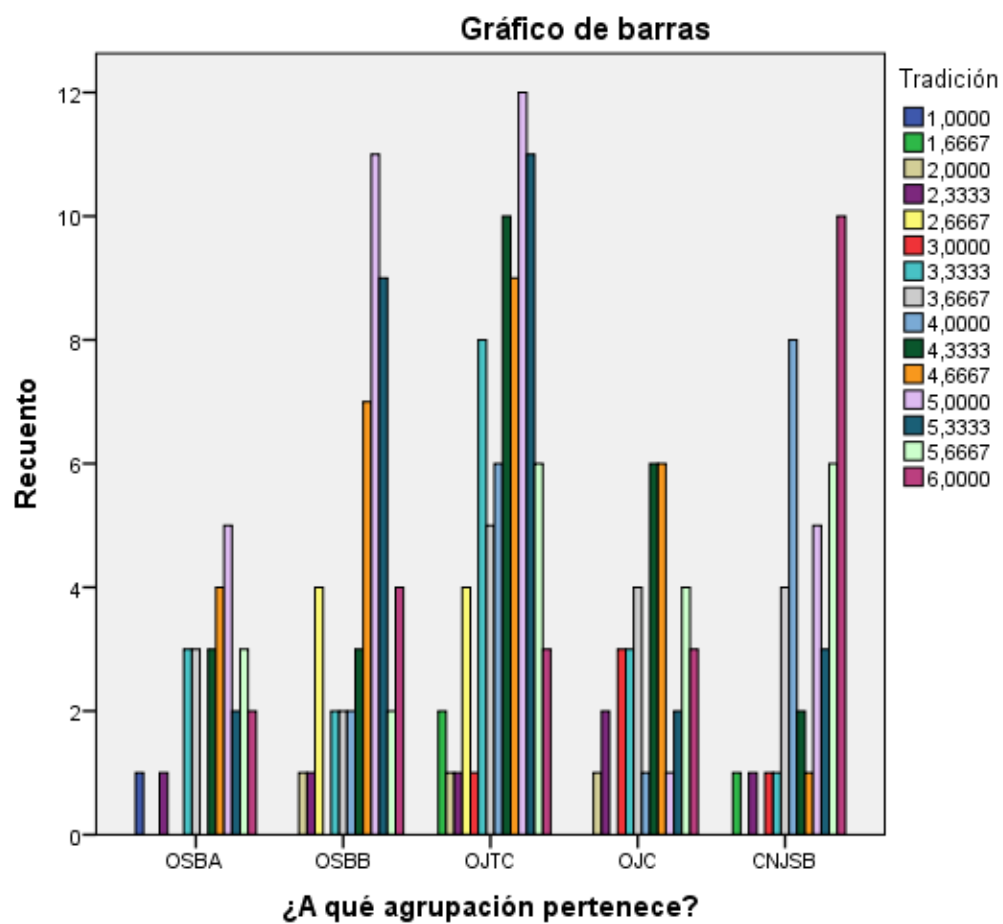
Recuento

		Total
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	27
	OSBB	48
	OJTC	79
	OJC	36
	CNJSB	43
Total		233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	80,953 ^a	56	,016
Razón de verosimilitudes	82,994	56	,011
Asociación lineal por lineal	,406	1	,524
N de casos válidos	233		

a. 61 casillas (81,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Conformidad-reglas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas				
		1,6667	2,0000	2,6667	3,0000	3,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	2	0	0
	OSBB	0	0	1	1	1
	OJTC	0	2	3	1	5
	OJC	0	1	0	3	1
	CNJSB	1	0	1	4	1
Total		1	3	7	9	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	4	2	3	3
	OSBB	1	4	6	4	11
	OJTC	1	11	11	14	14
	OJC	3	2	0	4	11
	CNJSB	2	0	4	7	7
Total		7	21	23	32	46

Tabla de contingencia

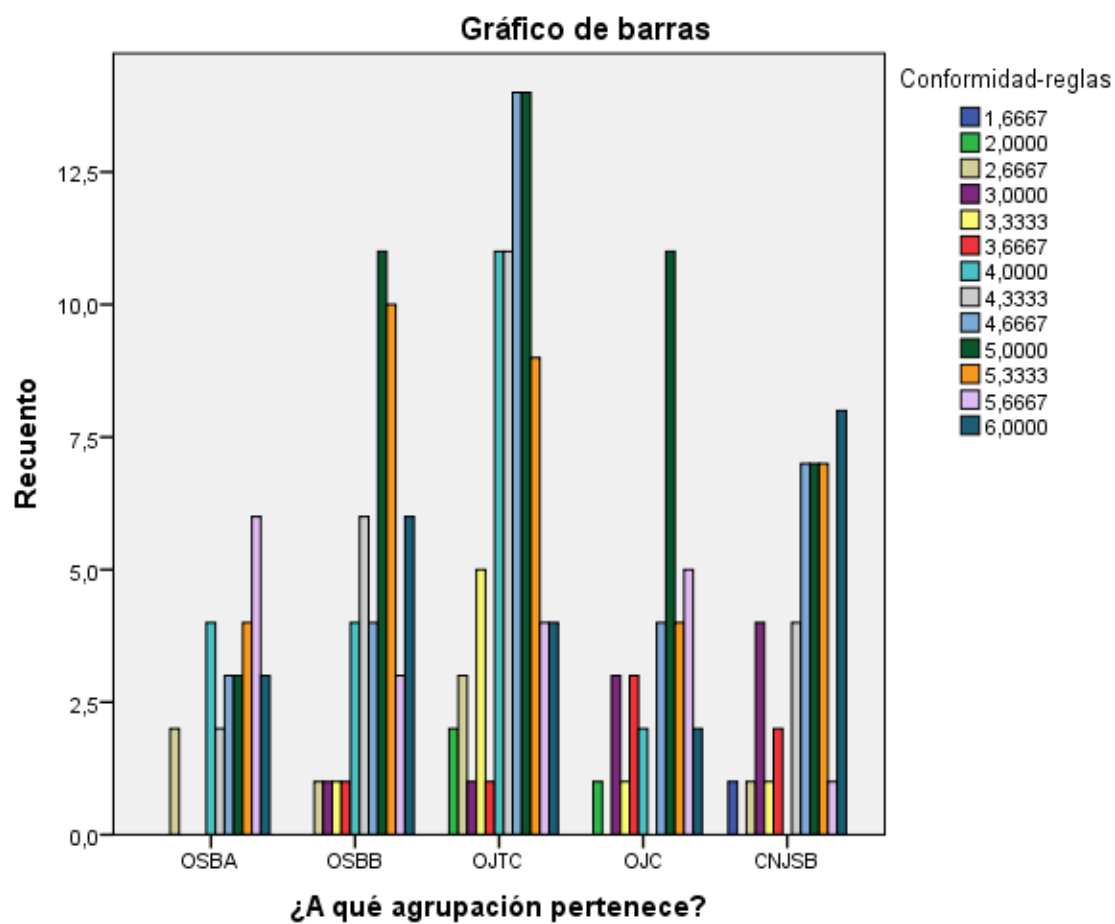
Recuento

		Conformidad-reglas			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	4	6	3	27
	OSBB	10	3	6	48
	OJTC	9	4	4	79
	OJC	4	5	2	36
	CNJSB	7	1	8	43
Total		34	19	23	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	66,056 ^a	48	,043
Razón de verosimilitudes	72,543	48	,013
Asociación lineal por lineal	1,143	1	,285
N de casos válidos	233		

a. 49 casillas (75,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Conformidad-personas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas				
		1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	1	0	0	0
	OSBB	0	0	1	0	1
	OJTC	1	0	2	1	2
	OJC	0	0	0	0	1
	CNJSB	0	0	0	0	0
Total		1	1	3	1	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas				
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	1	7	6
	OSBB	2	0	3	1	8
	OJTC	2	1	7	8	13
	OJC	3	2	2	3	9
	CNJSB	0	1	2	1	4
Total		7	4	15	20	40

Tabla de contingencia

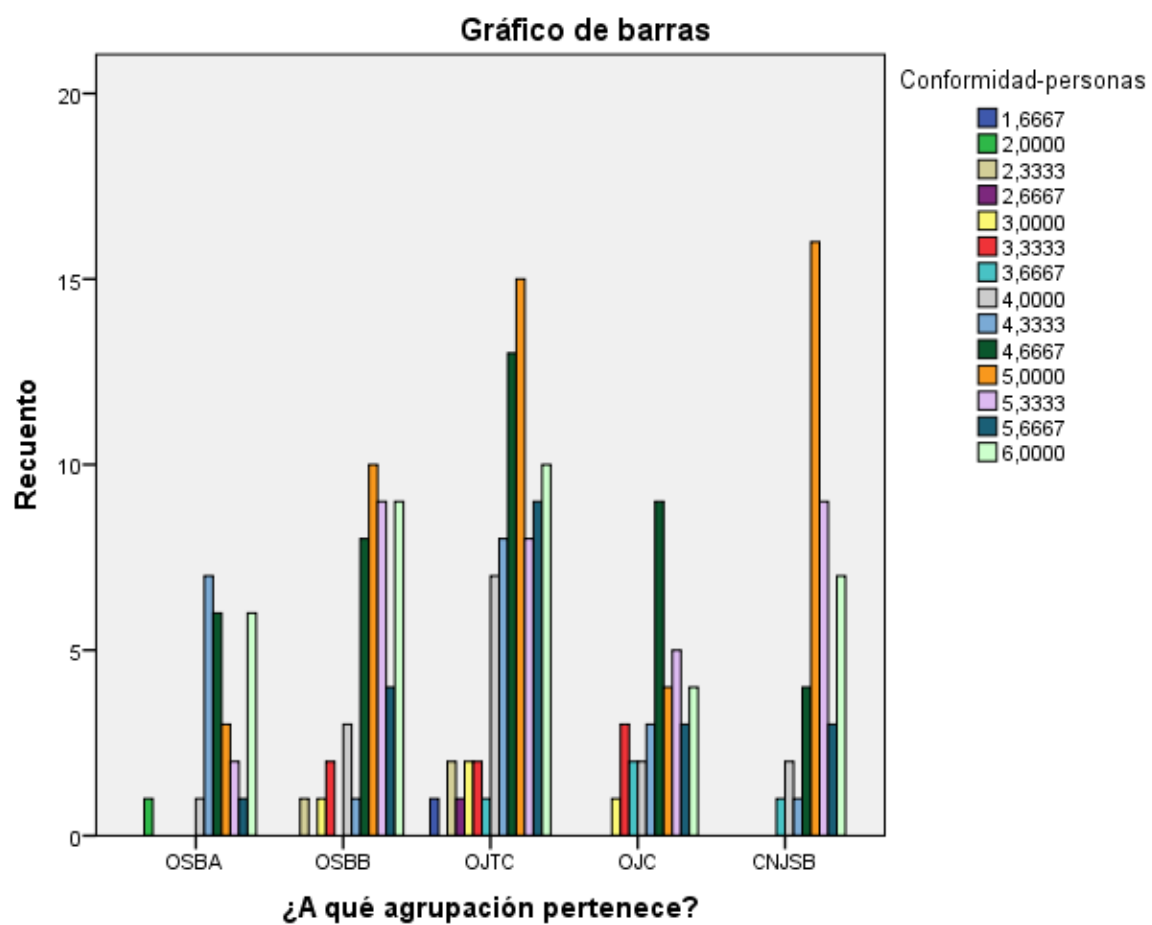
Recuento

		Conformidad-personas				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	3	2	1	6	27
	OSBB	10	9	4	9	48
	OJTC	15	8	9	10	79
	OJC	4	5	3	4	36
	CNJSB	16	9	3	7	43
Total		48	33	20	36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	60,876 ^a	52	,187
Razón de verosimilitudes	59,517	52	,221
Asociación lineal por lineal	,624	1	,430
N de casos válidos	233		

a. 50 casillas (71,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Humildad

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad				
		2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	0	3	1	1
	OSBB	0	0	2	3	3
	OJTC	0	6	2	6	10
	OJC	0	1	0	2	5
	CNJSB	0	1	0	2	1
Total		1	8	7	14	20

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	3	4	5	3	5
	OSBB	7	8	10	9	4
	OJTC	7	16	7	13	7
	OJC	6	7	9	3	1
	CNJSB	6	7	9	8	8
Total		29	42	40	36	25

Tabla de contingencia

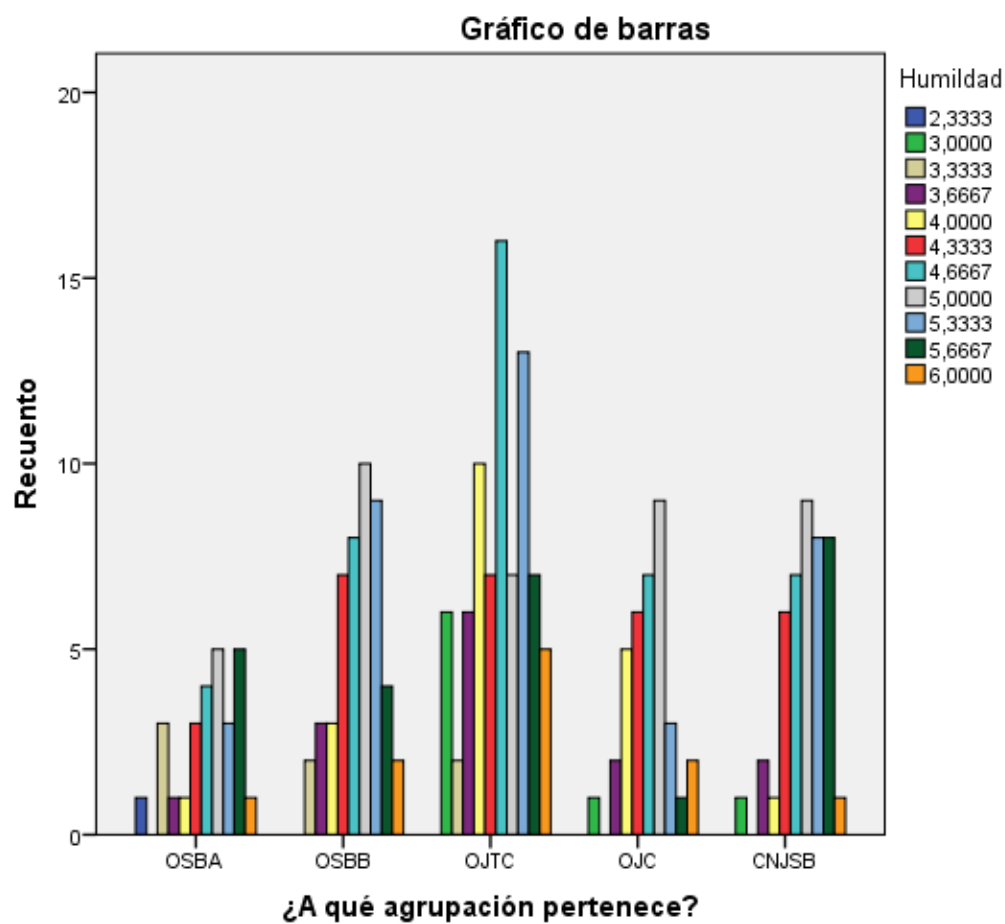
Recuento

		Humildad	Total
		6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	27
	OSBB	2	48
	OJTC	5	79
	OJC	2	36
	CNJSB	1	43
Total		11	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	46,687 ^a	40	,217
Razón de verosimilitudes	46,582	40	,220
Asociación lineal por lineal	,837	1	,360
N de casos válidos	233		

a. 37 casillas (67,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Universalismo-naturaleza

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza				
		1,0000	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	1	0	2	0
	OSBB	0	0	1	0	0
	OJTC	0	0	2	5	3
	OJC	0	0	0	1	1
	CNJSB	0	1	0	0	3
Total		1	2	3	8	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza				
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	1	0	3	1
	OSBB	4	3	5	2	9
	OJTC	3	5	10	4	12
	OJC	0	5	2	1	6
	CNJSB	3	1	2	7	2
Total		11	15	19	17	30

Tabla de contingencia

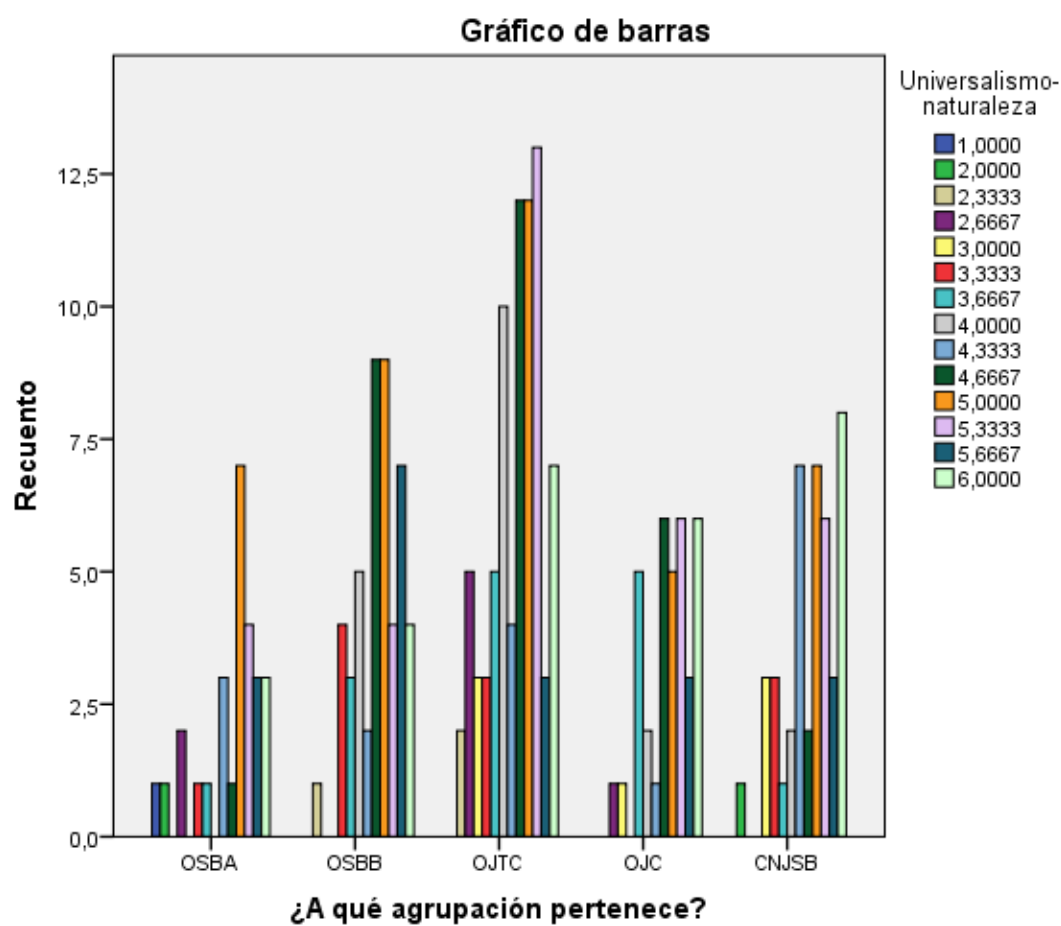
Recuento

		Universalismo-naturaleza				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	7	4	3	3	27
	OSBB	9	4	7	4	48
	OJTC	12	13	3	7	79
	OJC	5	6	3	6	36
	CNJSB	7	6	3	8	43
Total		40	33	19	28	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	64,778 ^a	52	,110
Razón de verosimilitudes	69,862	52	,050
Asociación lineal por lineal	,524	1	,469
N de casos válidos	233		

a. 52 casillas (74,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Universalismo-interés

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés				
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	1	0	1	0
	OSBB	0	0	0	0	3
	OJTC	1	1	3	4	8
	OJC	1	0	1	1	1
	CNJSB	0	0	1	1	0
Total		2	2	5	7	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	2	3	5	3	5
	OSBB	3	5	9	8	9
	OJTC	5	10	13	18	7
	OJC	6	4	4	9	4
	CNJSB	0	4	6	12	15
Total		16	26	37	50	40

Tabla de contingencia

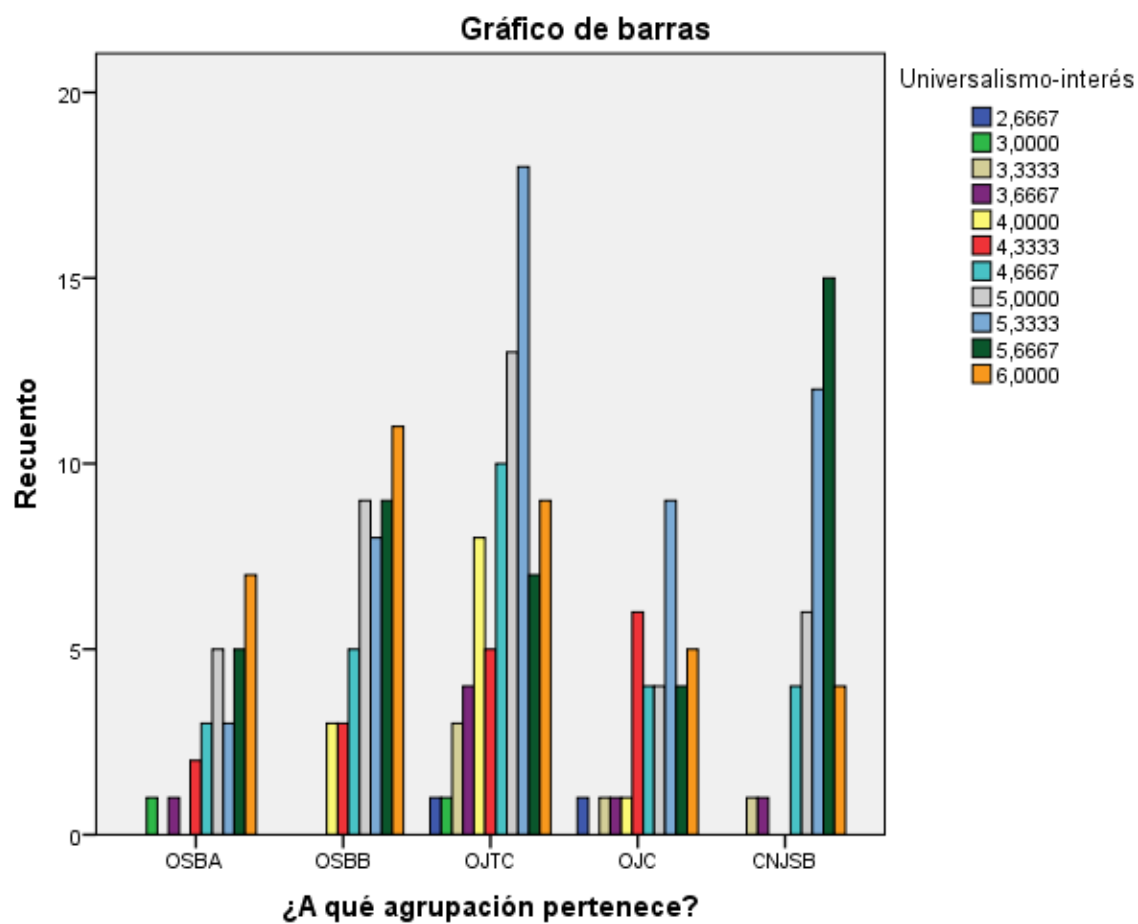
Recuento

		Universalismo-interés	Total
		6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	7	27
	OSBB	11	48
	OJTC	9	79
	OJC	5	36
	CNJSB	4	43
Total		36	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	49,619 ^a	40	,142
Razón de verosimilitudes	55,928	40	,048
Asociación lineal por lineal	,000	1	,992
N de casos válidos	233		

a. 35 casillas (63,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,23.



¿A qué agrupación pertenece? * Universalismo-tolerancia

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia				
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	1	0	1
	OSBB	0	0	0	1	2
	OJTC	1	3	1	2	3
	OJC	0	0	1	0	0
	CNJSB	0	0	0	0	1
Total		1	3	3	3	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia				
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	1	0	6	3	8
	OSBB	1	3	3	5	12
	OJTC	2	5	13	11	11
	OJC	3	5	5	2	4
	CNJSB	2	1	5	7	5
Total		9	14	32	28	40

Tabla de contingencia

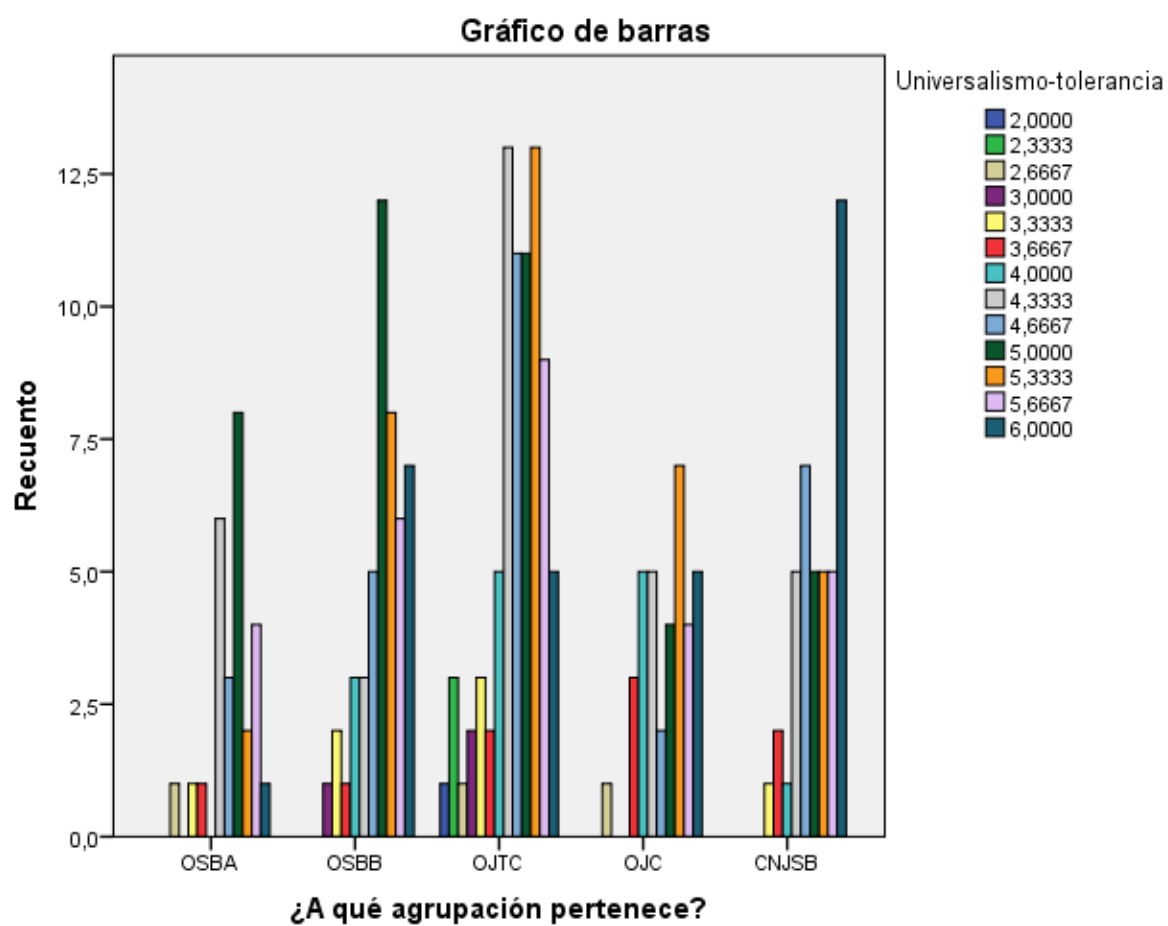
Recuento

		Universalismo-tolerancia			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	2	4	1	27
	OSBB	8	6	7	48
	OJTC	13	9	5	79
	OJC	7	4	5	36
	CNJSB	5	5	12	43
Total		35	28	30	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	50,692 ^a	48	,368
Razón de verosimilitudes	54,575	48	,239
Asociación lineal por lineal	1,700	1	,192
N de casos válidos	233		

a. 45 casillas (69,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Benevolencia-cuidado

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado				
		2,0000	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	0	0	3
	OSBB	1	0	0	0	0
	OJTC	0	2	0	3	9
	OJC	0	0	2	0	0
	CNJSB	0	0	0	0	0
Total		1	2	2	3	12

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado				
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	7	6	6
	OSBB	2	5	8	8	11
	OJTC	5	7	6	19	9
	OJC	3	4	6	6	6
	CNJSB	0	7	8	10	6
Total		10	23	35	49	38

Tabla de contingencia

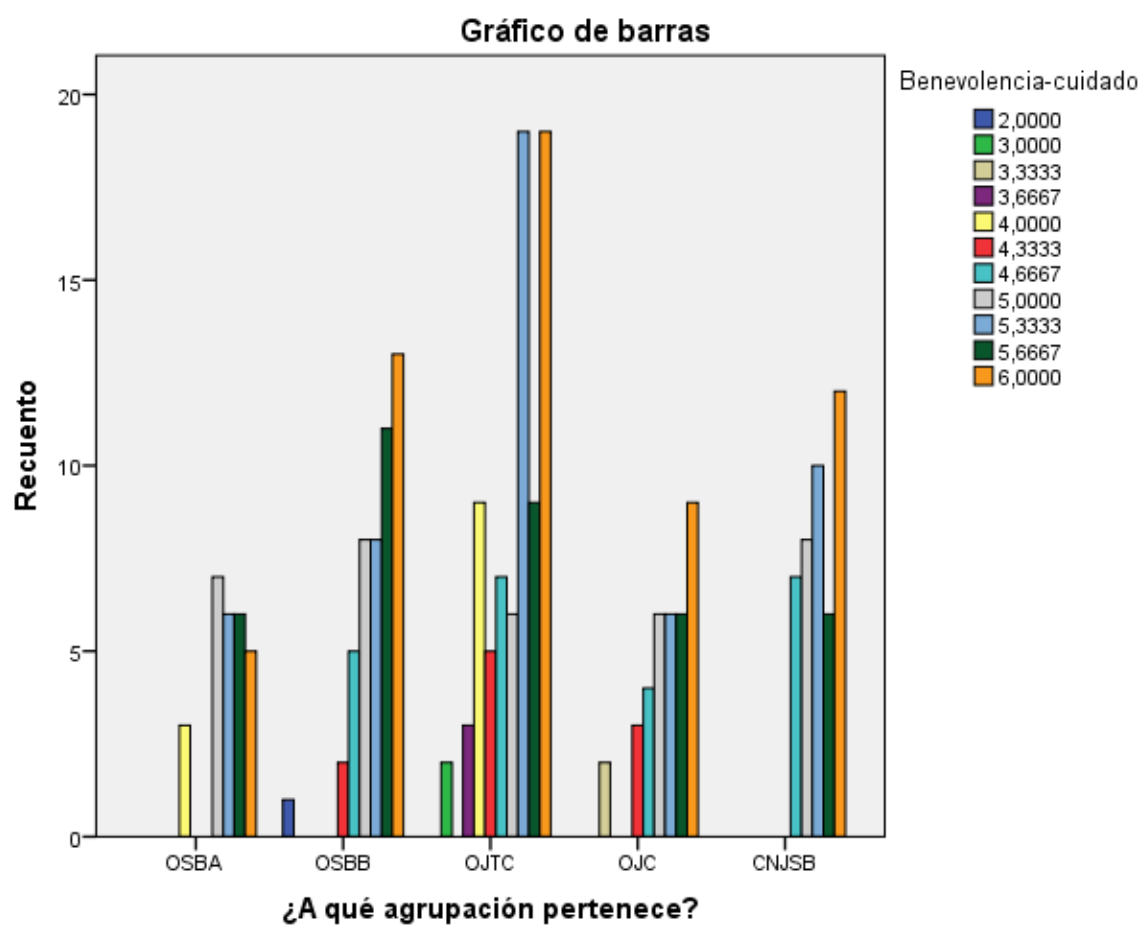
Recuento

		Benevolencia-cuidado	Total
		6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	5	27
	OSBB	13	48
	OJTC	19	79
	OJC	9	36
	CNJSB	12	43
Total		58	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	59,348 ^a	40	,025
Razón de verosimilitudes	65,999	40	,006
Asociación lineal por lineal	,104	1	,747
N de casos válidos	233		

a. 36 casillas (65,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



¿A qué agrupación pertenece? * Benevolencia-confiabilidad

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad				
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	0	0	0	0
	OSBB	0	0	0	1	0
	OJTC	1	1	2	2	1
	OJC	0	0	0	0	0
	CNJSB	0	0	0	0	1
Total		1	1	2	3	2

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad				
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	0	2	4	3	3
	OSBB	1	3	4	9	11
	OJTC	4	2	8	12	15
	OJC	2	2	4	4	4
	CNJSB	1	2	2	6	2
Total		8	11	22	34	35

Tabla de contingencia

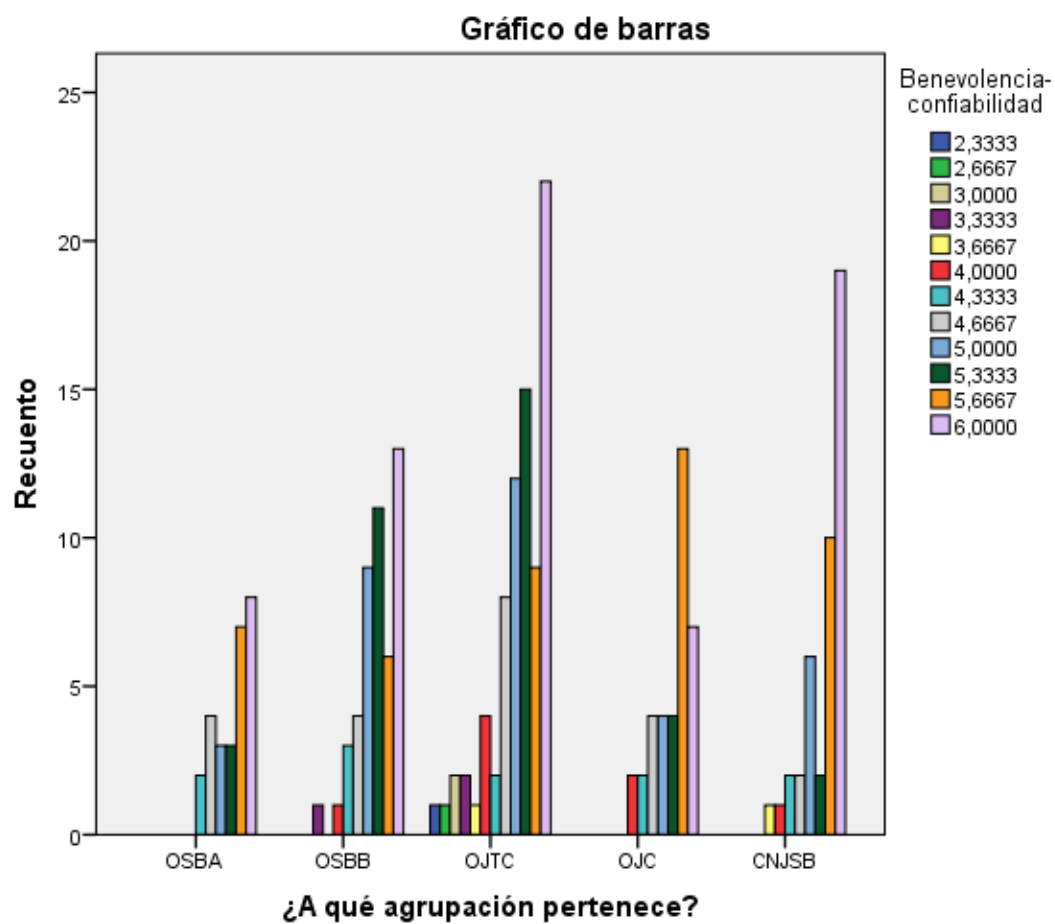
Recuento

		Benevolencia-confiabilidad		Total
		5,6667	6,0000	
¿A qué agrupación pertenece?	OSBA	7	8	27
	OSBB	6	13	48
	OJTC	9	22	79
	OJC	13	7	36
	CNJSB	10	19	43
Total		45	69	233

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	40,662 ^a	44	,615
Razón de verosimilitudes	44,340	44	,457
Asociación lineal por lineal	,989	1	,320
N de casos válidos	233		

a. 41 casillas (68,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,12.



Capital_Provincia * Autodirección-pensamiento

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-pensamiento					
		2,0000	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Capital_Provincia	Capital	1	2	3	7	16	23
	Provincia	0	4	5	11	15	27
Total		1	6	8	18	31	50

Tabla de contingencia

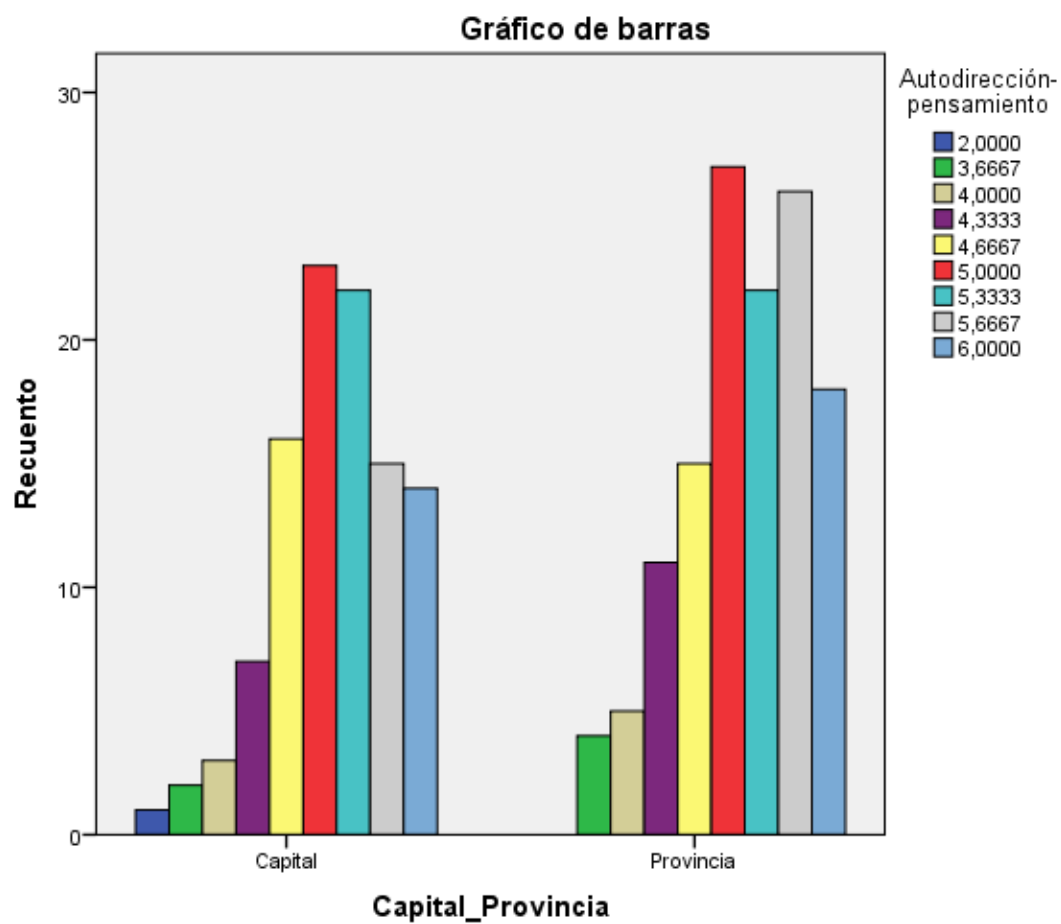
Recuento

		Autodirección-pensamiento			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	22	15	14	103
	Provincia	22	26	18	128
Total		44	41	32	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,203 ^a	8	,838
Razón de verosimilitudes	4,598	8	,800
Asociación lineal por lineal	,162	1	,687
N de casos válidos	231		

a. 6 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Autodirección-acción

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción					
		2,3333	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Capital_Provincia	Capital	1	2	0	3	6	8
	Provincia	0	0	2	5	7	11
Total		1	2	2	8	13	19

Tabla de contingencia

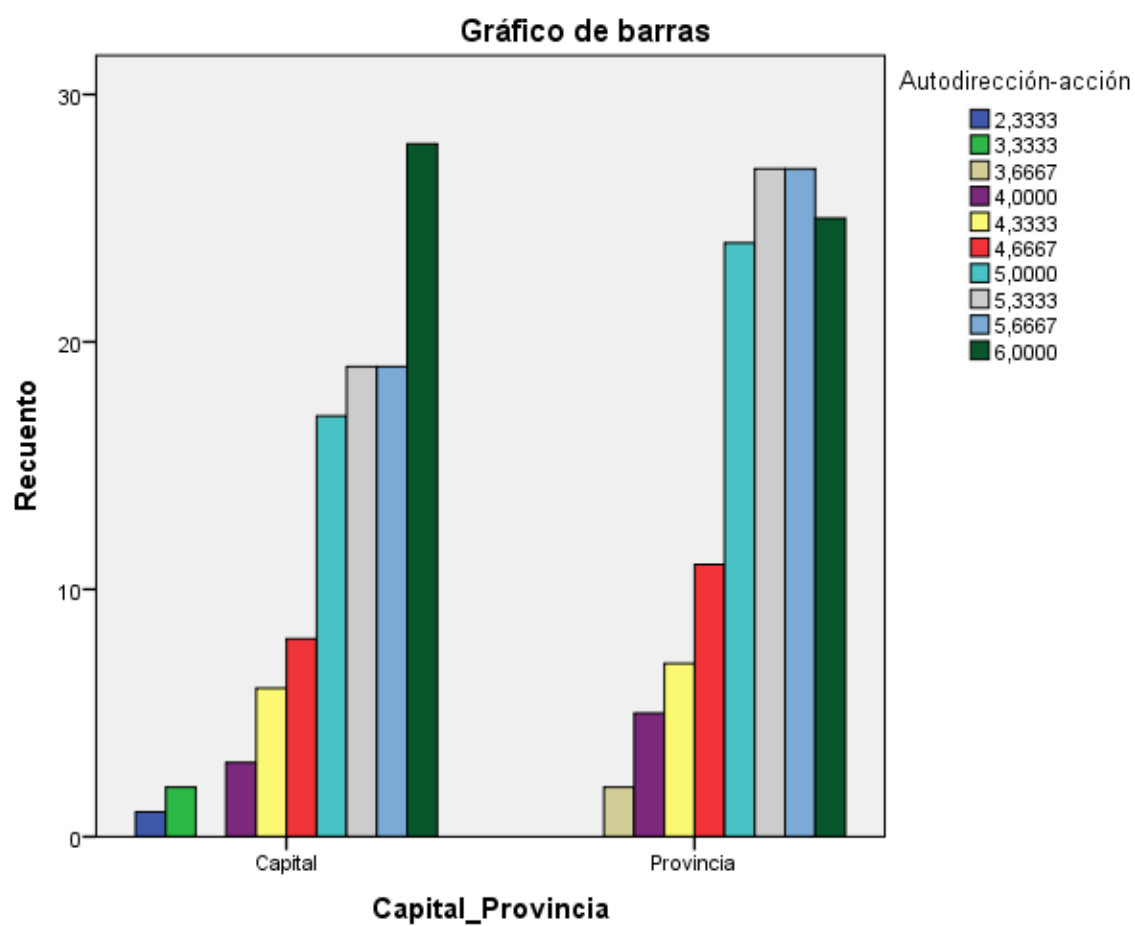
Recuento

		Autodirección-acción				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	17	19	19	28	103
	Provincia	24	27	27	25	128
Total		41	46	46	53	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,581 ^a	9	,577
Razón de verosimilitudes	9,446	9	,397
Asociación lineal por lineal	,076	1	,783
N de casos válidos	231		

a. 8 casillas (40,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Estimulación

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación					
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Capital_Provincia	Capital	2	1	4	2	11	12
	Provincia	1	5	7	4	10	16
Total		3	6	11	6	21	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación					
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Capital_Provincia	Capital	17	18	10	9	10	7
	Provincia	16	17	18	14	8	12
Total		33	35	28	23	18	19

Tabla de contingencia

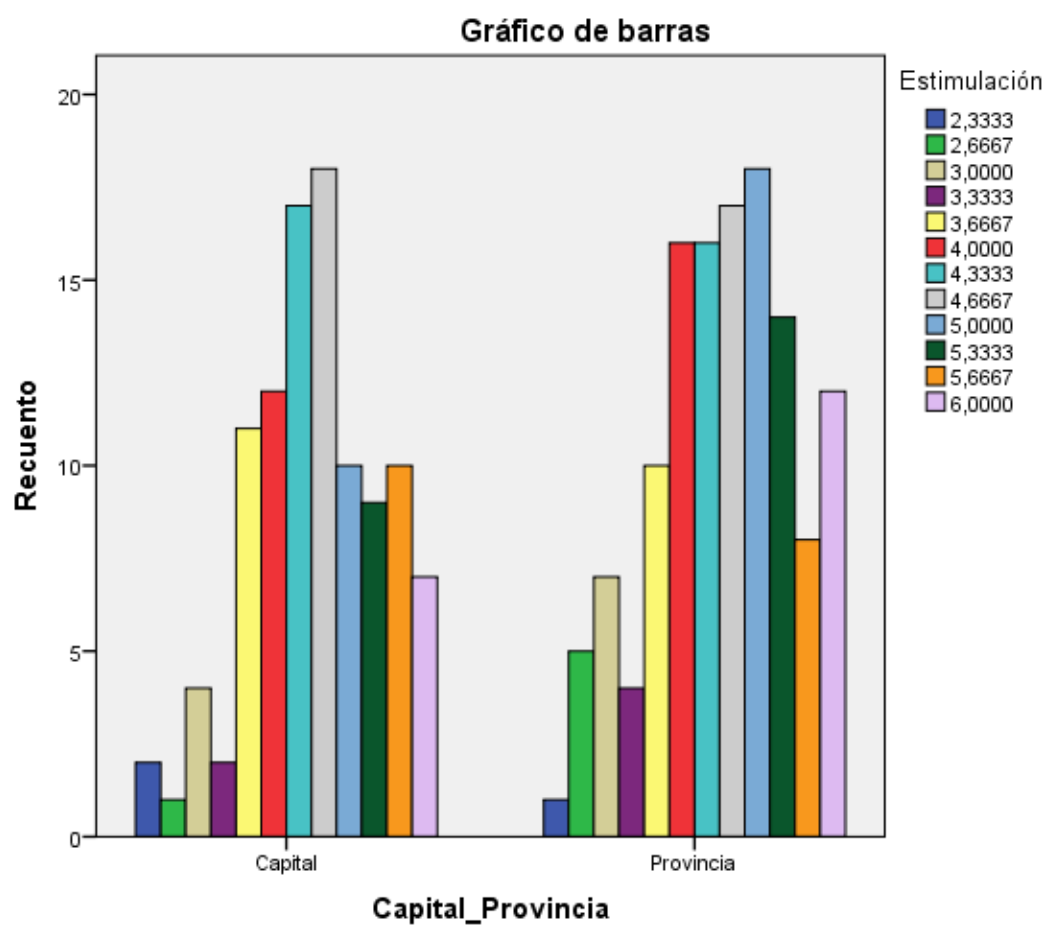
Recuento

		Total
Capital_Provincia	Capital	103
	Provincia	128
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,455 ^a	11	,761
Razón de verosimilitudes	7,696	11	,740
Asociación lineal por lineal	,005	1	,942
N de casos válidos	231		

a. 7 casillas (29,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,34.



Capital_Provincia * Hedonismo

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo					
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Capital_Provincia	Capital	0	0	1	2	1	4
	Provincia	1	1	0	1	1	6
Total		1	1	1	3	2	10

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Capital_Provincia	Capital	9	12	17	20	16	7
	Provincia	5	16	19	25	27	13
Total		14	28	36	45	43	20

Tabla de contingencia

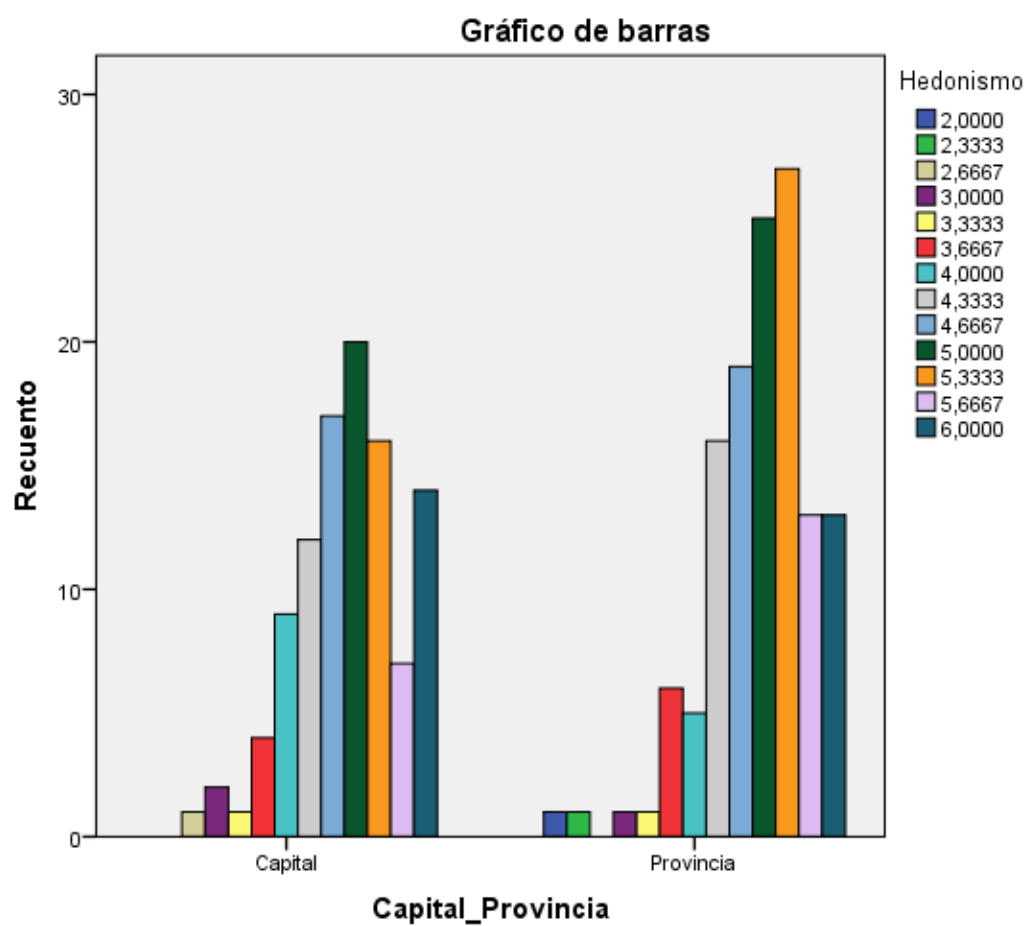
Recuento

		Hedonismo	Total
		6,0000	
Capital_Provincia	Capital	14	103
	Provincia	13	128
Total		27	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,155 ^a	12	,773
Razón de verosimilitudes	9,301	12	,677
Asociación lineal por lineal	,248	1	,619
N de casos válidos	231		

a. 11 casillas (42,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Logro

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro					
		2,0000	2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Capital_Provincia	Capital	2	0	4	3	5	8
	Provincia	0	3	4	3	6	14
Total		2	3	8	6	11	22

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro					
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Capital_Provincia	Capital	16	10	20	15	13	7
	Provincia	17	20	21	19	14	7
Total		33	30	41	34	27	14

Tabla de contingencia

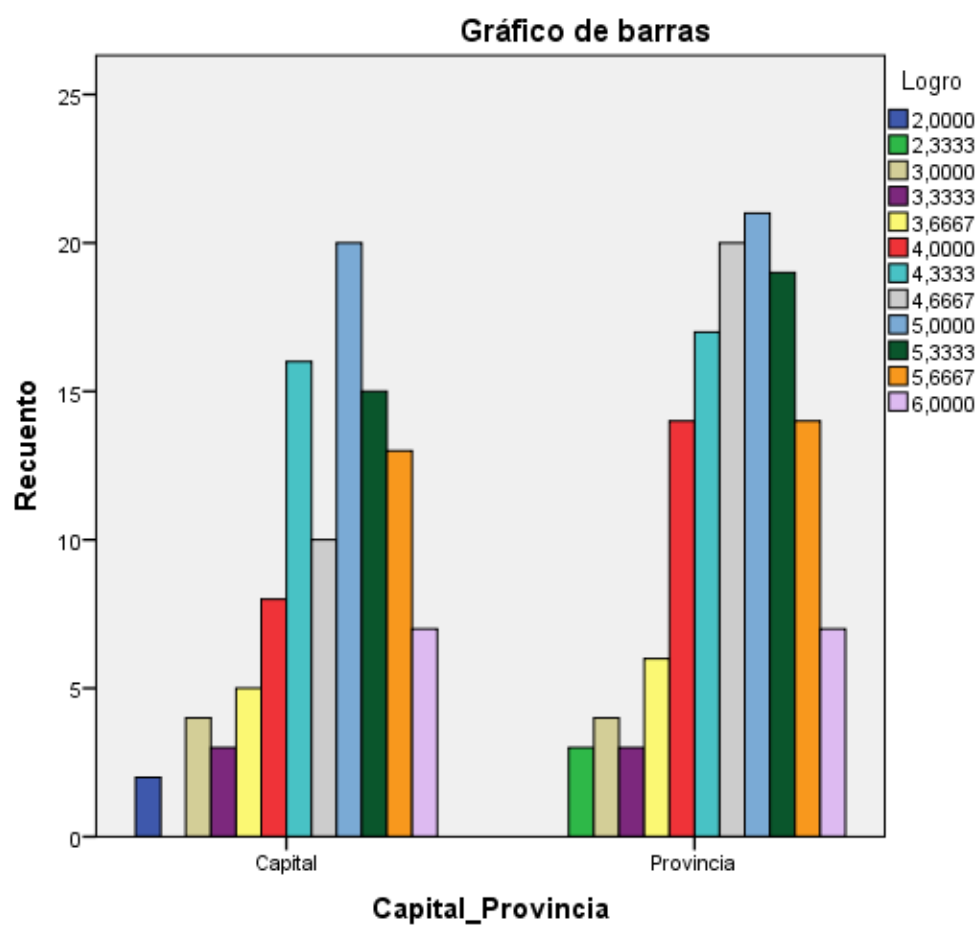
Recuento

		Total
Capital_Provincia	Capital	103
	Provincia	128
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,011 ^a	11	,712
Razón de verosimilitudes	9,930	11	,537
Asociación lineal por lineal	,115	1	,734
N de casos válidos	231		

a. 9 casillas (37,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.



Capital_Provincia * Poder-dominación

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación					
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
Capital_Provincia	Capital	3	4	9	9	15	17
	Provincia	4	7	10	20	14	17
Total		7	11	19	29	29	34

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación					
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Capital_Provincia	Capital	17	7	4	6	3	4
	Provincia	18	7	13	6	8	0
Total		35	14	17	12	11	4

Tabla de contingencia

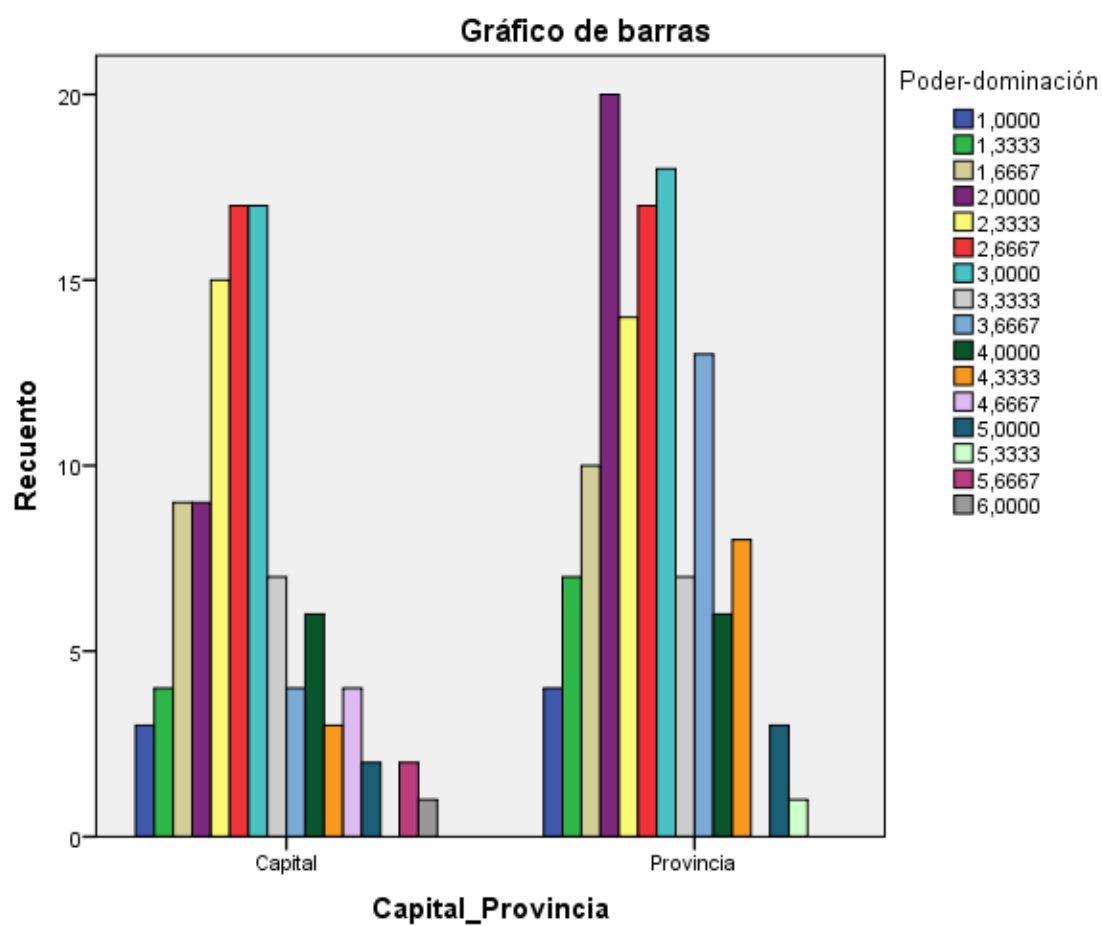
Recuento

		Poder-dominación				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	2	0	2	1	103
	Provincia	3	1	0	0	128
Total		5	1	2	1	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,992 ^a	15	,263
Razón de verosimilitudes	21,322	15	,127
Asociación lineal por lineal	,587	1	,444
N de casos válidos	231		

a. 14 casillas (43,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Poder-recursos

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos					
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
Capital_Provincia	Capital	8	8	16	18	14	12
	Provincia	11	13	14	19	13	16
Total		19	21	30	37	27	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos					
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Capital_Provincia	Capital	10	5	4	2	3	2
	Provincia	10	10	10	1	7	1
Total		20	15	14	3	10	3

Tabla de contingencia

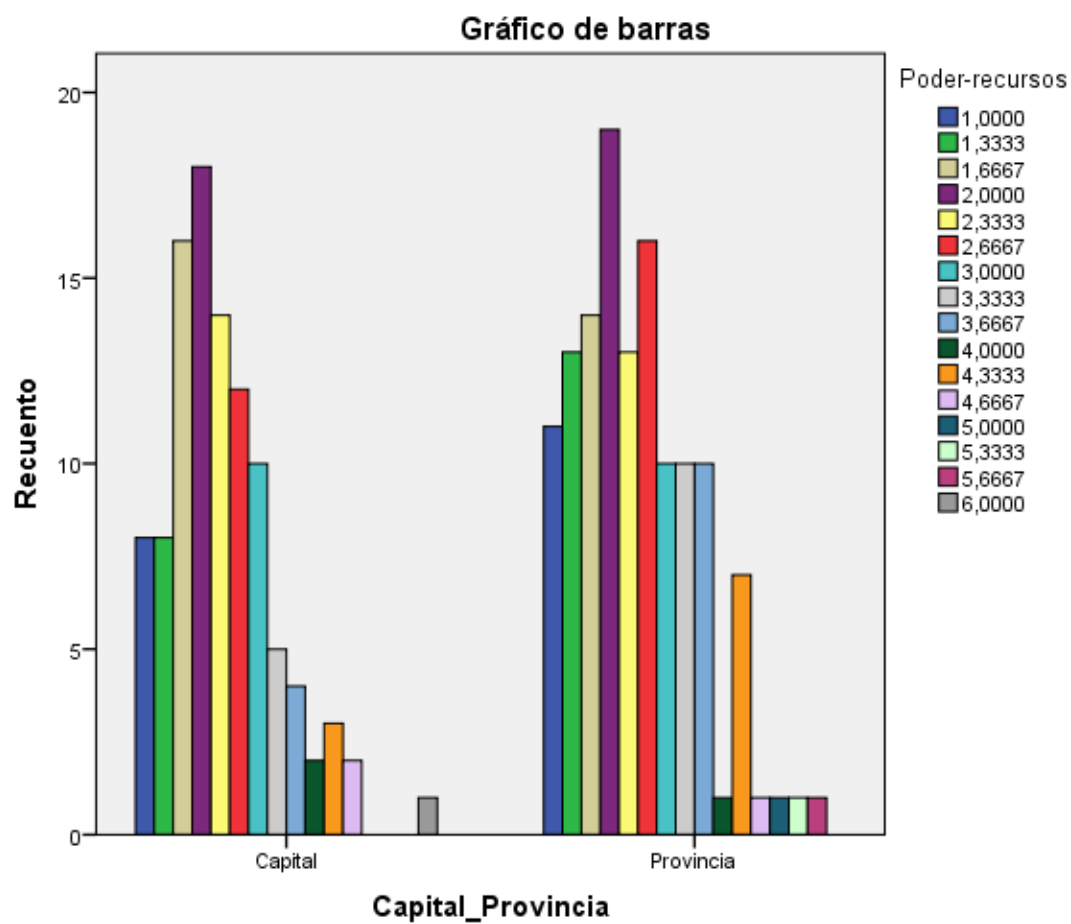
Recuento

		Poder-recursos				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	0	0	0	1	103
	Provincia	1	1	1	0	128
Total		1	1	1	1	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,353 ^a	15	,797
Razón de verosimilitudes	11,964	15	,682
Asociación lineal por lineal	,778	1	,378
N de casos válidos	231		

a. 13 casillas (40,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Reputación (imagen)

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)					
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Capital_Provincia	Capital	0	1	1	2	3	4
	Provincia	1	2	2	2	1	1
Total		1	3	3	4	4	5

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)					
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Capital_Provincia	Capital	3	7	5	9	11	17
	Provincia	3	7	8	8	13	22
Total		6	14	13	17	24	39

Tabla de contingencia

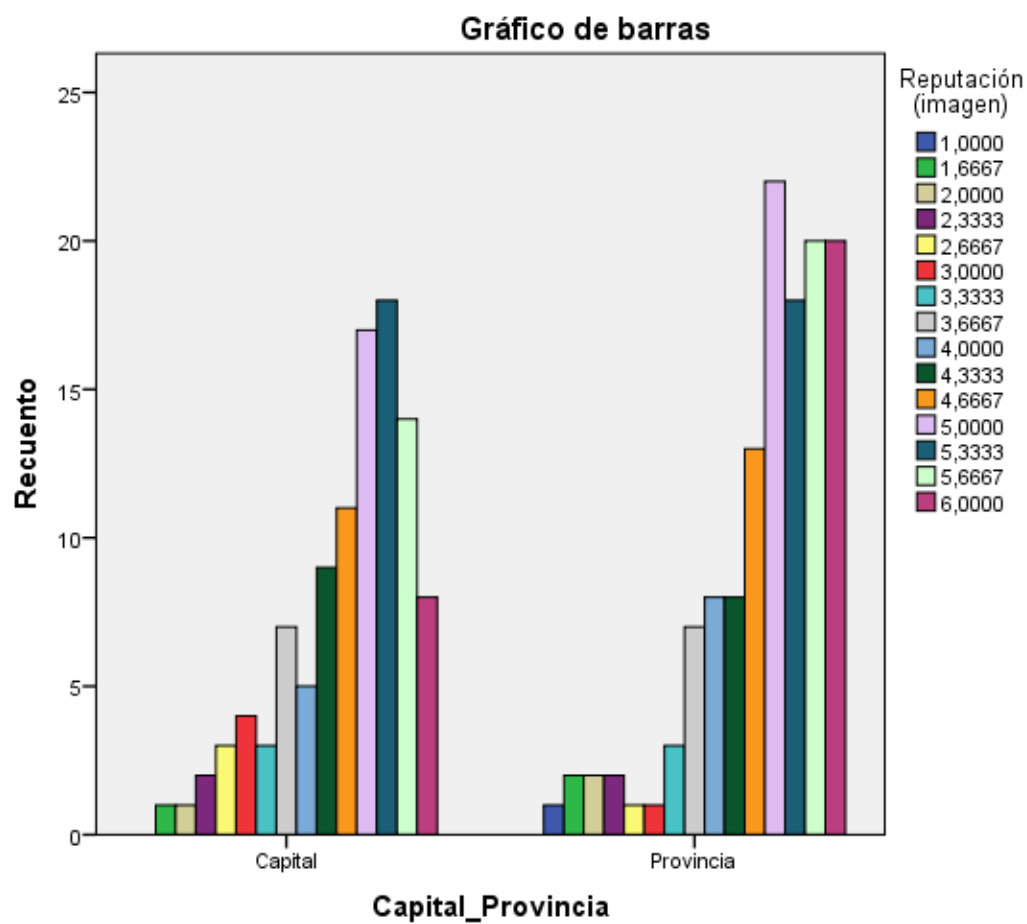
Recuento

		Reputación (imagen)			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	18	14	8	103
	Provincia	18	20	20	128
Total		36	34	28	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,634 ^a	14	,788
Razón de verosimilitudes	10,274	14	,742
Asociación lineal por lineal	1,455	1	,228
N de casos válidos	231		

a. 14 casillas (46,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Seguridad personal

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal					
		2,6667	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Capital_Provincia	Capital	1	1	1	1	3	12
	Provincia	1	2	2	5	4	7
Total		2	3	3	6	7	19

Tabla de contingencia

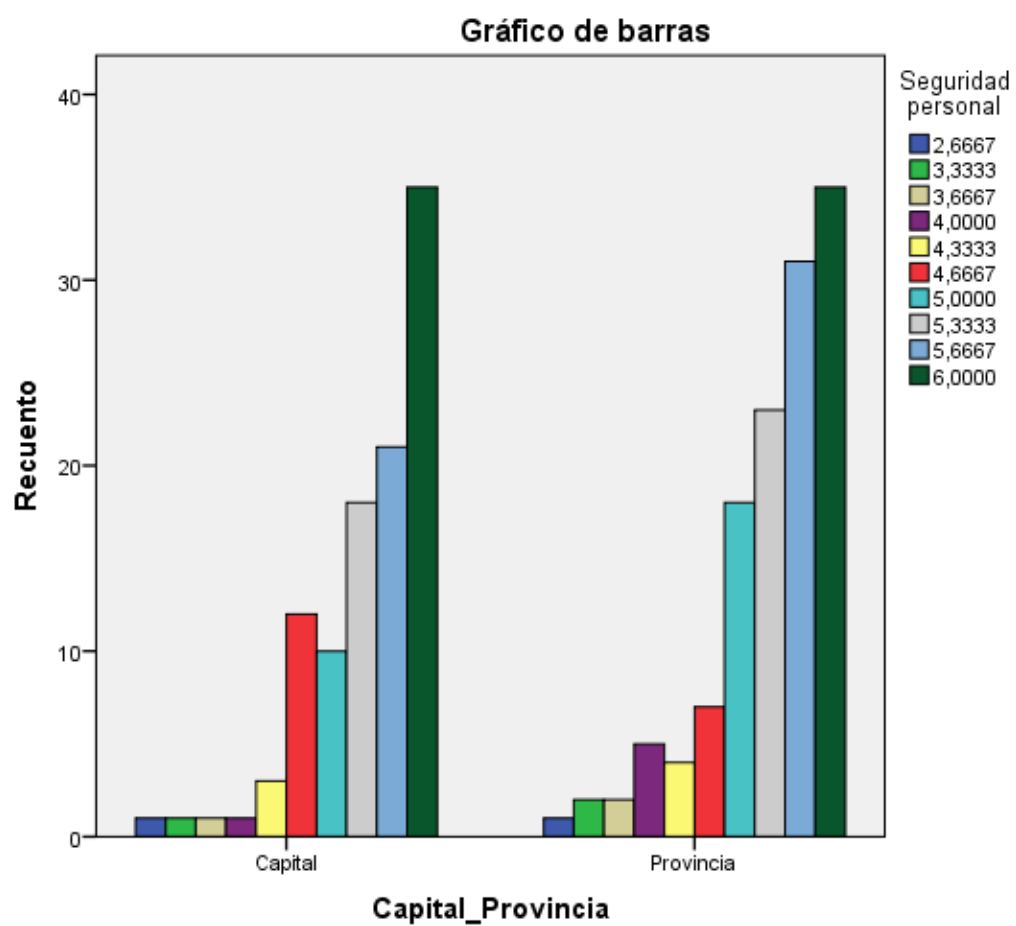
Recuento

		Seguridad personal				Total
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	10	18	21	35	103
	Provincia	18	23	31	35	128
Total		28	41	52	70	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,987 ^a	9	,639
Razón de verosimilitudes	7,219	9	,614
Asociación lineal por lineal	,515	1	,473
N de casos válidos	231		

a. 10 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.



Capital_Provincia * Seguridad social

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social					
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Capital_Provincia	Capital	2	1	0	4	9	4
	Provincia	2	1	2	1	4	7
Total		4	2	2	5	13	11

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Capital_Provincia	Capital	6	11	16	13	20	9
	Provincia	11	14	16	24	18	16
Total		17	25	32	37	38	25

Tabla de contingencia

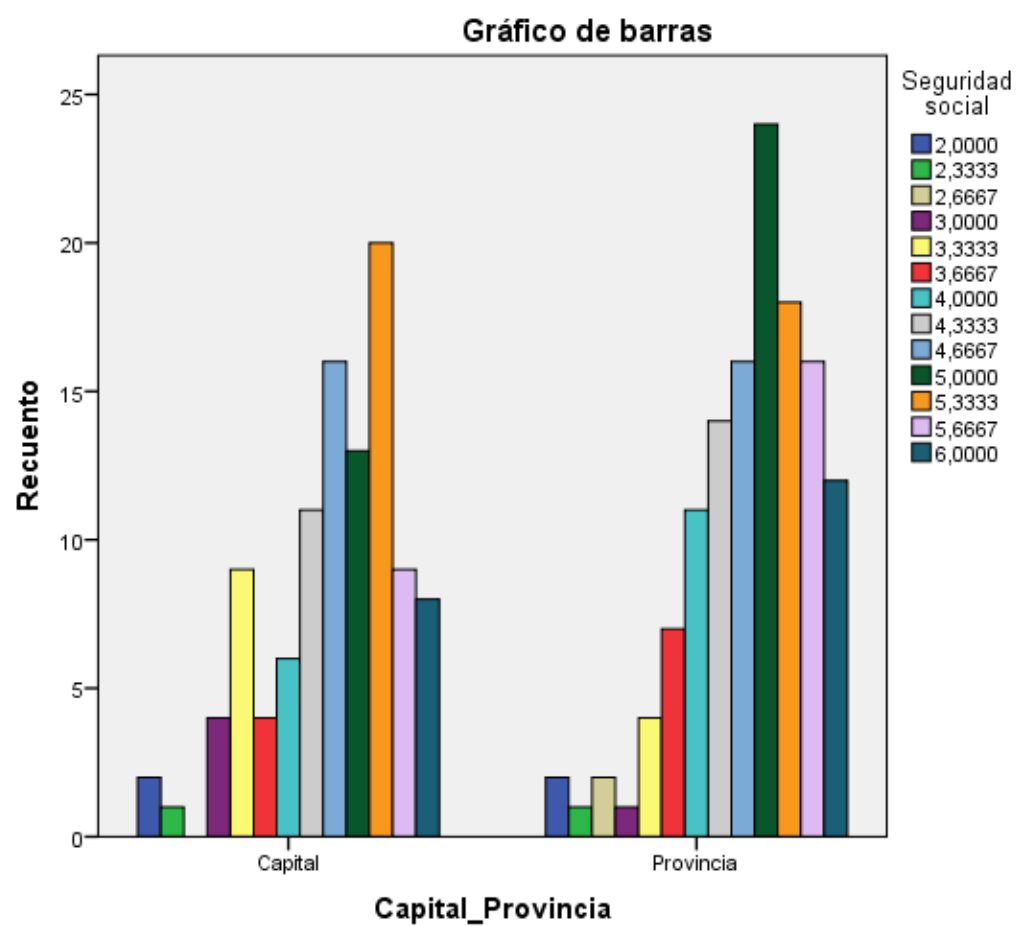
Recuento

		Seguridad social	Total
		6,0000	
Capital_Provincia	Capital	8	103
	Provincia	12	128
Total		20	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,942 ^a	12	,450
Razón de verosimilitudes	12,862	12	,379
Asociación lineal por lineal	,988	1	,320
N de casos válidos	231		

a. 9 casillas (34,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.



Capital_Provincia * Tradición

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición					
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Capital_Provincia	Capital	0	2	2	4	5	1
	Provincia	1	1	1	2	3	4
Total		1	3	3	6	8	5

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición				
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333	5,0000
Capital_Provincia	Capital	7	7	7	9	15
	Provincia	10	11	10	15	18
Total		17	18	17	24	33

Tabla de contingencia

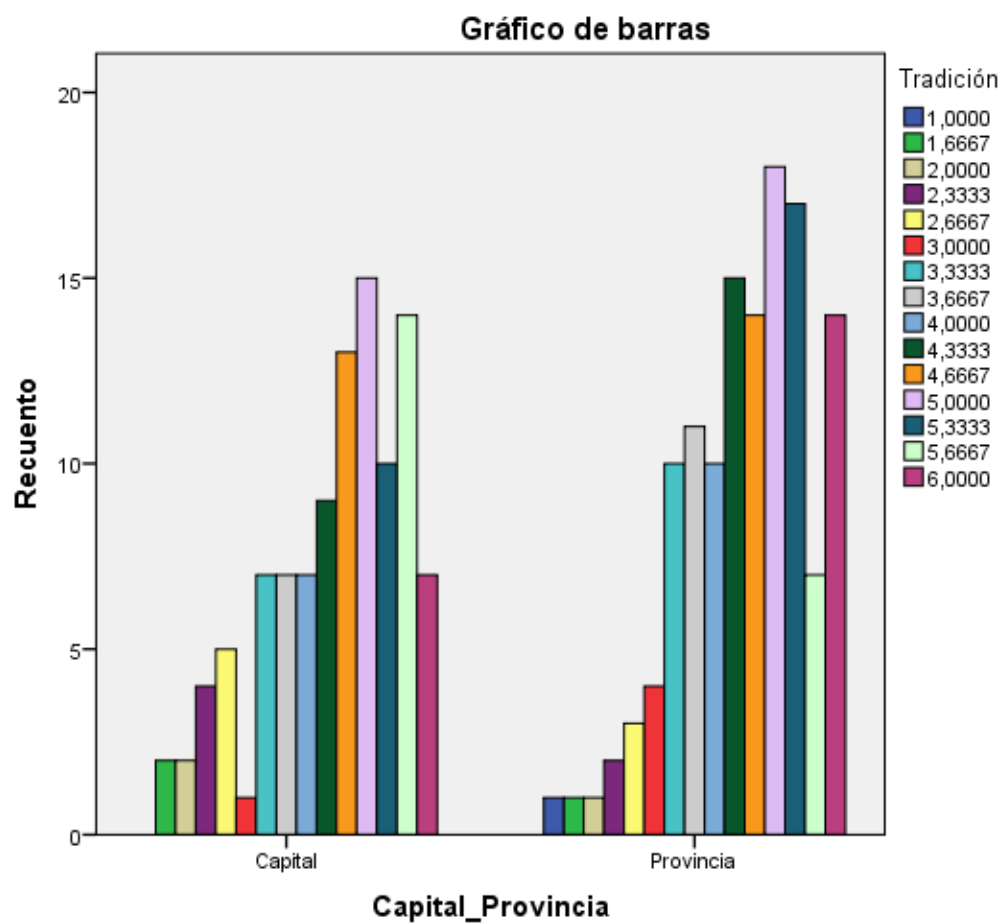
Recuento

		Tradición			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	10	14	7	103
	Provincia	17	7	14	128
Total		27	21	21	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,311 ^a	14	,581
Razón de verosimilitudes	12,847	14	,539
Asociación lineal por lineal	,141	1	,707
N de casos válidos	231		

a. 12 casillas (40,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Conformidad-reglas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas					
		1,6667	2,0000	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Capital_Provincia	Capital	0	2	4	5	3	2
	Provincia	1	1	3	4	5	5
Total		1	3	7	9	8	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Capital_Provincia	Capital	10	5	15	22	18	6
	Provincia	11	18	17	23	16	12
Total		21	23	32	45	34	18

Tabla de contingencia

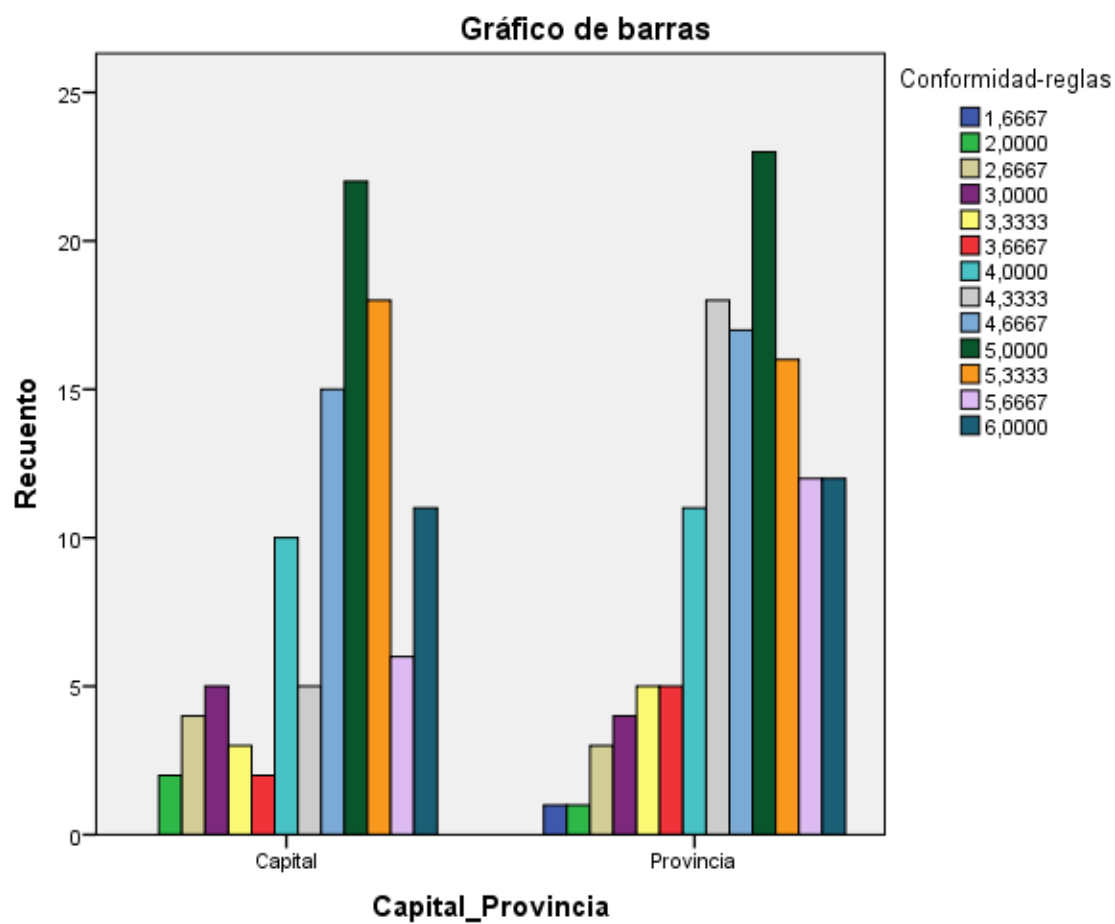
Recuento

		Conformidad-reglas	Total
		6,0000	
Capital_Provincia	Capital	11	103
	Provincia	12	128
Total		23	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,494 ^a	12	,573
Razón de verosimilitudes	11,298	12	,504
Asociación lineal por lineal	,016	1	,900
N de casos válidos	231		

a. 12 casillas (46,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Conformidad-personas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas					
		1,6667	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Capital_Provincia	Capital	1	0	2	0	1	2
	Provincia	0	1	1	1	3	5
Total		1	1	3	1	4	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas					
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Capital_Provincia	Capital	0	10	10	17	21	15
	Provincia	4	5	9	23	27	18
Total		4	15	19	40	48	33

Tabla de contingencia

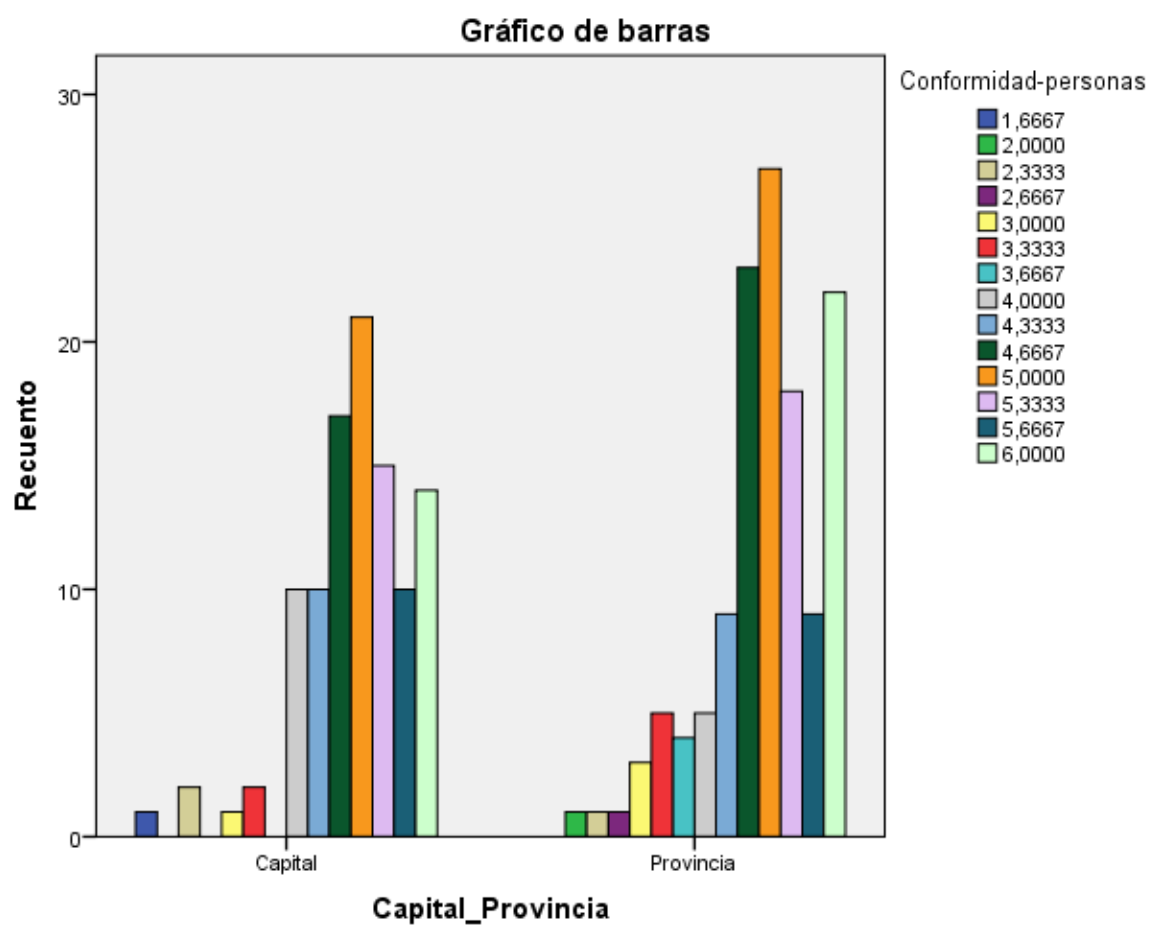
Recuento

		Conformidad-personas		Total
		5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	10	14	103
	Provincia	9	22	128
Total		19	36	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,533 ^a	13	,485
Razón de verosimilitudes	15,233	13	,293
Asociación lineal por lineal	,004	1	,948
N de casos válidos	231		

a. 14 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Humildad

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad					
		2,3333	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Capital_Provincia	Capital	0	3	1	6	9	11
	Provincia	1	5	6	8	11	18
Total		1	8	7	14	20	29

Tabla de contingencia

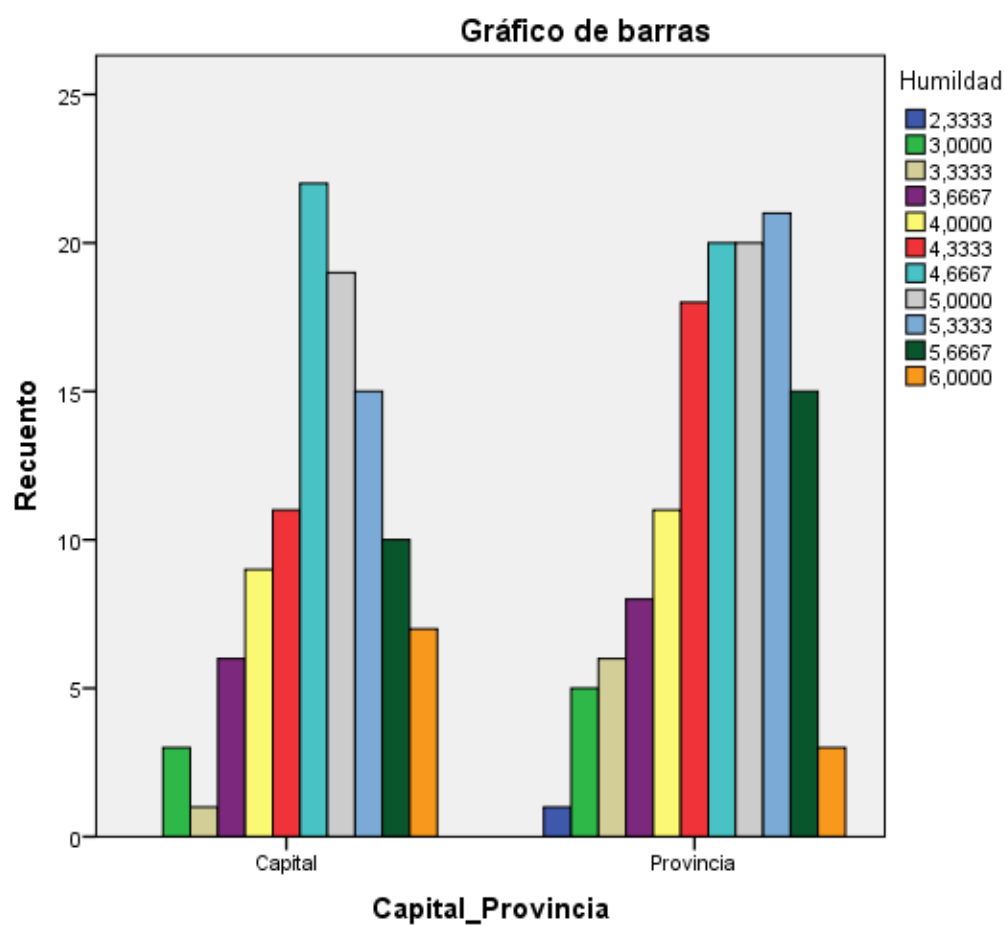
Recuento

		Humildad					Total
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	22	19	15	10	7	103
	Provincia	20	20	21	15	3	128
Total		42	39	36	25	10	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,360 ^a	10	,594
Razón de verosimilitudes	9,115	10	,521
Asociación lineal por lineal	1,869	1	,172
N de casos válidos	231		

a. 7 casillas (31,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Universalismo-naturaleza

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza					
		1,0000	2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Capital_Provincia	Capital	0	2	1	2	6	5
	Provincia	1	0	2	6	1	6
Total		1	2	3	8	7	11

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza					
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Capital_Provincia	Capital	4	8	12	15	14	12
	Provincia	11	11	5	15	26	21
Total		15	19	17	30	40	33

Tabla de contingencia

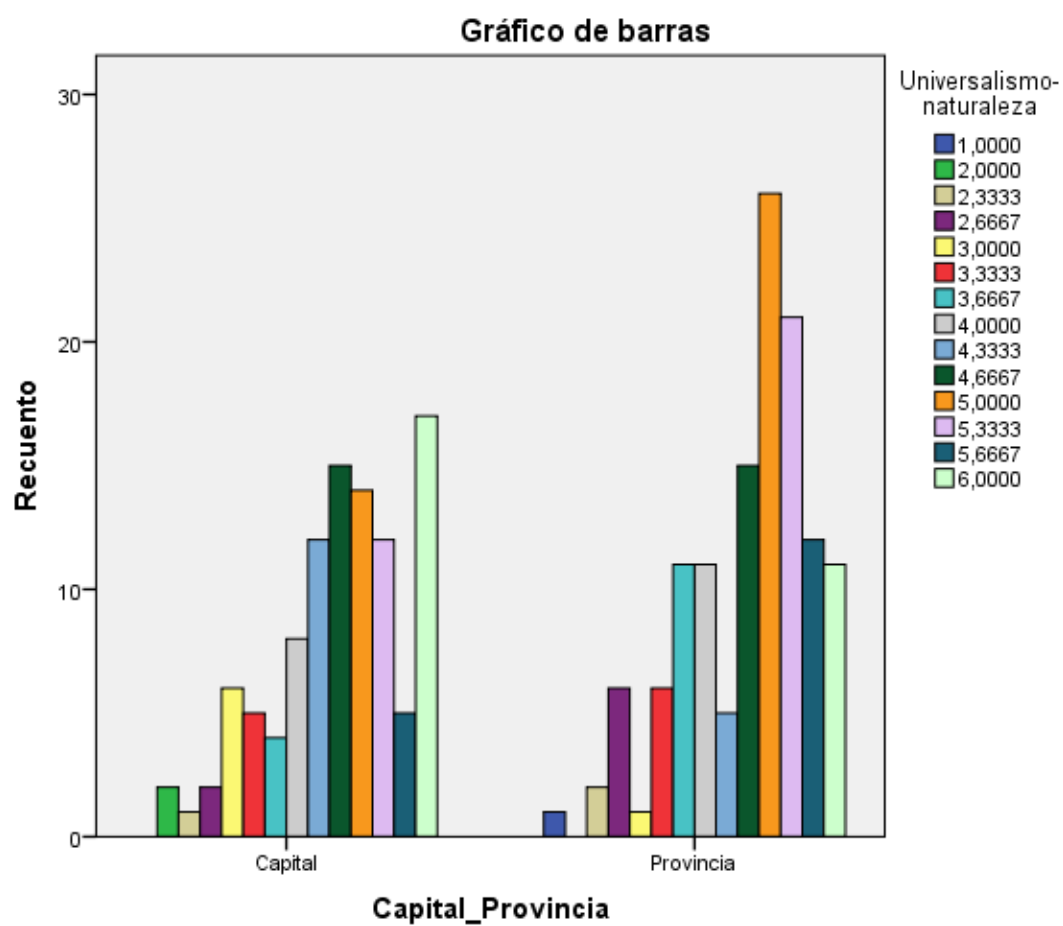
Recuento

		Universalismo-naturaleza		Total
		5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	5	17	103
	Provincia	12	11	128
Total		17	28	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,410 ^a	13	,037
Razón de verosimilitudes	25,184	13	,022
Asociación lineal por lineal	,003	1	,953
N de casos válidos	231		

a. 11 casillas (39,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Universalismo-interés

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés					
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Capital_Provincia	Capital	0	1	2	4	8	6
	Provincia	2	1	3	3	4	10
Total		2	2	5	7	12	16

Tabla de contingencia

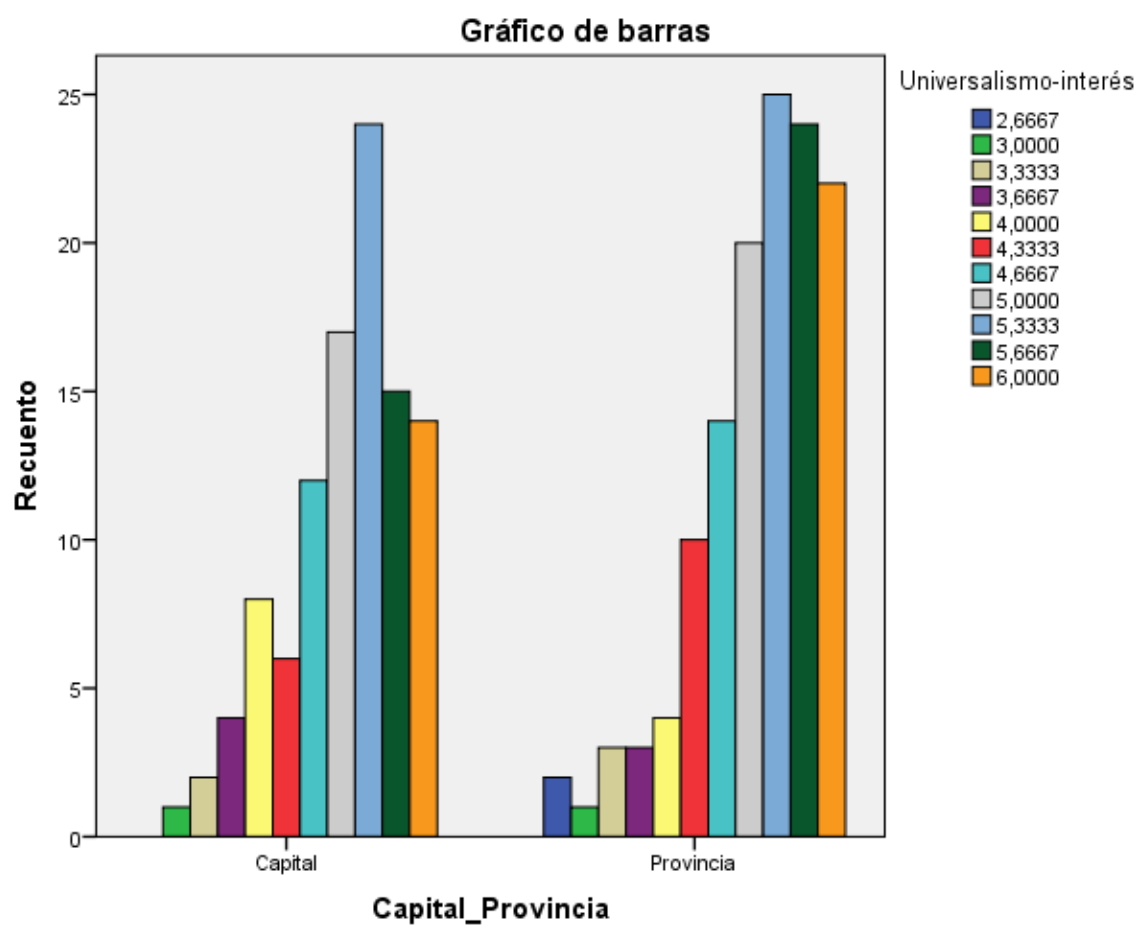
Recuento

		Universalismo-interés					Total
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	12	17	24	15	14	103
	Provincia	14	20	25	24	22	128
Total		26	37	49	39	36	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,317 ^a	10	,788
Razón de verosimilitudes	7,083	10	,718
Asociación lineal por lineal	,489	1	,484
N de casos válidos	231		

a. 8 casillas (36,4%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.



Capital_Provincia * Universalismo-tolerancia

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia					
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Capital_Provincia	Capital	0	2	1	2	5	3
	Provincia	1	1	2	1	2	6
Total		1	3	3	3	7	9

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia					
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Capital_Provincia	Capital	5	17	11	12	16	13
	Provincia	9	15	17	28	19	14
Total		14	32	28	40	35	27

Tabla de contingencia

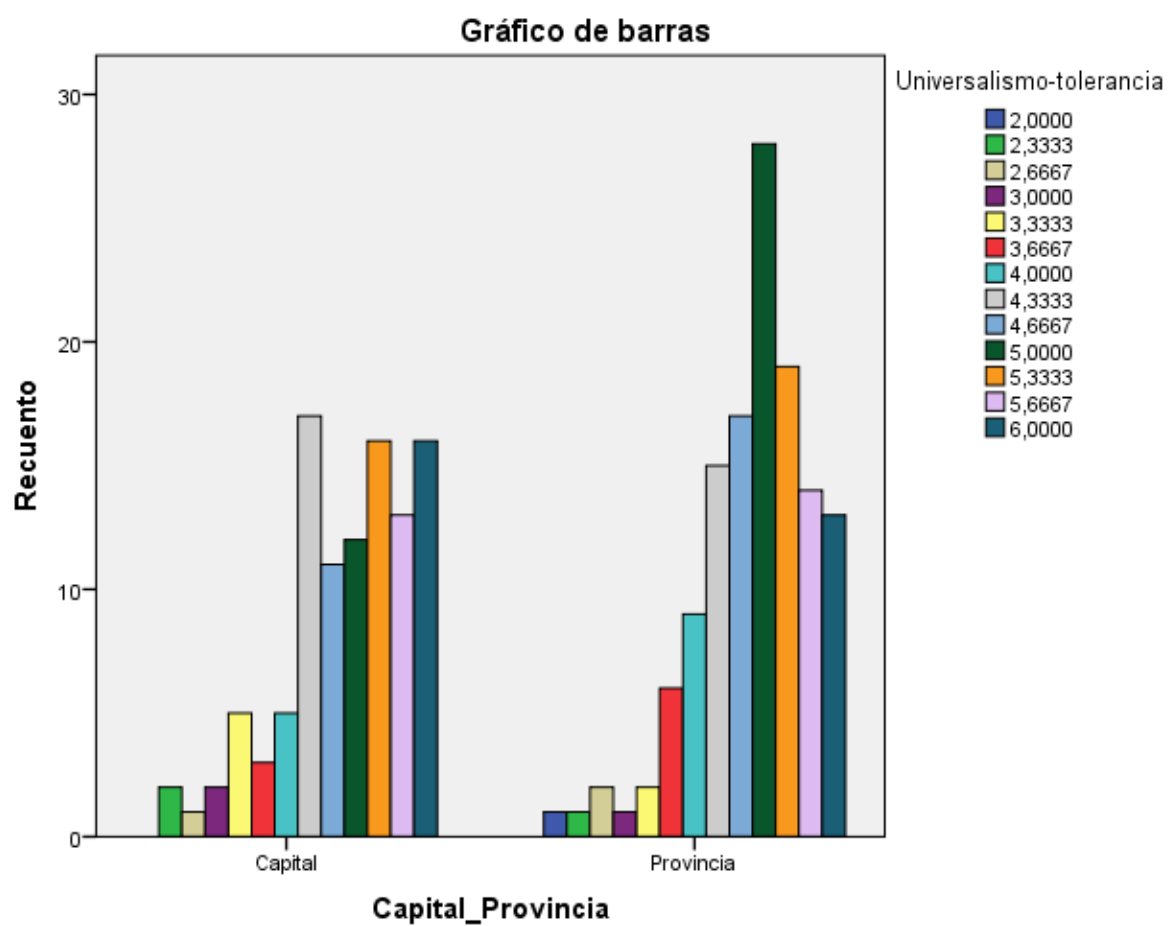
Recuento

		Universalismo-tolerancia	Total
		6,0000	
Capital_Provincia	Capital	16	103
	Provincia	13	128
Total		29	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,270 ^a	12	,506
Razón de verosimilitudes	11,810	12	,461
Asociación lineal por lineal	,025	1	,875
N de casos válidos	231		

a. 12 casillas (46,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Benevolencia-cuidado

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado					
		2,0000	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Capital_Provincia	Capital	0	1	0	2	10	5
	Provincia	1	1	2	1	2	5
Total		1	2	2	3	12	10

Tabla de contingencia

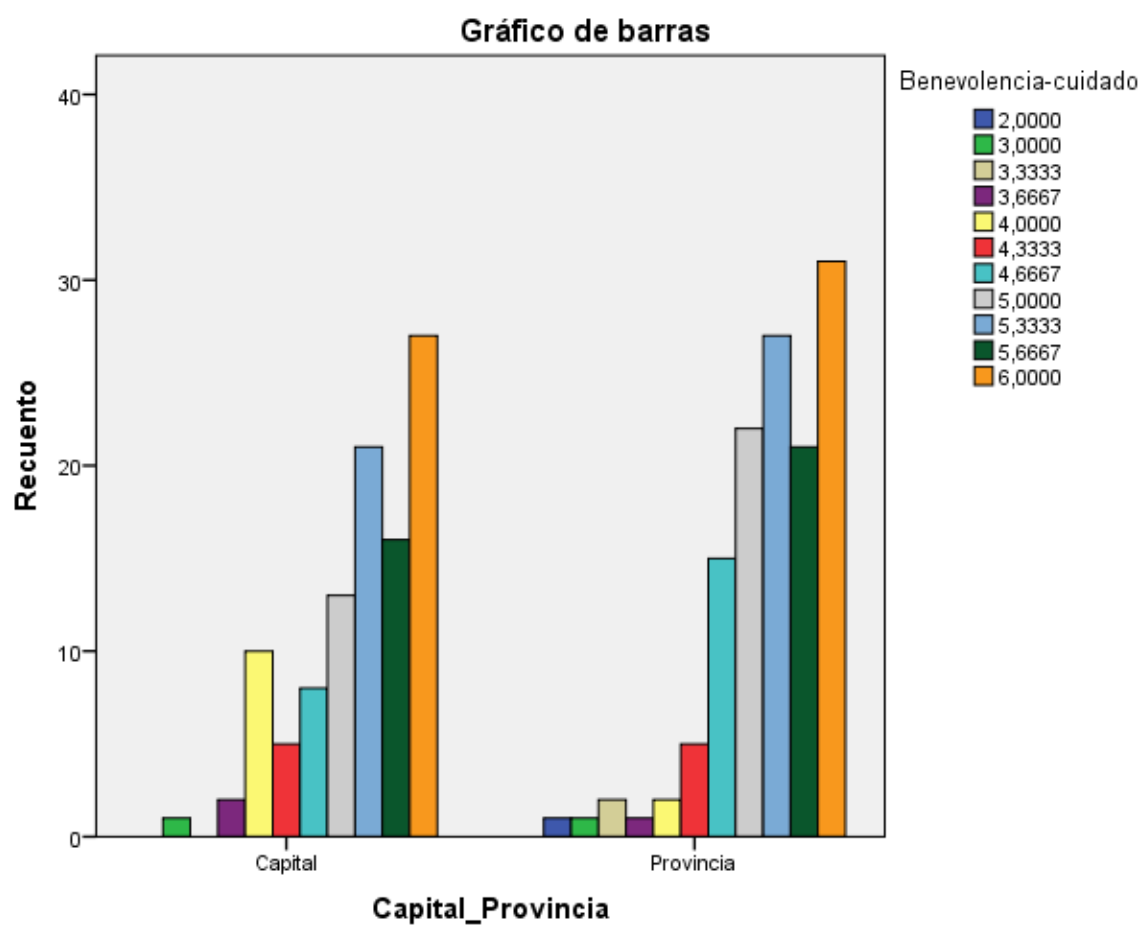
Recuento

		Benevolencia-cuidado					Total
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000	
Capital_Provincia	Capital	8	13	21	16	27	103
	Provincia	15	22	27	21	31	128
Total		23	35	48	37	58	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,251 ^a	10	,269
Razón de verosimilitudes	13,821	10	,181
Asociación lineal por lineal	,125	1	,724
N de casos válidos	231		

a. 9 casillas (40,9%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Capital_Provincia * Benevolencia-confiabilidad

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad					
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Capital_Provincia	Capital	1	1	1	2	1	2
	Provincia	0	0	1	1	1	6
Total		1	1	2	3	2	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad					
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Capital_Provincia	Capital	4	8	18	16	19	30
	Provincia	7	14	16	19	25	38
Total		11	22	34	35	44	68

Tabla de contingencia

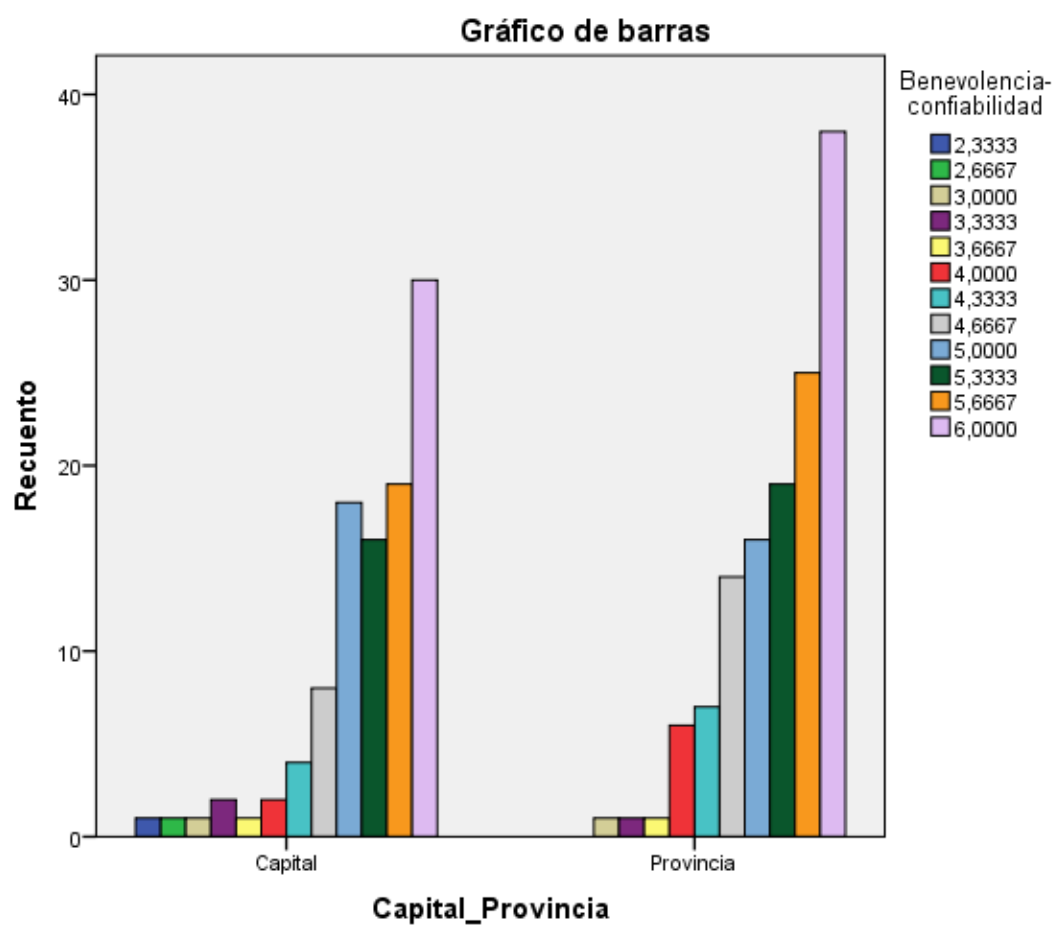
Recuento

		Total
Capital_Provincia	Capital	103
	Provincia	128
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,290 ^a	11	,853
Razón de verosimilitudes	7,120	11	,789
Asociación lineal por lineal	,145	1	,703
N de casos válidos	231		

a. 13 casillas (54,2%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,45.



Procedencia Categorizada * Autodirección-pensamiento

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-pensamiento			
		2,0000	3,6667	4,0000	4,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	1	2	3	7
	Estados Lideres	0	2	2	7
	Estados Seguidores	0	2	3	4
Total		1	6	8	18

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-pensamiento			
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	16	24	22	15
	Estados Lideres	10	12	12	18
	Estados Seguidores	5	14	10	8
Total		31	50	44	41

Tabla de contingencia

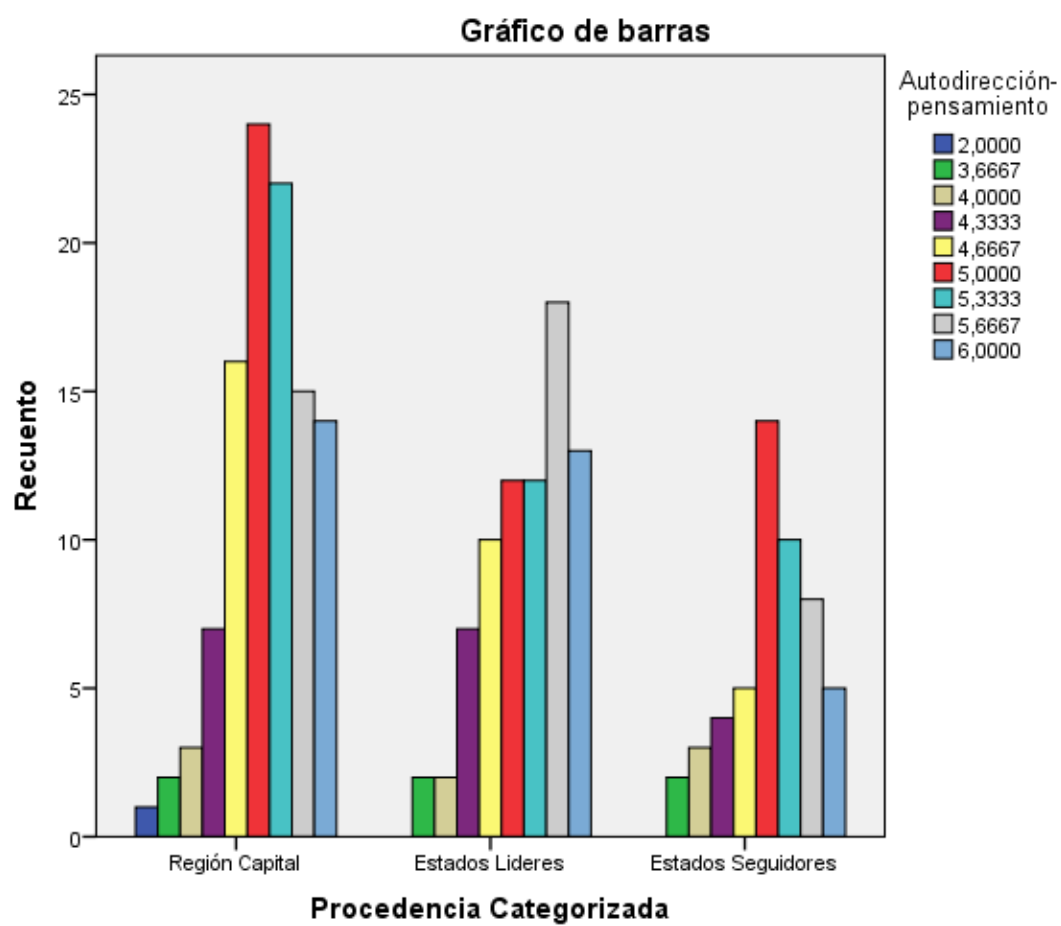
Recuento

		Autodirección-pensamiento	Total
		6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	14	104
	Estados Lideres	13	76
	Estados Seguidores	5	51
Total		32	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,254 ^a	16	,853
Razón de verosimilitudes	10,517	16	,838
Asociación lineal por lineal	,041	1	,840
N de casos válidos	231		

a. 10 casillas (37,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



Procedencia Categorizada * Autodirección-acción

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción			
		2,3333	3,3333	3,6667	4,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	1	2	0	3
	Estados Lideres	0	0	1	4
	Estados Seguidores	0	0	1	1
Total		1	2	2	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Autodirección-acción			
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	6	8	17	19
	Estados Lideres	4	10	16	11
	Estados Seguidores	3	1	8	16
Total		13	19	41	46

Tabla de contingencia

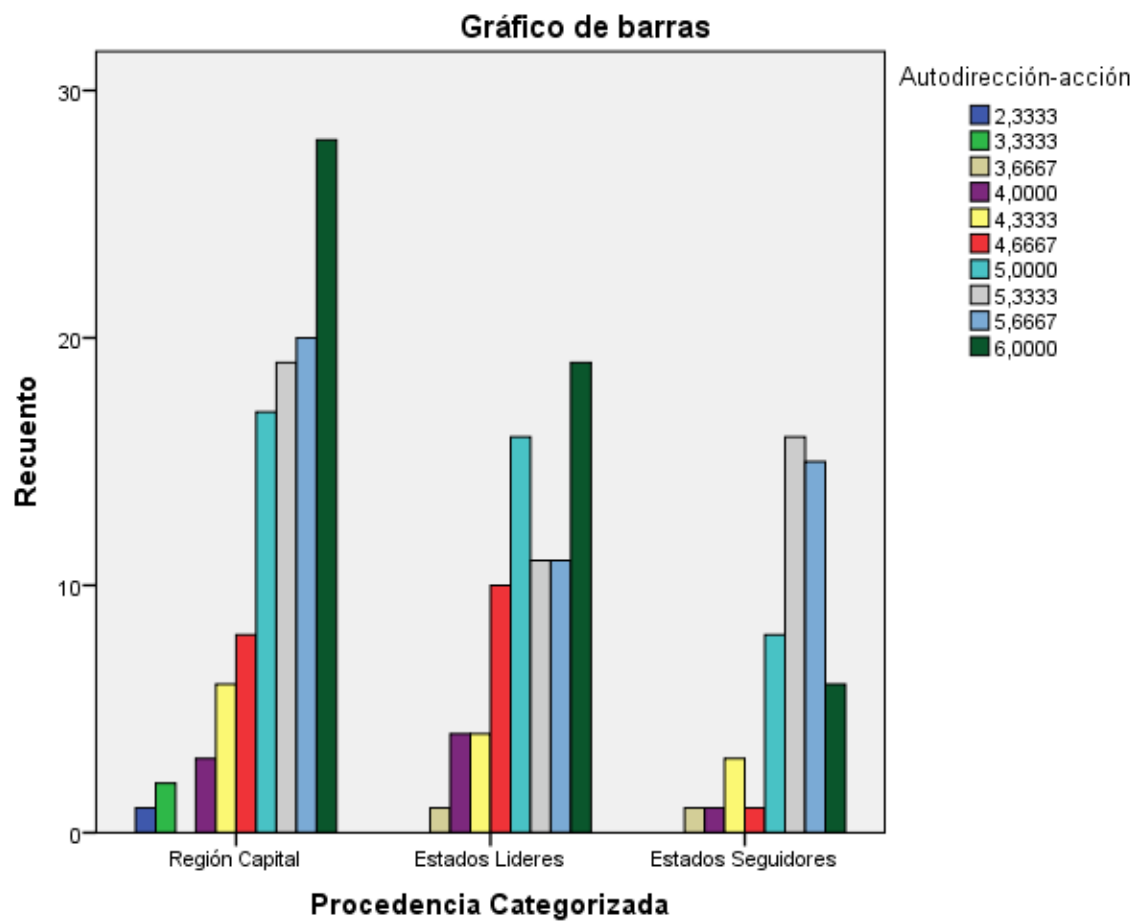
Recuento

		Autodirección-acción		Total
		5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	20	28	104
	Estados Lideres	11	19	76
	Estados Seguidores	15	6	51
Total		46	53	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,775 ^a	18	,163
Razón de verosimilitudes	26,285	18	,093
Asociación lineal por lineal	,000	1	,988
N de casos válidos	231		

a. 15 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



Procedencia Categorizada * Estimulación

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación			
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	2	1	4	2
	Estados Lideres	1	3	4	2
	Estados Seguidores	0	2	3	2
Total		3	6	11	6

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación			
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	11	12	17	18
	Estados Lideres	6	8	7	11
	Estados Seguidores	4	8	9	6
Total		21	28	33	35

Tabla de contingencia

Recuento

		Estimulación			
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	10	9	10	8
	Estados Lideres	11	10	5	8
	Estados Seguidores	7	4	3	3
Total		28	23	18	19

Tabla de contingencia

Recuento

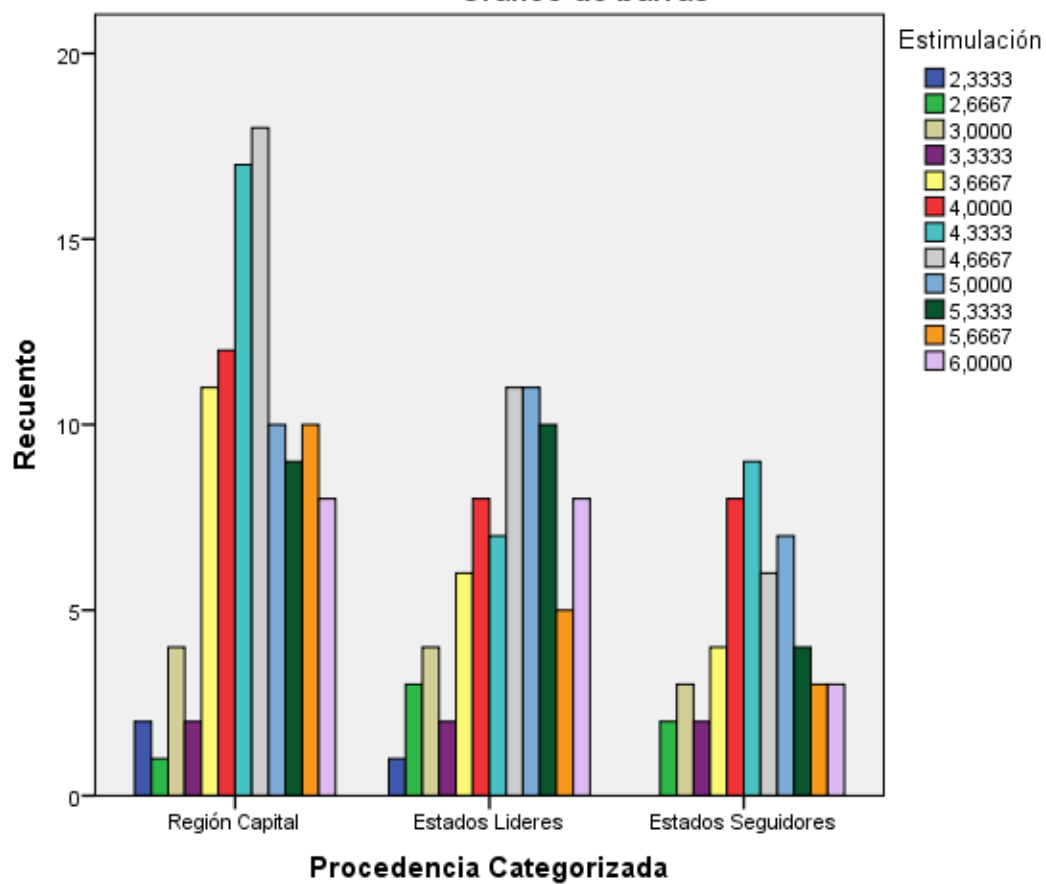
		Total
Procedencia Categorizada	Región Capital	104
	Estados Lideres	76
	Estados Seguidores	51
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,676 ^a	22	,964
Razón de verosimilitudes	12,597	22	,944
Asociación lineal por lineal	,537	1	,464
N de casos válidos	231		

a. 15 casillas (41,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,66.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Hedonismo

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo			
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	0	1	2
	Estados Líderes	1	0	0	1
	Estados Seguidores	0	1	0	0
Total		1	1	1	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo			
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	1	4	9	12
	Estados Líderes	1	3	5	12
	Estados Seguidores	0	3	0	4
Total		2	10	14	28

Tabla de contingencia

Recuento

		Hedonismo			
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	17	21	16	7
	Estados Líderes	10	14	13	6
	Estados Seguidores	9	10	14	7
Total		36	45	43	20

Tabla de contingencia

Recuento

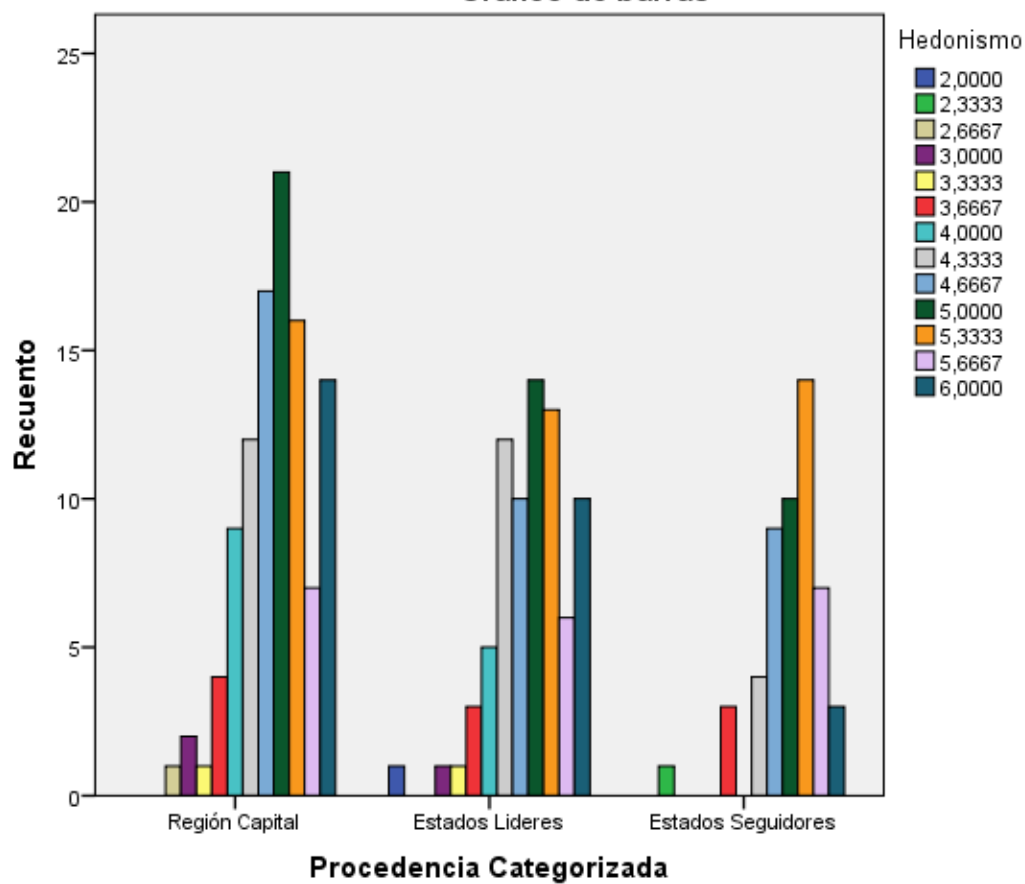
		Hedonismo	Total
		6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	14	104
	Estados Líderes	10	76
	Estados Seguidores	3	51
Total		27	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,935 ^a	24	,583
Razón de verosimilitudes	25,884	24	,359
Asociación lineal por lineal	,672	1	,412
N de casos válidos	231		

a. 21 casillas (53,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Logro

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro			
		2,0000	2,3333	3,0000	3,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	2	0	4	3
	Estados Líderes	0	3	4	3
	Estados Seguidores	0	0	0	0
Total		2	3	8	6

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro			
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	5	8	16	10
	Estados Líderes	1	3	11	14
	Estados Seguidores	5	11	6	6
Total		11	22	33	30

Tabla de contingencia

Recuento

		Logro			
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	21	15	13	7
	Estados Líderes	14	12	6	5
	Estados Seguidores	6	7	8	2
Total		41	34	27	14

Tabla de contingencia

Recuento

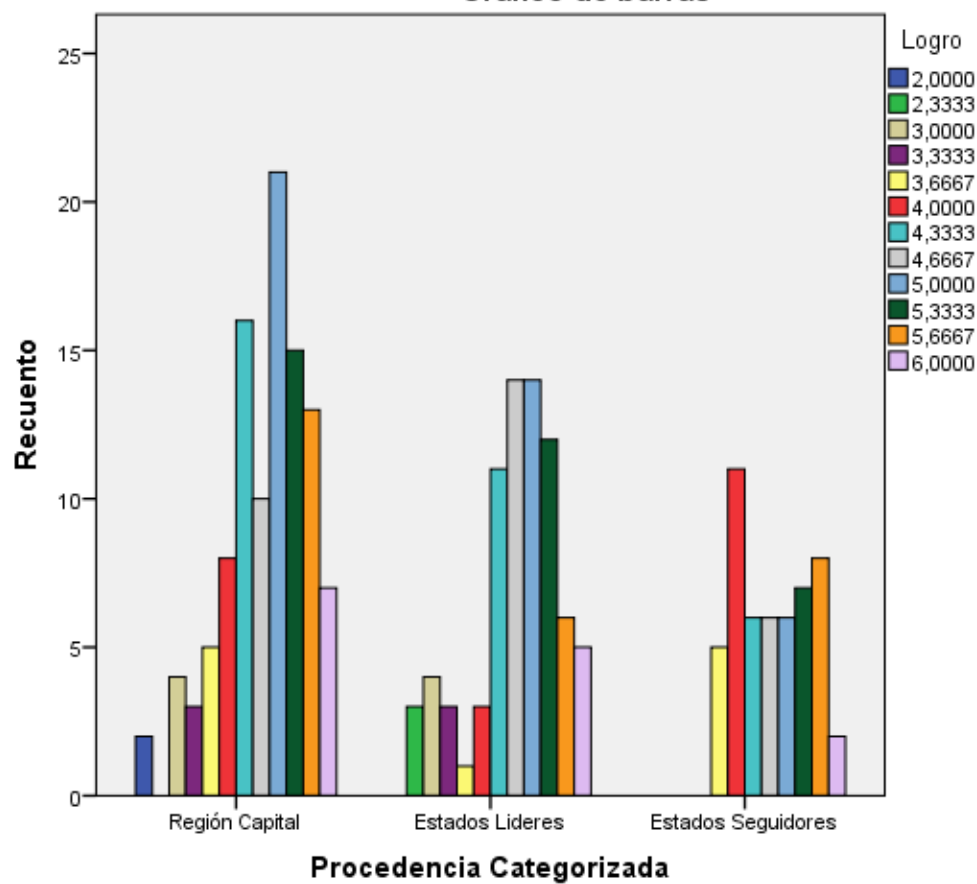
		Total
Procedencia Categorizada	Región Capital	104
	Estados Líderes	76
	Estados Seguidores	51
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34,907 ^a	22	,040
Razón de verosimilitudes	38,049	22	,018
Asociación lineal por lineal	,040	1	,841
N de casos válidos	231		

a. 18 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Poder-dominación

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación			
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	3	4	9	9
	Estados Líderes	1	7	7	12
	Estados Seguidores	3	0	3	8
Total		7	11	19	29

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación			
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	15	18	17	7
	Estados Líderes	5	8	11	3
	Estados Seguidores	9	8	7	4
Total		29	34	35	14

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación			
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	4	6	3	4
	Estados Líderes	7	5	6	0
	Estados Seguidores	6	1	2	0
Total		17	12	11	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-dominación			
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	2	0	2	1
	Estados Líderes	3	1	0	0
	Estados Seguidores	0	0	0	0
Total		5	1	2	1

Tabla de contingencia

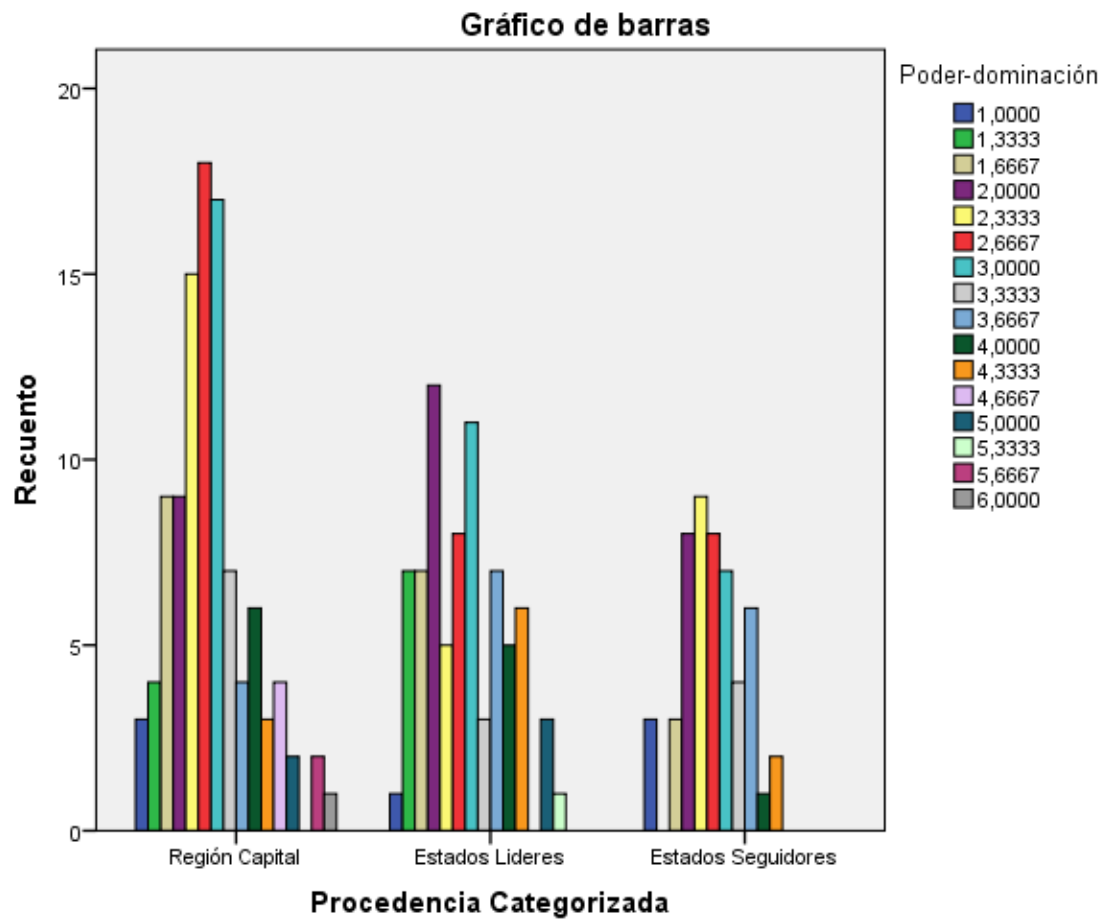
Recuento

		Total
Procedencia Categorizada	Región Capital	104
	Estados Líderes	76
	Estados Seguidores	51
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	36,705 ^a	30	,186
Razón de verosimilitudes	42,930	30	,059
Asociación lineal por lineal	1,164	1	,281
N de casos válidos	231		

a. 30 casillas (62,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



Procedencia Categorizada * Poder-recursos

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos			
		1,0000	1,3333	1,6667	2,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	8	8	16	18
	Estados Lideres	9	7	10	9
	Estados Seguidores	2	6	4	10
Total		19	21	30	37

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos			
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	15	12	10	5
	Estados Lideres	6	9	6	5
	Estados Seguidores	6	7	4	5
Total		27	28	20	15

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos			
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	4	2	3	2
	Estados Lideres	6	1	5	0
	Estados Seguidores	4	0	2	1
Total		14	3	10	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Poder-recursos			
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	0	0	1
	Estados Lideres	1	1	1	0
	Estados Seguidores	0	0	0	0
Total		1	1	1	1

Tabla de contingencia

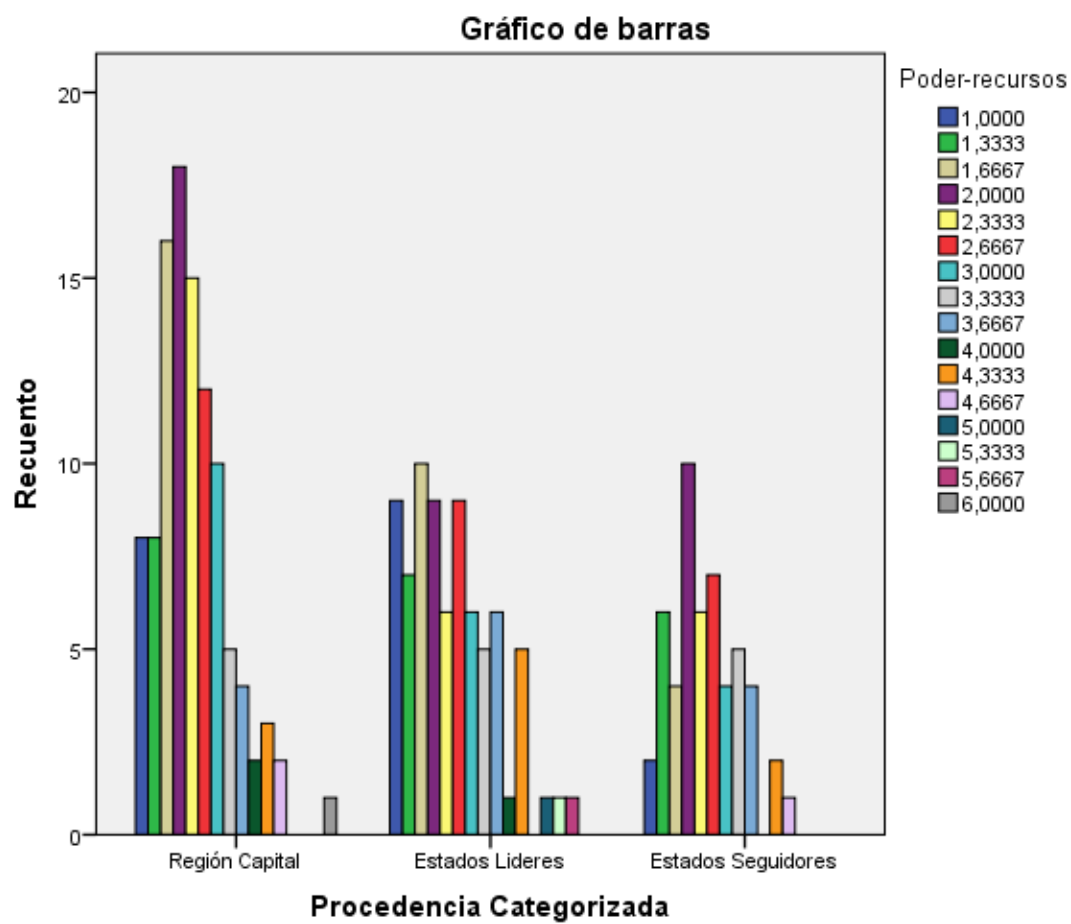
Recuento

		Total
Procedencia Categorizada	Región Capital	104
	Estados Líderes	76
	Estados Seguidores	51
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,853 ^a	30	,859
Razón de verosimilitudes	24,644	30	,742
Asociación lineal por lineal	,547	1	,459
N de casos válidos	231		

a. 28 casillas (58,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



Procedencia Categorizada * Reputación (imagen)

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)			
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	1	1	2
	Estados Líderes	0	0	2	1
	Estados Seguidores	1	2	0	1
Total		1	3	3	4

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)			
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	3	4	3	7
	Estados Líderes	0	0	2	4
	Estados Seguidores	1	1	1	3
Total		4	5	6	14

Tabla de contingencia

Recuento

		Reputación (imagen)			
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	5	9	11	18
	Estados Líderes	5	4	5	14
	Estados Seguidores	3	4	8	7
Total		13	17	24	39

Tabla de contingencia

Recuento

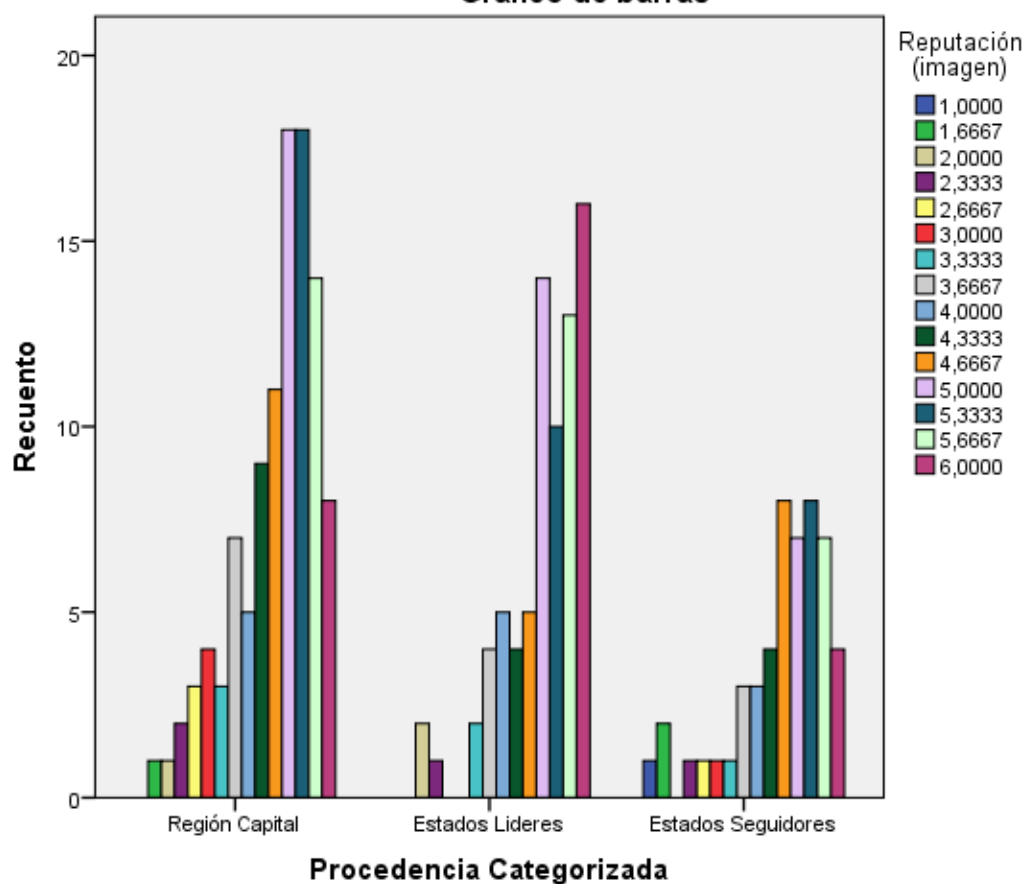
		Reputación (imagen)			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	18	14	8	104
	Estados Líderes	10	13	16	76
	Estados Seguidores	8	7	4	51
Total		36	34	28	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,832 ^a	28	,527
Razón de verosimilitudes	28,855	28	,420
Asociación lineal por lineal	,000	1	,986
N de casos válidos	231		

a. 26 casillas (57,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Seguridad personal

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal			
		2,6667	3,3333	3,6667	4,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	1	1	1	1
	Estados Lideres	0	0	1	3
	Estados Seguidores	1	2	1	2
Total		2	3	3	6

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad personal			
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	3	12	10	19
	Estados Lideres	3	5	8	14
	Estados Seguidores	1	2	10	8
Total		7	19	28	41

Tabla de contingencia

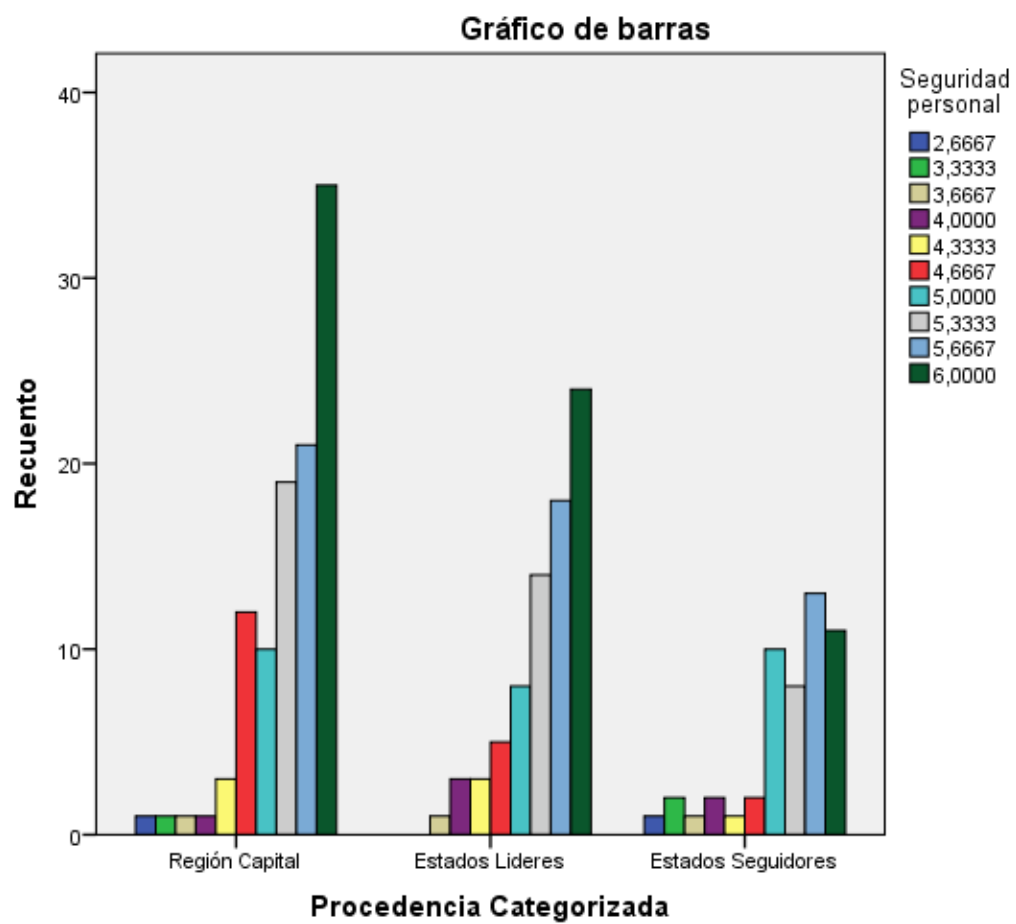
Recuento

		Seguridad personal		Total
		5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	21	35	104
	Estados Lideres	18	24	76
	Estados Seguidores	13	11	51
Total		52	70	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,985 ^a	18	,594
Razón de verosimilitudes	16,662	18	,546
Asociación lineal por lineal	1,905	1	,168
N de casos válidos	231		

a. 16 casillas (53,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.



Procedencia Categorizada * Seguridad social

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social			
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	2	1	0	4
	Estados Líderes	0	1	2	1
	Estados Seguidores	2	0	0	0
Total		4	2	2	5

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social			
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	9	4	6	11
	Estados Líderes	4	2	5	6
	Estados Seguidores	0	5	6	8
Total		13	11	17	25

Tabla de contingencia

Recuento

		Seguridad social			
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	17	13	20	9
	Estados Líderes	7	16	11	12
	Estados Seguidores	8	8	7	4
Total		32	37	38	25

Tabla de contingencia

Recuento

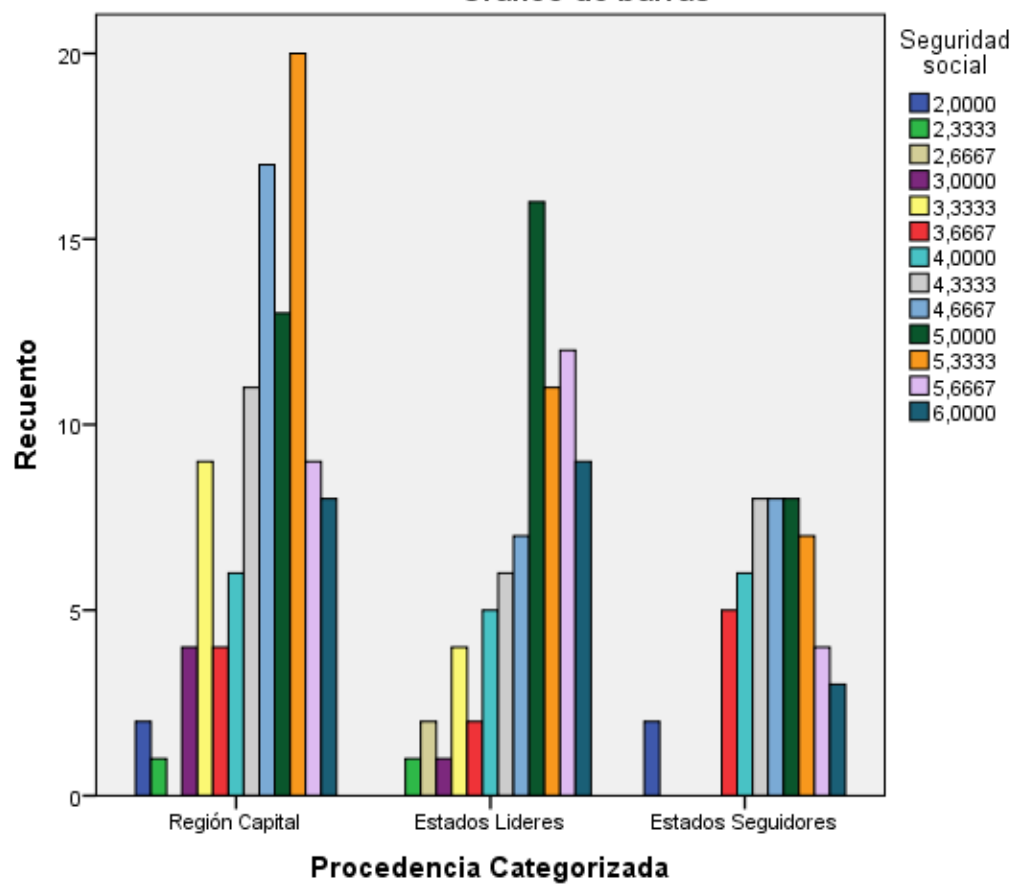
		Seguridad social	Total
		6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	8	104
	Estados Líderes	9	76
	Estados Seguidores	3	51
Total		20	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,614 ^a	24	,165
Razón de verosimilitudes	35,027	24	,068
Asociación lineal por lineal	,039	1	,843
N de casos válidos	231		

a. 19 casillas (48,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Tradición

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición			
		1,0000	1,6667	2,0000	2,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	2	2	4
	Estados Líderes	0	1	0	0
	Estados Seguidores	1	0	1	2
Total		1	3	3	6

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición			
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	5	1	7	8
	Estados Líderes	2	1	6	7
	Estados Seguidores	1	3	4	3
Total		8	5	17	18

Tabla de contingencia

Recuento

		Tradición			
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	7	9	13	15
	Estados Líderes	8	9	7	10
	Estados Seguidores	2	6	7	8
Total		17	24	27	33

Tabla de contingencia

Recuento

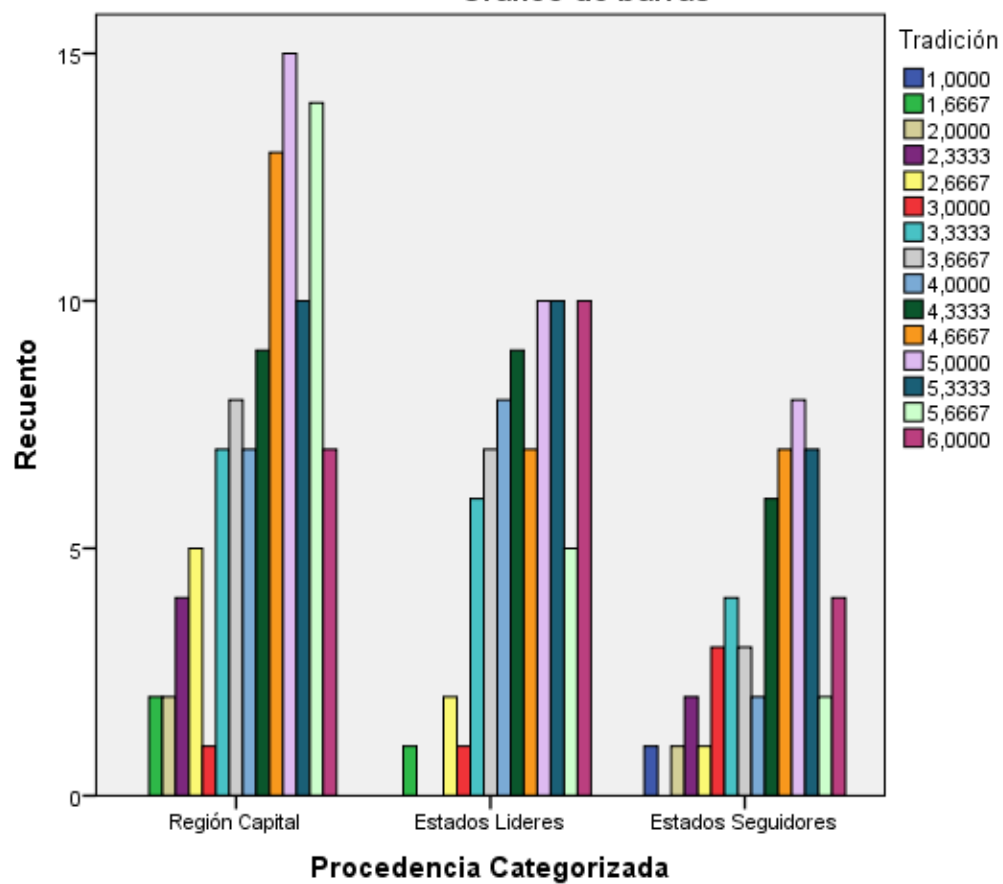
		Tradición			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	10	14	7	104
	Estados Líderes	10	5	10	76
	Estados Seguidores	7	2	4	51
Total		27	21	21	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,949 ^a	28	,631
Razón de verosimilitudes	27,202	28	,507
Asociación lineal por lineal	,026	1	,872
N de casos válidos	231		

a. 23 casillas (51,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Conformidad-reglas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas			
		1,6667	2,0000	2,6667	3,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	2	4	5
	Estados Lideres	1	0	3	1
	Estados Seguidores	0	1	0	3
Total		1	3	7	9

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas			
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	4	2	10	5
	Estados Lideres	4	4	7	11
	Estados Seguidores	0	1	4	7
Total		8	7	21	23

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-reglas			
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	15	22	18	6
	Estados Lideres	7	13	10	9
	Estados Seguidores	10	10	6	3
Total		32	45	34	18

Tabla de contingencia

Recuento

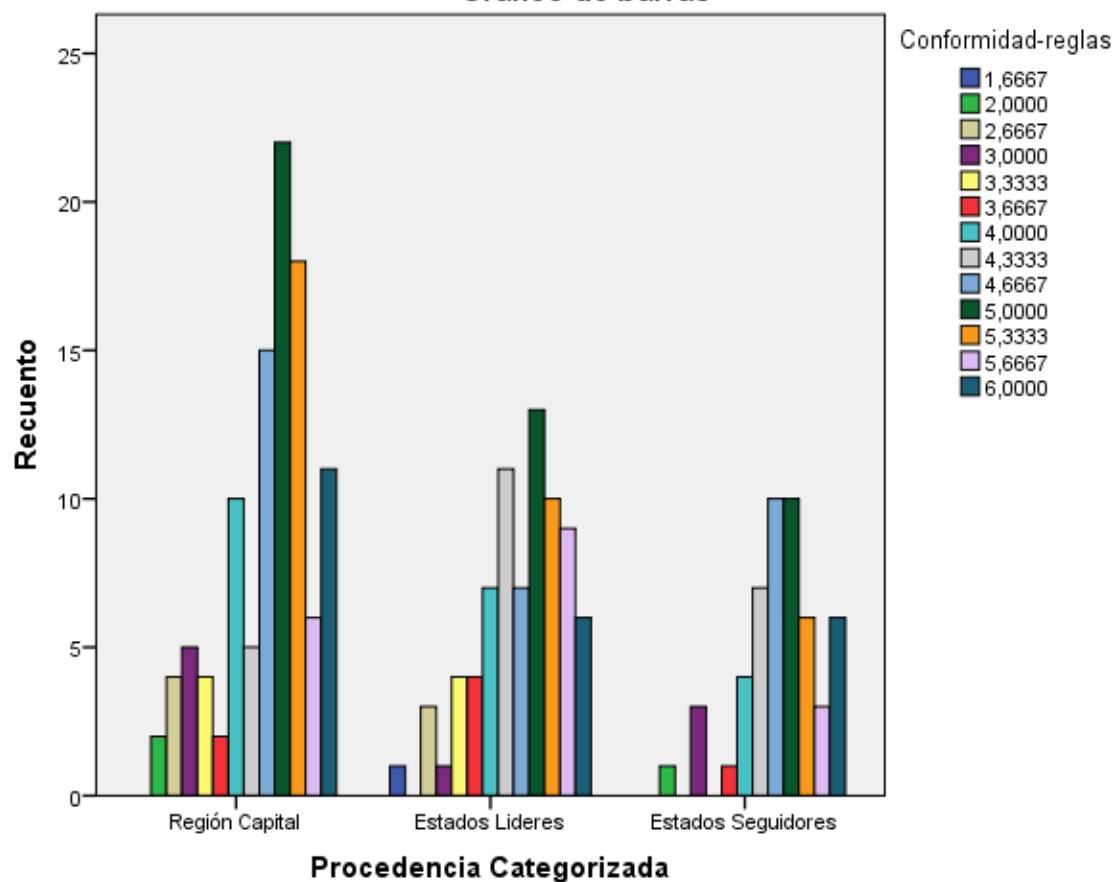
		Conformidad-reglas	Total
		6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	11	104
	Estados Lideres	6	76
	Estados Seguidores	6	51
Total		23	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,706 ^a	24	,478
Razón de verosimilitudes	28,507	24	,239
Asociación lineal por lineal	,107	1	,743
N de casos válidos	231		

a. 20 casillas (51,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Conformidad-personas

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas			
		1,6667	2,0000	2,3333	2,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	1	0	2	0
	Estados Líderes	0	1	1	1
	Estados Seguidores	0	0	0	0
Total		1	1	3	1

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas			
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	2	2	0	10
	Estados Líderes	2	1	1	2
	Estados Seguidores	0	4	3	3
Total		4	7	4	15

Tabla de contingencia

Recuento

		Conformidad-personas			
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	10	17	21	15
	Estados Líderes	7	12	16	10
	Estados Seguidores	2	11	11	8
Total		19	40	48	33

Tabla de contingencia

Recuento

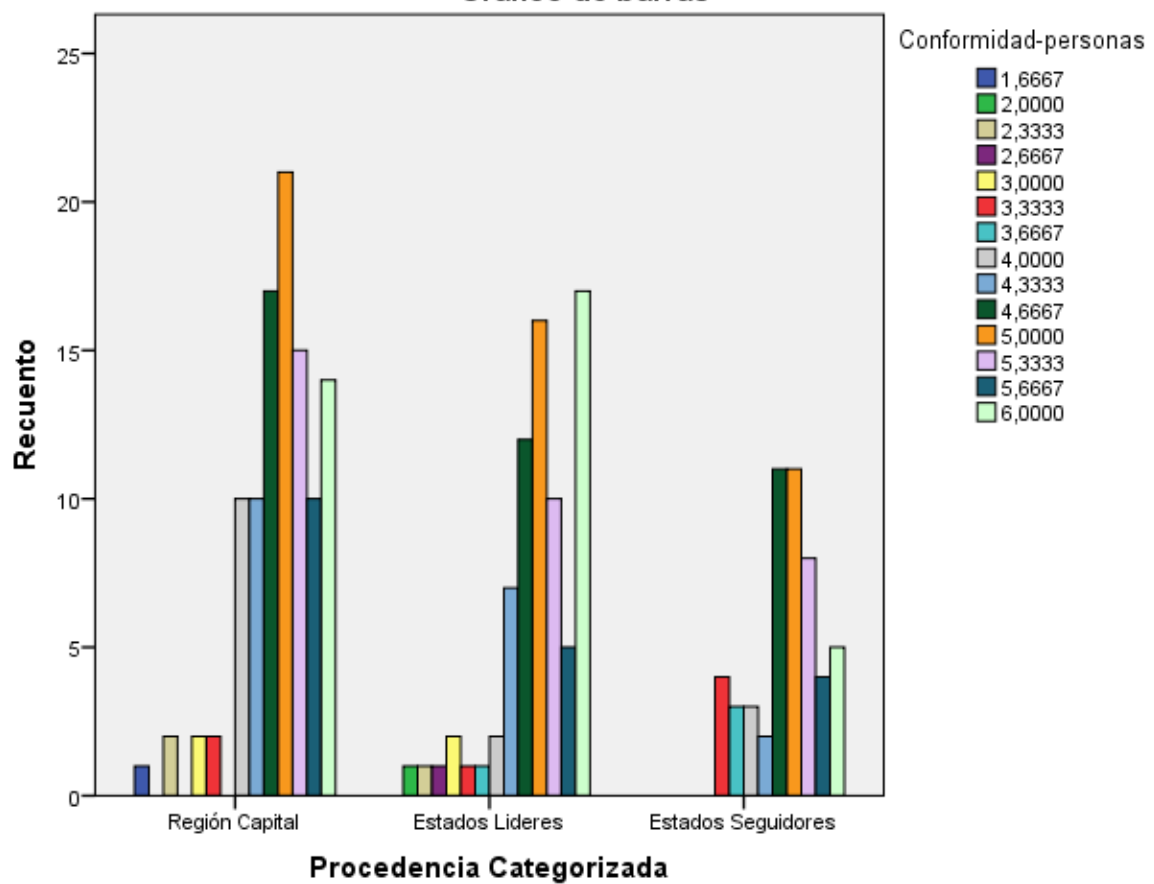
		Conformidad-personas		Total
		5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	10	14	104
	Estados Líderes	5	17	76
	Estados Seguidores	4	5	51
Total		19	36	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,369 ^a	26	,295
Razón de verosimilitudes	30,924	26	,231
Asociación lineal por lineal	,009	1	,925
N de casos válidos	231		

a. 25 casillas (59,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Humildad

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad			
		2,3333	3,0000	3,3333	3,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	3	1	6
	Estados Líderes	0	3	5	5
	Estados Seguidores	1	2	1	3
Total		1	8	7	14

Tabla de contingencia

Recuento

		Humildad			
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	9	11	22	19
	Estados Líderes	7	7	14	11
	Estados Seguidores	4	11	6	9
Total		20	29	42	39

Tabla de contingencia

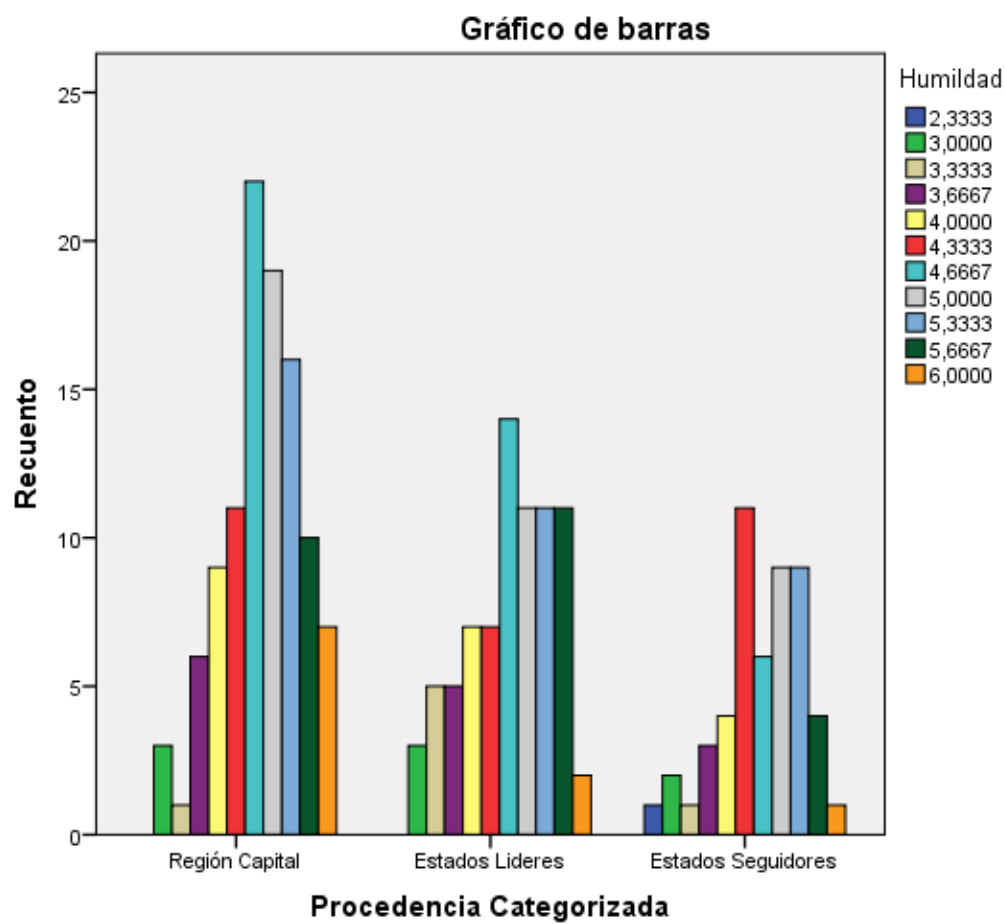
Recuento

		Humildad			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	16	10	7	104
	Estados Líderes	11	11	2	76
	Estados Seguidores	9	4	1	51
Total		36	25	10	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,260 ^a	20	,505
Razón de verosimilitudes	18,177	20	,576
Asociación lineal por lineal	2,207	1	,137
N de casos válidos	231		

a. 15 casillas (45,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



Procedencia Categorizada * Universalismo-naturaleza

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza			
		1,0000	2,0000	2,3333	2,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	2	1	2
	Estados Líderes	0	0	1	4
	Estados Seguidores	1	0	1	2
Total		1	2	3	8

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza			
		3,0000	3,3333	3,6667	4,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	6	5	4	8
	Estados Líderes	0	5	6	4
	Estados Seguidores	1	1	5	7
Total		7	11	15	19

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-naturaleza			
		4,3333	4,6667	5,0000	5,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	12	15	15	12
	Estados Líderes	4	8	16	14
	Estados Seguidores	1	7	9	7
Total		17	30	40	33

Tabla de contingencia

Recuento

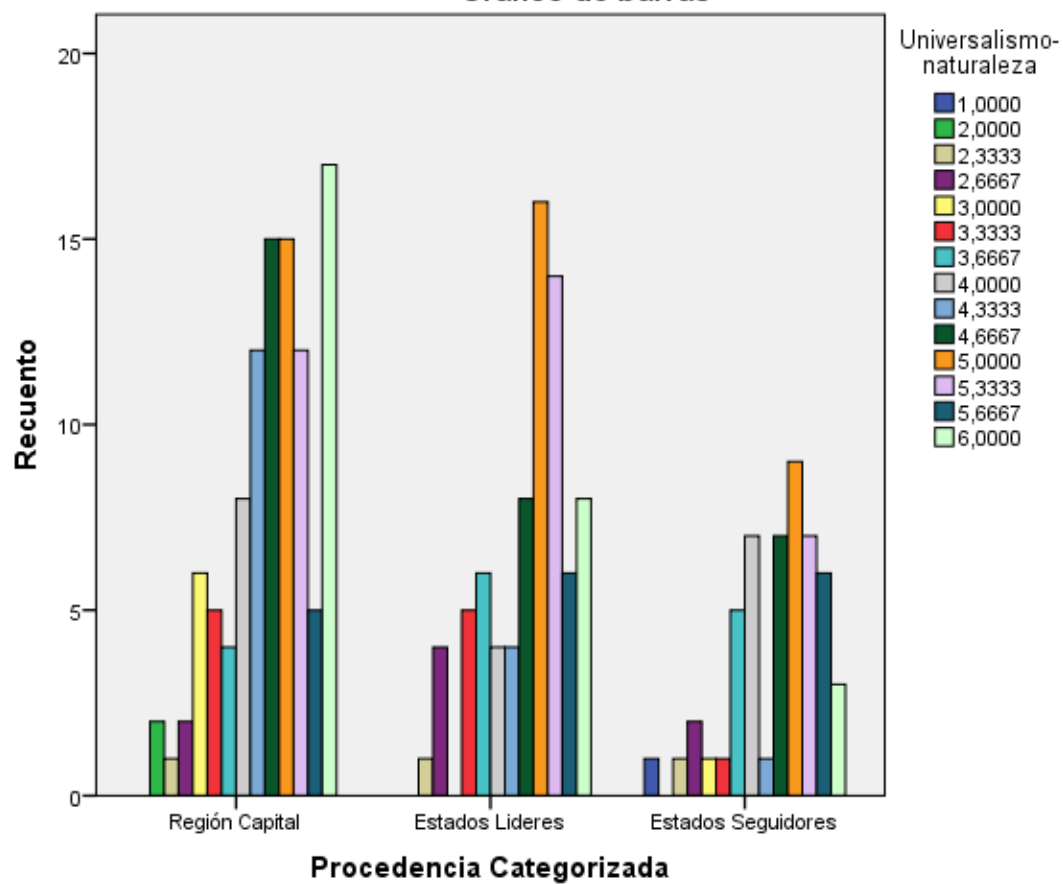
		Universalismo-naturaleza		Total
		5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	5	17	104
	Estados Líderes	6	8	76
	Estados Seguidores	6	3	51
Total		17	28	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	32,758 ^a	26	,169
Razón de verosimilitudes	35,519	26	,101
Asociación lineal por lineal	,163	1	,686
N de casos válidos	231		

a. 23 casillas (54,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Universalismo-interés

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés			
		2,6667	3,0000	3,3333	3,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	1	2	4
	Estados Líderes	1	1	1	1
	Estados Seguidores	1	0	2	2
Total		2	2	5	7

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-interés			
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	8	6	12	17
	Estados Líderes	2	4	8	13
	Estados Seguidores	2	6	6	7
Total		12	16	26	37

Tabla de contingencia

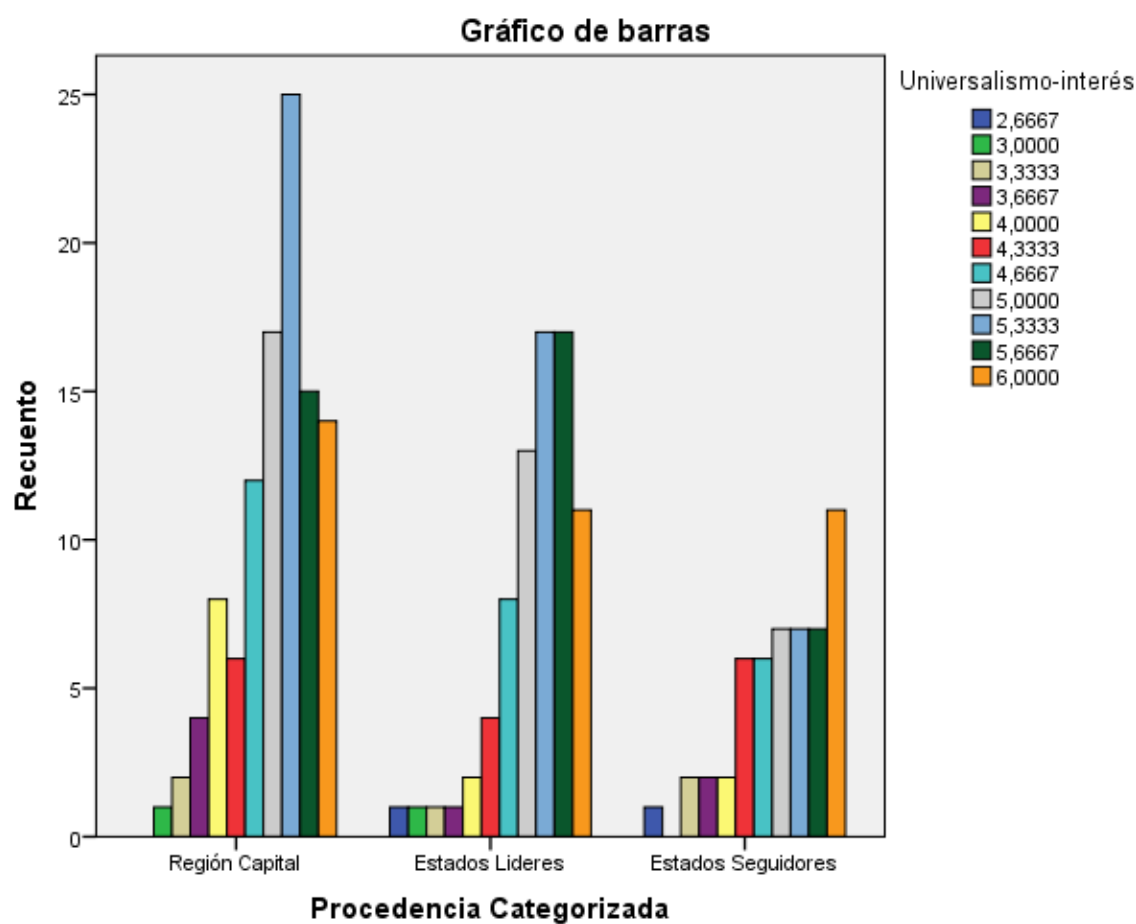
Recuento

		Universalismo-interés			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	25	15	14	104
	Estados Líderes	17	17	11	76
	Estados Seguidores	7	7	11	51
Total		49	39	36	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,754 ^a	20	,790
Razón de verosimilitudes	15,722	20	,734
Asociación lineal por lineal	,007	1	,933
N de casos válidos	231		

a. 15 casillas (45,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.



Procedencia Categorizada * Universalismo-tolerancia

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia			
		2,0000	2,3333	2,6667	3,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	2	1	2
	Estados Líderes	1	1	0	0
	Estados Seguidores	0	0	2	1
Total		1	3	3	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia			
		3,3333	3,6667	4,0000	4,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	5	3	5	17
	Estados Líderes	1	2	4	10
	Estados Seguidores	1	4	5	5
Total		7	9	14	32

Tabla de contingencia

Recuento

		Universalismo-tolerancia			
		4,6667	5,0000	5,3333	5,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	11	13	16	13
	Estados Líderes	12	17	14	9
	Estados Seguidores	5	10	5	5
Total		28	40	35	27

Tabla de contingencia

Recuento

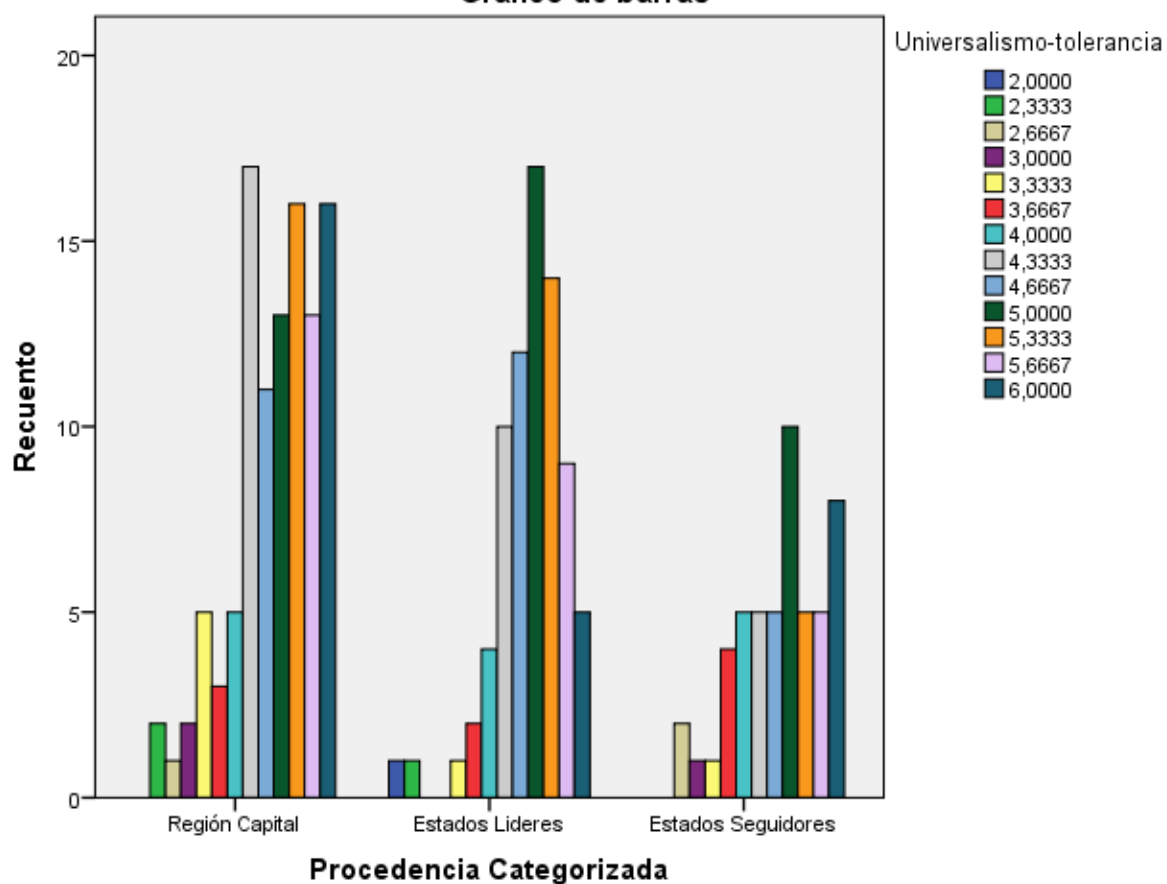
		Universalismo-tolerancia	Total
		6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	16	104
	Estados Líderes	5	76
	Estados Seguidores	8	51
Total		29	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,412 ^a	24	,438
Razón de verosimilitudes	26,220	24	,342
Asociación lineal por lineal	,188	1	,665
N de casos válidos	231		

a. 20 casillas (51,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras



Procedencia Categorizada * Benevolencia-cuidado

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado			
		2,0000	3,0000	3,3333	3,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	0	1	0	2
	Estados Líderes	0	0	1	1
	Estados Seguidores	1	1	1	0
Total		1	2	2	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-cuidado			
		4,0000	4,3333	4,6667	5,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	10	5	8	13
	Estados Líderes	0	2	10	13
	Estados Seguidores	2	3	5	9
Total		12	10	23	35

Tabla de contingencia

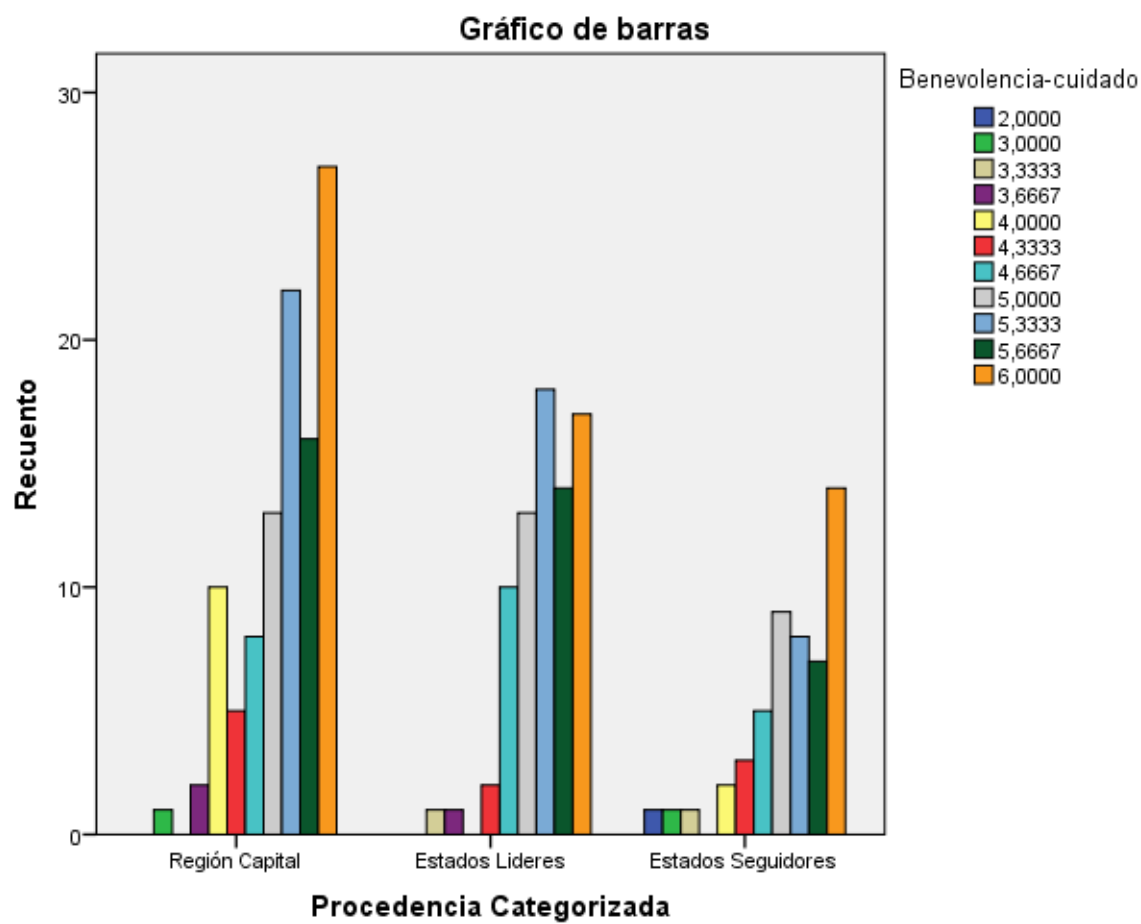
Recuento

		Benevolencia-cuidado			Total
		5,3333	5,6667	6,0000	
Procedencia Categorizada	Región Capital	22	16	27	104
	Estados Líderes	18	14	17	76
	Estados Seguidores	8	7	14	51
Total		48	37	58	231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,520 ^a	20	,426
Razón de verosimilitudes	25,046	20	,200
Asociación lineal por lineal	,059	1	,808
N de casos válidos	231		

a. 17 casillas (51,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.



Procedencia Categorizada * Benevolencia-confiabilidad

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad			
		2,3333	2,6667	3,0000	3,3333
Procedencia Categorizada	Región Capital	1	1	1	2
	Estados Líderes	0	0	0	0
	Estados Seguidores	0	0	1	1
Total		1	1	2	3

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad			
		3,6667	4,0000	4,3333	4,6667
Procedencia Categorizada	Región Capital	1	2	4	9
	Estados Líderes	1	2	5	5
	Estados Seguidores	0	4	2	8
Total		2	8	11	22

Tabla de contingencia

Recuento

		Benevolencia-confiabilidad			
		5,0000	5,3333	5,6667	6,0000
Procedencia Categorizada	Región Capital	18	16	19	30
	Estados Líderes	12	9	15	27
	Estados Seguidores	4	10	10	11
Total		34	35	44	68

Tabla de contingencia

Recuento

		Total
Procedencia Categorizada	Región Capital	104
	Estados Líderes	76
	Estados Seguidores	51
Total		231

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,697 ^a	22	,664
Razón de verosimilitudes	20,720	22	,538
Asociación lineal por lineal	,153	1	,696
N de casos válidos	231		

a. 22 casillas (61,1%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Gráfico de barras

